

Vragen Commissie Bestuur 10 oktober 2025

Vragen Martin Bos (FvD) over Brief GS van 16 september 2025 over Jaarbericht ZEH 2025 en afdoen toezegging – 761016, agendapunt 6

Vragen Commissie Bestuur	Antwoorden
Ten aanzien van de toezegging komen er extra vragen op en blijven er een aantal vragen liggen die zullen hieronder worden gesteld.	
Alinea 9 blz. 2: 1. Werd de winst van PZEM, Delta en ZEH door de afgesloten contracten met Hoechst en Pechiney gedrukt, terwijl EPZ door de tollingcontracten geen risico leed en feitelijk nooit verlies kon leiden?	Dat klopt.
2. Klopt het dus dat Hoechst en Pechiney feitelijk energiesubsidies gedurende een periode kregen? Wanneer is deze praktijk gestopt?	In hoeverre de oorspronkelijke contracten met Pechiney en Hoechst (eind jaren '60 / begin jaren '70) marktconform waren is nu niet meer vast te stellen.
3. Kunt u een schatting geven van de hoogte van het totaal van de aan Hoechst en Pechiney 'energiesubsidie' aan over de jaren 1974 tot en met 2014? NB: we vragen aan de het totaal van de bedrijven over elk jaar, een uitsplitsing is niet nodig.	Zie vraag 2
4. Hoeveel is de winst van PZEM, Delta en ZEH gedrukt door deze 'energiesubsidies' gedurende voormelde jaren?	Zie vraag 2
Laatste alinea blz. 2: 5. Graag ontvangen wij de gehele reeks cijfers over de jaren 2009 tot en met 2024, nu wordt er alleen het negatieve resultaat over 2016 gemeld?	De exacte cijfers bevatten bedrijfsgevoelige informatie die ZEH / EPZ niet verstrekt, en niet hoeft te verstrekken.
6. Mag uit deze gang van zaken geconcludeerd worden dat de Provincie Zeeland en al gedurende de jaren 1974 - 2004 via de PZEM en Delta Hoechst en Pechiney gesubsidieerd heeft? En dat feitelijk door het monopolie van PZEM en Delta de particulieren via de (hogere) elektriciteitsprijzen voor de kosten van deze subsidies op draaiden?	Nee. Zie ook vraag 2.

Vragen Commissie Bestuur	Antwoorden
Bijlage 1 Jaarbericht ZEH 2024 Om een goed beeld te krijgen van wat speelt rond ZEH is het noodzakelijk kennis te nemen van de Jaarstukken van EPZ over 2024 en de Jaarstukken van de aan EPZ gelieerde Stichting ontmantelingskosten over datzelfde jaar.	
Vragen: 1. Zou u zo goed willen zijn deze stukken met de commissie te delen en deze aan de agenda toe te voegen?	Als aandeelhouders van ZEH moeten wij afgaan op de jaarrekening van ZEH. In de governance tussen aandeelhouders en ZEH legt ZEH verantwoording af via haar geconsolideerde jaarrekening. De jaarrekening van EPZ en Stichting Beheer Ontmantelingsgelden wordt om die reden niet voorgelegd aan de aandeelhouders.
Bijlage 2 Notitie dividenduitkering 2025 Opmerkingen: De notitie geeft een goed inzicht in de motivering van de hoogte van het dividend. Toch blijven er een aantal onduidelijkheden zitten in de notitie. Vragen: Blz. 1: 1. Waarom is deze expliciete en wettelijk verplichte afweging niet eerder in de stukken mee gegeven?	Ook in eerdere jaren en bij de vaststelling van het dividendbeleid is verwezen naar de expliciete en wettelijk verplichte afweging.
Blz. 3: 2. Kunt u wat nadere uitleg geven t.a.v. MtM?	MtM staat voor Markt to Market. Contracten voor de langere termijn bevatten vaak een vaste prijs. Deze prijs kan afwijken van de geldende marktprijs. Het verschil tussen beide posities op enig moment wordt als de MtM aangeduid. Mocht de centrale uitvallen moet alsnog de reeds eerder verkochte elektriciteit worden geleverd en dus worden teruggekocht op de zogenaamde markt. Om deze reden wordt de MtM bij de dividendruimte opgeteld of afgetrokken.
3. Kunt u wat nadere uitleg geven t.a.v. 'verwacht resultaat HY 2025'?	Het verwachte resultaat over het eerste half jaar (HY) van 2025 wordt aan de dividendruimte toegevoegd aangezien de uitkering ongeveer rond 30 juni plaatsvindt.

Vragen Commissie Bestuur	Antwoorden
4. Waaruit de bestaat de post 'Verplichting EPZ' en hoe wordt deze jaarlijks berekend? Kan er een overzicht worden gegeven van de hoogte van deze verplichting over de tijd?	Deze wordt inderdaad jaarlijks berekend. Voor een beschrijving waar deze uit bestaat verwijzen we naar het (laatste) rapport van Deloitte: 'analyse dividendvoorstel' - onderdeel "analyse – deel 1 (bijlage bij brief GS van 12 maart 2024 – 418905, commissie bestuur 24 mei 2024). Wij hebben hierover op 30 oktober 2024 een informatiebijeenkomst georganiseerd voor uw Staten en gemeenteraden, waarin EPZ een toelichting geeft gegeven op onder andere deze vraag. Degenen die daarbij aanwezig waren, hebben hier kennis van kunnen nemen.
Blz. 4: 5. Klopt het dat op 1-7-2026 € 1.263 mln. aan liquiditeiten beschikbaar is in ZEH?	Niet exact, aangezien is aangegeven dat dit bedrag exclusief de uitkering van het dividend is. In 2025 is € 135 miljoen aan dividend (over 2024) uitgekeerd. Daarmee was dus de verwachting dat - ten tijde van het schrijven van de notitie - dat er € 1.128 mln. aan liquiditeiten beschikbaar zouden zijn.
Blz. 6: 6. Wat zijn de maximale bedragen die geormerkt zouden moet worden om de kosten van een langdurige of permanente vroegtijdige sluiting over de jaren 2025 tot en met 2033?	Dat is de "verplichting EPZ" waar mee wordt gerekend. Vanaf 30 juni 2025 t/m 31 december 2033 bedroeg dit dus € 1.020 mln.
7. Kunt u eens toelichten waarom ZEH nog verplicht is om de doorlopende kosten Aan EPZ te betalen op grond van de tolling overeenkomst tussen EPZ en haar aandeelhouders?	Waarom er bij EPZ sprake is van doorlopende kosten is uitgelegd in het hiervoor genoemde rapport van Deloitte (Analyse – deel I). Uw vraag waarom ZEH verplicht is deze kosten aan EPZ te vergoeden ziet toe op de tollingovereenkomst. Op basis hiervan is ZEH verplicht om aan EPZ de kosten te vergoeden, ongeacht hoeveel productie hier tegenover staat.