

Zaaknummer: 599810

Vragen van statenlid Wouter Versluijs (D66) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de Provinciale Staten van Zeeland 2025 nummer 157.

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake uitspraak Rendac RvS:

(ingekomen: 23 december 2024)

Vragen aan Gedeputeerde Staten	Antwoorden van Gedeputeerde Staten
1. Na de uitspraak van de Raad van State 'Logtsebaan', heeft de provincie Zeeland het beleid rondom intern salderen losgelaten sinds 29 juni 2021. Vanaf toen hebben er verschillende ontwikkelingen plaatsgevonden die mogelijk gemaakt zijn door middel van 'salderen'. Is bij de provincie bekend welke bedrijven nu opnieuw een vergunning moeten aanvragen vanwege de uitspraak van de RvS over Rendac?	1. Nee, we hebben geen compleet beeld hiervan. Het was immers niet verplicht om een vergunning aan te vragen of een ontwikkeling te laten toetsen door GS, omdat intern salderen niet vergunningplichtig was. Hierdoor hebben we lang niet alle ontwikkelingen in beeld. Dit geldt overigens landelijk. Alleen de projecten die vanuit GS een oordeel hebben ontvangen dat hun project niet vergunningplichtig was hebben we in beeld. In de zogenaamde positieve weigeringen van een vergunningaanvraag (omdat geen vergunning nodig was wegens intern salderen) is overigens een disclaimer opgenomen dat bij wijzigingen in wetgeving mogelijk een nieuwe beoordeling zou moeten plaatsvinden. Lang niet alle projecten hebben echter een oordeel aan GS gevraagd.
2. Zijn er bedrijven in Zeeland die bij het gebruik maken van intern salderen voldoende onderzoek/onderbouwing hebben aangeleverd, bijvoorbeeld via een beperkte milieutoets om een vergunning af te geven?	2. Er is lang niet altijd een relatie tussen een beperkte milieutoets en het aspect natuur. Daarnaast is ook vaak geen beperkte milieutoets nodig. Als er wel een beperkte milieutoets is, is de onderbouwing onvoldoende. De beoordelingskaders zijn immers gewijzigd. Zo moet de referentiesituatie anders beoordeeld worden en moet er nu ook een zogenaamde additionaliteitstoets worden uitgevoerd. Dit laatste betekent dat moet worden bekeken of de salderingsruimte niet als passende maatregel nodig is om de natuur op orde te brengen. Als dit het geval is, mag deze namelijk niet ingezet worden voor een nieuwe ontwikkeling.
3. Zijn GS het met ons eens dat het spijtig is dat GS (onbedoeld) een soort nieuwe groep PAS melders heeft gecreëerd en zijn ze het met ons eens dat het absoluut prioriteit moet hebben om economische initiatieven die gebruik hebben gemaakt van slapende vergunningen/latente ruimte, te helpen om een vergunning te krijgen? Het gaat immers om ondernemers die vertrouwen hadden in onze beleidsregels salderen, regels die, betreffende intern salderen, achter gezien hadden moeten blijven bestaan.	3. Door deze uitspraken is er inderdaad een nieuwe groep ontstaan die destijds, net als de PAS-melders, gehandeld heeft volgens de destijds geldende wet- en regelgeving en jurisprudentie. Net als bij de PAS-melders zal ook hier naar verwachting blijken dat het niet gemakkelijk zal zijn om deze volledige groep alsnog aan een vergunning te helpen. Deze groep is overigens niet door GS ontstaan. Zowel GS als de ondernemers die gebruik hebben gemaakt van intern salderen hebben gehandeld binnen de destijds geldende juridische kaders.

4. De afgelopen jaren zijn GS regelmatig gevraagd om te inventariseren hoeveel slapende vergunningen zijn, GS hebben dat verzoek elke keer afgewezen. Zijn GS het met ons eens dat dit achteraf gezien spijtig is omdat er nu een grootschalige inventarisatie moet gaan plaatsvinden waardoor legalisatie van de groep 'interne saldeerders' op zich laat wachten en mensen daardoor langer in onzekerheid leven?	4. Het is niet zo dat, doordat er geen volledig inzicht is in alle slapende vergunningen, de groep interne saldeerders langer op legalisatie zou moeten wachten. Er is geen sprake van prioritering waarbij de interne saldeerders zouden moeten wachten op de slapende vergunningen. Van geval tot geval zal bekeken moeten worden wat de juridisch juiste referentiesituatie is.
5. Bij het vaststellen van de wensen en bedenkingen bij het gebiedsprogramma is op 27 november 2023, via een amendement, GS opgeroepen om een Zeeuwse stikstofbank op te richten. Hoe functioneel is de stikstofbank? Zit hier al dusdanig veel 'vrije stikstofruimte' in dat woningbouwprojecten, boeren, infrastructurele projecten en andere economische activiteiten geholpen kunnen worden om voor 2030 weer legaal te worden? Het gaat dus om de groep 'saldeerders' die van latente ruimte/slapende vergunningen gebruik hebben gemaakt, niet de groep PAS-melders.	5. Er is momenteel nog geen werkende Zeeuwse stikstofbank. Het proces tot het vormgeven hiervan heeft vorig jaar wel plaatsgevonden, maar de stikstofbank zal pas dit jaar formeel worden opengesteld. De ervaring bij andere provincies die al wel een stikstofbank hebben opengesteld, leert overigens dat er momenteel niet tot nauwelijks gebruik van kan worden gemaakt. Er is momenteel nog nauwelijks vulling en als er al vulling is, kan deze juridisch gezien niet ingezet worden, omdat niet aangetoond kan worden dat de ruimte niet nodig is om de natuur te verbeteren (additionaliteit).
6. Indien er al een Zeeuwse stikstofbank is ontwikkeld: heeft GS ervoor gekozen om deze te verdelen in zogeheten 'doelgebonden depositiebanken'? Zo ja, welke verdeling is er gemaakt (agrarisch, woningbouw, industrieel, toerisme, infrastructuur enz.)? Zo ja, is er binnen de afzonderlijke doelenbanken genoeg 'vrije stikstofruimte' om binnen de betreffende sector de groep 'saldeerders' te gaan legaliseren?	6. Zoals hierboven bij punt 5 wordt aangegeven is er momenteel nog geen vastgestelde stikstofbank in Zeeland.
7. Voor de bouw van het JCV is gebruikgemaakt van extern salderen, namelijk door 110 varkens weg te kopen bij een veehouder in Zoutelande. In de uitspraak van de RvS wordt duidelijk dat ook voor extern salderen geldt dat dit niet zomaar gebaseerd mag worden op latente ruimte in een vergunning. Weten GS of er daadwerkelijk 110 varkens minder zijn, of heeft het rijk latente ruimte ingekocht om het JCV te mogen bouwen? Indien het laatste, hoeveel zorgen hebben GS dat ook het rijk, dankzij de uitspraak van RvS inzake Rendac, niet legaal bezig is bij de bouw van het JCV? Gezien de eerdere commotie waarbij de gemeente Veere de betreffende varkens ook wel had willen opkopen en de grote impact van het JCV: hoe gaan GS hierover zo snel mogelijk duidelijkheid creëren naar alle betrokkenen?	7. Wat de gevolgen zijn van deze uitspraak voor de ontwikkeling van het JCV zijn op dit moment nog niet duidelijk. Het is aan de Minister om dit in beeld te brengen.
8. In brede zin lijkt de impact ook direct terreinen van gemeenten te raken, bijvoorbeeld omtrent vergunningen die zij hebben verleend. Welke stappen gaan GS zetten om duidelijkheid te creëren voor gemeenten, maar ook voor organisaties en personen?	8. Er is op 30 januari 2025 ambtelijk een informatiebijeenkomst geweest voor gemeenten en andere externe partijen, zoals het Waterschap. Ook is er op dezelfde dag een informatiebijeenkomst geweest voor de interne organisatie.

9. Eerder hebben we al eens gevraagd om uit te zoeken in hoeverre Zeeuwse bedrijven/initiatieven extern over de grens heen mogen salderen. Heeft GS hier ondertussen al meer duidelijkheid over gekregen? Dus uitkoop van stikstof uitstotende bedrijven die in Vlaanderen gevestigd zijn met als doel initiatieven in Zeeland mogelijk te maken?	9. Vlaanderen kent het principe van extern salderen niet. Of het juridisch mogelijk is om over de grens heen te salderen is daarom nog niet uitgezocht.
10. Is de provinciale organisatie momenteel uitgerust om het onverwacht extra werk uit te voeren?	10. Nee, dit is een punt van zorg.
11. Welke financiële gevolgen heeft dit voor de provincie? Kunnen deze gedekt worden vanuit het extra geld dat we vanuit het rijk hebben gekregen vanwege het stikstofdossier?	11. De consequenties voor de provinciale organisatie worden op dit moment geïnventariseerd.

MIDDELBURG, 4 februari 2025

Namens fractie: D66
statenlid Wouter Versluijs

Gedeputeerde Staten

H.M. de Jonge

Drs. M.C.J. Franken