

Zaaknummer: 675908

Vragen van statenleden Inez Flameling en Ernst Jonker (PvdA-Groen Links) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de Provinciale Staten van Zeeland 2025 nummer 180.

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake informatievoorziening EPZ:

(ingekomen: 7 april 2025)

Vragen aan Gedeputeerde Staten	Antwoorden van Gedeputeerde Staten
[I. Recycling van radioactief materiaal] 1. Is GS het met het College van Beroep eens dat het zeer onwenselijk is dat de consument “ een misleidend beeld krijgt over de mate waarin de splijtstof van EPZ opnieuw wordt gebruikt, respectievelijk over het afval.” Graag een toelichting.	1. Elektriciteits-Produktiemaatschappij Zuid-Nederland (EPZ) is eigenaar van de kerncentrale in Borssele en is een commercieel energie-productiebedrijf. Via de Zeeuwse Energie Houdstermaatschappij is 70% van de aandelen in EPZ in handen van de publieke overheden (50% daarvan in handen van Provincie Zeeland). Deze rol als mede-aandeelhouder in ZEH betekent dat de Provincie bepaalde rechten en plichten heeft maar zich niet bezighoudt met de dagelijkse bedrijfsvoering en de uitvoering van het communicatiebeleid. Om u toch antwoord te geven op de gestelde vragen hebben wij de beantwoording van de technische vragen neergelegd bij onze gesprekspartner ZEH. In de bijlage vindt u de antwoorden op deze vragen.
2. Wat vindt GS ervan dat de heer Wolters en EPZ de uitspraak van de Reclame Code Commissie overduidelijk naast zich neer leggen?	2. Volgens onze informatie is de informatie op de website van EPZ aangepast naar aanleiding van de uitspraak van de Reclame Code Commissie.
3. Wil GS, als aandeelhouder, de heer Wolters/EPZ manen/er toe bewegen om zich te houden aan de uitspraak van de Reclame Code Commissie? Zo nee waarom niet? Graag een toelichting.	3. Wij zijn geen directe aandeelhouder van EPZ, het manen van EPZ is daarom ook niet onze rol.
4. Volgens onze informatie kan hergebruik van nucleair afval sowieso maar 1 x plaatsvinden, dus na maximaal acht jaar in de reactor is de splijtstof sowieso permanent hoog radioactief afval. Klopt dat? Zo ja, is GS het met ons eens dat het beeld dat nu door EPZ wordt geschetst als dat “kernafval 95% recyclebaar is” sowieso onvolledig is, omdat dit slechts voor 1 cyclus geldt?	4. Antwoord door ZEH, zie bijlage.
[II. Regelbaarheid van kernenergie] 5. Is GS het met ons eens dat dit misleidende informatie is? Zo nee, waarom niet? Graag een toelichting.	5. Antwoord door ZEH, zie bijlage.

[III. Vergelijking productie van wind- en kernenergie] 6. Is GS het met ons eens dat de getallen van EPZ over aantallen windturbines niet kloppen? Zo nee, waarom niet en kan GS onderbouwen hoe EPZ dan wel bij deze getallen uitkomt?	6. Antwoord door ZEH, zie bijlage.
7. Wil GS EPZ manen deze informatie, inclusief de bijbehorende misleidende infographics, te corrigeren of van haar website te verwijderen? Zo nee, waarom niet?	7. Nee, wij zijn geen directe aandeelhouder van EPZ, het manen van EPZ om informatie te laten corrigeren is daarom ook niet onze rol.
8. Acht u het van belang dat ook EPZ informatie verstrekt die gebaseerd is op recente gegevens? Graag een toelichting.	8. Ja.
[IV. Vergelijking ruimtebeslag kern, zon en wind] 9. Is GS het met ons eens dat dit een oneerlijke vergelijking geeft van het ruimtebeslag van zonne- en windenergie ten opzichte van kernenergie? Zo nee, waarom niet?	9. Antwoord door ZEH, zie bijlage.
10. Is GS het met ons eens dat zonnepanelen op gebouwen geen enkel ruimtebeslag hebben? Graag een toelichting.	10. In de Zeeuwse Omgevingsvisie heeft plaatsing van zonnepanelen op daken de voorkeur, omdat dat geen extra ruimte vraagt
11. Het werkelijke ruimtebeslag van een windmolen op land is maximaal zo'n 0,1 hectare. Is GS het met ons eens dat ruimtebeslag van windparken moet worden geapprecieerd in de context van andere gebruiksfuncties dus in een windpark kunnen plaatsvinden (zoals dubbelgebruik door zonnepanelen of landbouw)? Zo nee, waarom niet? Graag een toelichting.	11. Functiecombinatie en/of dubbelgebruik is een belangrijk algemeen uitgangspunt in het omgevingsbeleid (zie Zeeuwse Omgevingsvisie, par. 1.5.1 Afwegingsfactor "Doe meer met minder grond") en geldt voor alle ontwikkelingen. Ook voor windenergie is dat van toepassing.
12. Is GS bereid om EPZ aan te spreken op deze gekleurde vergelijking van verschillende energiesystemen? Zo nee, waarom niet?	12. Nee, wij zijn geen directe aandeelhouder van EPZ en zien dit daarom niet als onze rol.
[V. Informatie aan de jeugd over risico's en afval] 13. Is GS het met ons eens dat deze informatie onvolledig en misleidend is? Graag een toelichting.	13. Nee, op de website van EPZ worden bij het deel 'materiaal voor in je spreekbeurt' in eenvoudiger bewoordingen het proces van het maken van elektriciteit door een energiecentrale aan de hand van kernsplitsing beschreven met een aparte les over radioactief afval. In die les worden ook de bijbehorende risico's geduid.
14. Is GS bereid EPZ te bewegen om met name de jeugd een eerlijk en dus volledig beeld te geven van de risico's van kernenergie en de afvalproblematiek? Zo nee, waarom niet? Graag een toelichting.	14. Nee, wij hebben geen gezagsverhouding met EPZ en zien dit daarom niet als onze rol.
[VI. Overige claims] 15. Voor een eerlijke vergelijking van energiebronnen moeten we er vanuit kunnen gaan dat EPZ de juiste cijfers verschaft. Wil GS EPZ om opheldering vragen en EPZ manen om dit getal te corrigeren? Zo nee, waarom niet?	15. Dat is via ZEH gedaan en de cijfers zijn inmiddels gecorrigeerd.

[VII. Algemeen] 16. Hoe ziet GS de verhouding tussen de eerder genoemde verplichting van de overheid om objectieve en betrouwbare informatie aan haar burgers te verschaffen, en deze lange (niet limitatieve!) lijst aan misleidende, gekleurde, niet onderbouwde of simpelweg foutieve informatie die wordt verstrekt door EPZ, een overheidsbedrijf dat zich bezighoudt met een zeer beladen en gevoelig onderwerp?	16. Zoals bij vraag 1 ook aangegeven is EPZ geen overheid, maar een commercieel bedrijf waarvan de aandelen momenteel in meerderheid in overheidshanden is. Als grote publieke aandeelhouder van het energieproductiebedrijf meent GS wel dat zij EPZ (via ZEH) kan aanspreken als de informatie die zij aan het publiek verstrekt niet juist zou zijn.
17. Hoe ziet GS de rol van EPZ in de publieke discussie over kernenergie, anders dan als feitelijke informatieverstrekker? Vindt GS het acceptabel dat EPZ een actieve lobby voert voor kernenergie, terwijl haar missie is het produceren van elektriciteit? Graag een toelichting.	17. Bij het streven van continuïteit van de kerncentrale hoort ook het behartigen van belangen om haar missie te kunnen uitvoeren. Het behoort niet tot de bevoegdheid van Provincie Zeeland om een bedrijf te verbieden zijn eigen belangen te vertegenwoordigen.

MIDDELBURG, 20 mei 2025

Namens fractie: PvdA-Groen Links

Gedeputeerde Staten

statenleden Inez Flameling en Ernst Jonker

H.M. de Jonge

Drs. M.C.J. Franken

Bijlage 1 - beantwoording artikel 44 vragen door ZEH - informatievoorziening EPZ