

Zaaknummer: 767685

Vragen van statenlid Gert Heijkoop (JA21) ingevinge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de Provinciale Staten van Zeeland 2025 nummer 215.

Vragen ingevinge artikel 44 van het reglement van orde inzake
Stikstofberekening AZC te Zierikzee:

(ingevinge: 27 september 2025)

Vragen aan Gedeputeerde Staten	Antwoorden van Gedeputeerde Staten
1. Hoe beoordeelt u het feit dat de stikstofberekening die ten grondslag ligt aan de BOPA-vergunning voor de noodopvanglocatie Zierikzee volledig afwijkt van hetgeen is vergund en momenteel gerealiseerd wordt?	1. De gemeente Schouwen-Duiveland is het bevoegde gezag om een besluit te nemen op de aangevraagde omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplan-activiteit (hierna: BOPA). Bij ons ligt de bevoegdheid tot besluitvorming op aanvragen op een omgevingsvergunning voor een Natura 2000- of flora- en fauna-activiteit. De groene handhaving van deze omgevingsvergunningsplichten is door ons gemandateerd aan de RUD Zeeland. In dit traject is geen aanvraag ingediend voor een Natura 2000- of flora- en fauna-activiteit. Ambtelijk is door ons advies gegeven aan de gemeente Schouwen-Duiveland omtrent de ingediende Ecologische voortoets bij de aanvraag voor een BOPA.
2. Hoe verklaart u dat de gemeente Schouwen-Duiveland zich beroept op een ambtelijk besluit van GS en zich daardoor niet als bevoegde instantie ziet om in te grijpen op een door haarzelf goedgekeurde berekening?	2. Zie antwoord 1.
3. Hoe duidt u de omstandigheid dat de vergunningverlener in de betreffende correspondentie expliciet aangeeft dat aan de mail geen rechten kunnen worden ontleend en dat het geen ambtelijk besluit betreft?	3. Op ambtelijk niveau heeft er enkel afstemming plaatsgevonden over de ingediende Ecologische voortoets vanwege de expertise die bij ons beschikbaar is hierover. Voor het overige verwijzen wij naar ons antwoord op vraag 1.
4. Hoe beoordeelt u dat de vergunningverlener van de provincie reeds sinds 27 augustus 2025 van deze situatie op de hoogte is, zonder dat dit tot correctief optreden heeft geleid?	4. Zoals weergegeven bij beantwoording van vraag 1 hebben we de groene handhaving gemandateerd aan de RUD Zeeland. Mocht zij een eventuele overtreding constateren zal zij aan de hand van het VTH-beleid Zeeland 2024 een eigen afweging maken welk (handhavend) optreden passend is. Voor het overige verwijzen wij naar de beantwoording van vraag 1 en 3.

5. Hoe verantwoordt u dat de bouwactiviteiten ondanks deze signalen doorgang vinden en dat er geen zichtbare handhavingsmaatregelen zijn getroffen?	5. Zie antwoord 4.
6. Hoe beoordeelt u het besluit van de RUD om een verzoek tot handhaving af te wijzen omdat de bezwaarde niet als belanghebbende wordt erkend, terwijl de feitelijke onjuistheid van de berekening vaststaat?	6. Zoals reeds aangegeven heeft de RUD Zeeland namens ons mandaat om te besluiten op het ingediende handhavingsverzoek waarnaar wordt verwezen bij deze vraag. De RUD Zeeland heeft aan de hand van de geldende rechtspraak eerst beoordeeld of het handhavingsverzoek ontvankelijk is. De RUD Zeeland heeft vastgesteld dat de indiener geen belanghebbende is en heeft het handhavingsverzoek om die reden niet-ontvankelijk verklaard met haar brief van 16 september 2025. De RUD Zeeland maakt deze overwegingen zelfstandig. Hierbij merken we tevens op dat de RUD Zeeland een eigen afweging maakt welk optreden passend is mocht zij een eventuele overtreding constateren aan de hand van het geldende VTH-beleid Zeeland 2024.
7. Hoe verklaart u dat de bouw doorgaat terwijl de juridische basis van de vergunning evident ondeugdelijk is?	7. Zie antwoord 6.
8. Hoe wordt er op dit moment concreet gehandhaafd op de uitvoering van deze vergunning, en welke maatregelen zijn daarbij genomen?	8. Voor zover bekend bij ons wordt momenteel niet handhavend opgetreden door de RUD Zeeland. Zie verder antwoord 6.
9. Indien er geen handhaving plaatsvindt, hoe motiveert u dat besluit in het licht van de beginselplicht tot handhaving?	9. Zie antwoord 6.
10. Hoe beoordeelt u de stelling dat kennis van een aantoonbaar foutieve stikstofberekening bij een vergunningverlening wettelijk zou moeten leiden tot optreden door het bevoegd gezag?	10. Zie antwoord 6.
11. Erkent u dat het negeren van deze fout in strijd is met de zorgvuldigheidsplicht (artikel 3:2 Awb) en de motiveringsplicht (artikel 3:46 Awb)?	11. De beoordeling van deze aspecten is niet aan de orde op dit moment. Door de RUD Zeeland is een verzoek tot handhaving niet-ontvankelijk verklaard, omdat de indiener geen belanghebbende is. Tegen dit besluit stond bezwaar open. In dit traject konden deze aspecten naar voren worden gebracht, waarna dit door ons beoordeeld zou worden aan de hand van het advies van de commissie bezwaarschriften van de Provincie Zeeland. Wanneer geen bezwaar is aangetekend tegen dit besluit van de RUD Zeeland, wordt dit niet door ons beoordeeld in het formele traject en kunnen wij hier ons niet over uitlaten.

12. Hoe beoordeelt u de handelwijze van de gemeente en de provincie die, ondanks feitelijke kennis van de fout, geen correctie aanbrengen en zich verschuilen achter het formele criterium van belanghebbendheid?	12. Zie antwoord 11.
13. Hoe voorkomt u dat politieke of bestuurlijke belangen rond de vestiging van een AZC zwaarder wegen dan de plicht tot rechtmatigheid en behoorlijk bestuur?	13. Zie antwoord 11.
14. Welke stappen gaat u zetten om te waarborgen dat dergelijke situaties in de toekomst niet leiden tot een bestuurlijk vacuüm waarin evidente fouten in stand blijven?	14. Zie antwoord 11.
15. Hoe beoordeelt u de vraag of het opstellen van een correcte stikstofberekening niet temeer gewenst is, daar de gemeente Schouwen-Duiveland voornemens is op vrijwel dezelfde locatie een brandweerkazerne te realiseren, en bij een AERIUS-berekening rekening gehouden moet worden met de cumulatieve effecten van meerdere projecten?	15. Zie antwoord 11.

MIDDELBURG, 4 november 2025

Namens fractie: JA21
statenlid Gert Heijkoop

Gedeputeerde Staten

H.M. de Jonge

Drs. M.C.J. Franken