



Voorstel AB

Onderwerp: zienswijzen concept GR Omgevingsdienst Zeeland

Zaaknummer: (nummer)

Portefeuillehouder MT: afd. hoofd Staf

Terneuzen, 9 december 2024

Opsteller: afdeling Staf

Aan het algemeen bestuur van RUD Zeeland,

1. Gevraagd besluit

1. Kennis nemen van de zienswijzen over de ontwerp gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Zeeland, zoals opgenomen in bijlage 1.
2. Standpunt innemen over hoe met de zienswijzen over de stemverhouding om te gaan, zoals opgenomen onder A.
3. Keuze maken bij beslispunt B en instemmen met de beslispunten, zoals opgenomen onder C tot en met F.
4. De procedure tot wijziging van de gemeenschappelijke regeling opschorten totdat zicht is op een voorstel tot wijziging dat draagvlak heeft bij alle deelnemers.

2. Effect van het besluit

1. Het algemeen bestuur wordt geïnformeerd over de ingekomen zienswijzen op de nieuwe ontwerp gemeenschappelijke regeling (GR).
2. Uit de zienswijzen blijkt dat niet alle vertegenwoordigende organen van de deelnemers een positieve zienswijze uitbrengen over de voorgestelde stemverhouding van het algemeen bestuur (AB). Unanimiteit bij de deelnemers van de GR is vereist. Het AB wordt gevraagd richting te geven hoe nu verder te gaan.
3. Over de behandeling van de overige zienswijzen kan reeds een beslissing worden genomen.
4. Vanwege ontbreken van unanimiteit bij de deelnemers zal de GR niet door alle deelnemers worden vastgesteld. Het AB wordt voorgesteld om de wijzigingsprocedure op te schorten tot er zicht is op een voorstel dat de instemming van alle raden en staten kan dragen.

3. Argumenten of Overwegingen

In de vergadering van het algemeen bestuur van 8 april jl. is unaniem ingestemd met de nieuwe ontwerp gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Zeeland. Tevens is besloten de ontwerp regeling naar de colleges van burgemeester en wethouders (B&W) en het college van gedeputeerde staten (GS) te zenden. Vervolgens hebben de colleges de raden en staten om zienswijzen gevraagd. In de afgelopen periode hebben de colleges zienswijzen aan RUD Zeeland toegezonden. In bijgaande bijlage zijn per deelnemer de zienswijzen en een voorstel voor afhandeling vermeld. Er zijn 10 deelnemers die een positieve zienswijze hebben uitgebracht met daarbij in een aantal gevallen opmerkingen/kanttekeningen/verzoeken.

Er zijn twee vertegenwoordigende organen van deelnemers die alleen met de nieuwe GR kunnen instemmen als de stemverhouding wordt aangepast. Er is daarmee geen sprake van unanimiteit. Immers alle deelnemers hebben toestemming nodig van hun vertegenwoordigende organen om de tekst van de gemeenschappelijke regeling te wijzigen. Hieronder volgen de belangrijkste onderwerpen uit de zienswijzen met daarbij een beslispunt.

A. Stemverhouding

Twee deelnemers (Reimerswaal en Tholen) verzoeken om een herziening van de stemverhouding. In hun ogen is er sprake van een verkapt vetorecht voor de provincie met zeven stemmen. Zij hebben daarom een voorkeur voor optie b uit het AB-voorstel van 8 april 2024. Dan heeft de provincie 6 stemmen en de overige deelnemers 1 stem. In bijlage 1 wordt de standpunten van deze twee deelnemers nader toegelicht.

beslispunt: standpunt innemen hoe om te gaan met het niet instemmen met de stemverhouding door twee vertegenwoordigende organen van deelnemers.

B. Evaluatie stemverhouding

Drie deelnemers (Hulst, Sluis, Terneuzen) willen duidelijkere afspraken over de evaluatie van de stemverhouding.

Voorstel voor afhandeling:

1. bestuurlijke afspraak in stand houden, maar datum november 2025 aanpassen, of.
2. In GR bij de slotbepaling opnemen dat de stemverhouding binnen 2 jaar na inwerkingtreding GR wordt geëvalueerd door DB/AB (keuze maken).

beslispunt: keuze voor optie 1 of 2.

C. Moment van evaluatie samenwerking

Eén deelnemer (Noord-Beveland) verzoekt om de evaluatie in artikel 37 over de vraag of de samenwerking de doelen die zij zich heeft gesteld ook heeft bereikt tegen de kosten die hiervoor waren uitgetrokken, om de twee jaar uit te voeren in plaats van om de vier jaar.

Voorstel voor afhandeling: bij een evaluatie is het de vraag of de meerwaarde van de evaluatie opweegt tegen de tijd en inzet welke de evaluatie vergt. Gelet op de schaarse ambtelijke capaciteit is het voorstel om vast te houden aan de termijn van vier jaar.

beslispunt: vasthouden aan de termijn van vier jaar voor periodieke evaluatie samenwerking.

D. Raadadviescommissie of klankbordgroep

Vijf deelnemers (Borsele, Kapelle, Middelburg, Schouwen-Duiveland, Provincie) verzoeken om of (a) oprichting van een klankbordgroep voor raadsleden of (b) een raadsadviescommissie (RAC) overeenkomstig artikel 24a Wgr.

Voorstel voor afhandeling: Een raadsadvies commissie moet niet in een gemeenschappelijke regeling worden opgenomen. Daartoe besluit het algemeen bestuur op initiatief van alle deelnemers in een apart besluit. Dit onderwerp heeft reeds de aandacht van het AB. Zie besluitvorming hierover in het AB van 9 september 2024.

beslispunt: zienswijze over instellen raadadviescommissie apart op pakken en niet meenemen in de besluitvorming over de wijziging van de GR.

E. Naamgeving

Een deelnemer (provincie) verzoekt om de naamswijziging pas plaats te laten vinden na implementatie van het plan van aanpak "Samen naar een robuuste RUD Zeeland". Een

andere deelnemer (Kappelle) verzoekt om de naamswijziging gepaard te laten gaan met duidelijke en zorgvuldige communicatie richting bedrijven.

Voorstel voor afhandeling: aan het verzoek om te zorgen voor een duidelijke en zorgvuldige communicatie wordt uitvoering gegeven. Voor wat betreft de naamswijziging is het wel noodzakelijk dat dit in de gemeenschappelijke regeling wordt opgenomen. Een wijziging van de GR vergt de nodige proceduretijd. Daarom is het voorstel de naamswijziging in deze wijziging mee te nemen. Voor wat betreft het moment en de wijze van de naamswijziging kan het AB zich nader beraden na inwerking treding van de GR. De wijziging kan zonodig op een nader tactisch te bepalen moment en bijvoorbeeld worden gekoppeld aan “Robuuste RUD”.

beslispunt: naamswijziging op een nader door het AB te bepalen moment invoeren, maar wel reeds in GR opnemen. Er wordt uitvoering gegeven aan een duidelijke en zorgvuldige communicatie over de naamswijziging.

F. Participatie

Een deelnemer (Provincie) verzoekt om verduidelijking over de manier waarop participatie zou kunnen plaatsvinden.

Voorstel voor afhandeling: In de GR is opgenomen dat het AB kan besluiten tot participatie. Daarbij is in het tweede lid aangegeven wanneer er sowieso geen participatie plaatsvindt. Het betreft daarom een optionele participatie op het moment dat daartoe aanleiding bestaat. Op dit moment wordt niet voorzien dat participatie bij RUD Zeeland snel aan de orde zal zijn. Er is immers geen beleid bij RUD Zeeland neergelegd. De deelnemers vormen zelf het beleid. Maar door het opnemen van een optionele participatie in de GR wordt de mogelijkheid van participatie niet uitgesloten.

Bij een besluit van het AB tot participatie kan het AB tevens besluiten over de wijze waarop participatie gaat plaatsvinden. Daarmee kan een specifiek afgestemde participatie voor het betreffende geval plaatsvinden. Tevens kunnen de deelnemers dan alsnog hun inbreng geven op de wijze van participatie.

beslispunt: de optionele participatie zoals opgenomen in artikel 28 ontwerp GR ongewijzigd in stand laten.

Gelet op het bovenstaande is er geen unanimititeit over de stemverhouding. Dit heeft consequenties voor de besluitvormingsprocedure. Daarom wordt de opinie van de leden van het algemeen bestuur gevraagd voor wat betreft het vervolg van dit proces.

In geval in uw AB vergadering alsnog zicht is op unanimititeit dan wordt voorgesteld de uitkomsten van de beslispunten zo nodig te verwerken in de ontwerp GR. Deze (gewijzigde) ontwerp GR wordt vervolgens voor toestemming van de vertegenwoordigende organen en instemming van de colleges van B&W en PS aan de deelnemers toegezonden conform bijgaande planning.

4. Uitvoering en communicatie

a. Aanpak

In de vergadering van het AB van 9 december 2024 wordt het AB gevraagd de procedure tot wijziging van de GR op te schorten totdat zicht is op een voorstel tot wijziging van de GR dat

draagvlak heeft bij alle deelnemers. Na opschorting of als er toch sprake is van unanimiteit bij de deelnemers volgt de aanpak de stappen in bijgaande planning (ook reeds gedeeld in het AB van 8 april jl.). Dit betekent, na behandeling van de zienswijzen in het AB en een eventueel gewijzigd voorstel voor de GR, dat de colleges van B&W en GS de raden en PS om toestemming vragen voor het wijzigingen van de GR. Na de vereiste toestemming besluiten de colleges tot definitieve wijziging van de GR. Als alle colleges tot wijziging van de GR hebben besloten wordt de gewijzigde GR in het provinciaal blad bekend gemaakt.

b. Planning

In de vergadering van het AB van 9 december wordt het AB gevraagd de procedure tot wijziging van de gemeenschappelijke regeling op te schorten totdat zicht is op een voorstel tot wijziging van de GR dat draagvlak heeft bij alle deelnemers. De verdere planning is hiervan afhankelijk. Zie nader bijgevoegde planning.

c. Communicatie

Stand van zaken en proces delen in het deelnemersoverleg.

d. Interne communicatie (deze tekst wordt opgenomen in de terugkoppeling naar de collega's).

In het algemeen bestuur van 8 april jl. is besloten de nieuwe ontwerp gemeenschappelijke regeling voor vaststelling aan te bieden bij de colleges van B&W en GS. De colleges vragen de raden en staten om zienswijzen. Er zijn twee gemeenteraden die vanwege de stemverhouding geen positieve zienswijzen hebben gegeven. Er is daarom geen vereiste unanimiteit. Daarom is het AB gevraagd de procedure op te schorten tot er een voorstel ligt waarvoor alle deelnemers draagvlak hebben.

**e. Route en planning verdere besluitvorming: OR, Deelnemersoverleg, begeleidingscommissie, DB, AB
NVT.**

5. Risico's, kosten, baten en dekking (restant budget)

a. Risico's: (kosten-baten), niet gehonoreerd wat dan + risico's besluit

Voor het wijzigen van de GR is unanimiteit bij de deelnemers vereist. Nu hiervan geen sprake is kan er geen nieuwe GR worden vastgesteld. Daarmee blijft de huidige verouderde GR in stand. Deze is op onderdelen in strijd met de wet, niet up to date en toekomstbestendig.

b. Organisatorisch (wat betekent dit voor de organisatie)

zie a.

c. Juridisch

zie a.

d. Financiën

NVT.

e. Indicatie urenbesteding

NVT.

f. Overige consequenties

NVT.