

Commissie Strategische Opgaven 16 januari 2026

Vragen Wouter Versluijs (D66), over Brief GS van 22 oktober 2025 over Zeeuwse strategie waterveiligheid en zeespiegelstijging - 777748, agendapunt 4

Vragen Commissie Strategische Opgaven	Antwoorden
1. Over deze twee zinnen in de brief van 22 oktober: <i>"Ook is niet duidelijk welke stappen gezet dienen te worden om van het concept opslibpolder een volwaardig in het kader van de m.e.r. procedure af te wegen alternatief te maken. Ditzelfde geldt voor hoe de uitvoering van deze stappen (en bijbehorende onderzoeken etc.) nog kan worden ingebed binnen de nu lopende procedure zonder dat dit leidt tot (ongewenste) vertraging."</i> GS geven een observatie en een vraag. Verderop stellen GS: <i>"Voor de vaststelling van het voorkeursalternatief (VKA) medio 2026 informeren wij u over de uitkomsten hiervan."</i> Dit lijkt mij een krappe deadline i.v.m. de formatie, wat is de huidige stand van zaken in contact met RWS? Is het oprekken van de deadline VKA een mogelijkheid?	Bij het uitbrengen van het advies was GS nog in gesprek met het waterschap en de ministeries van IenW en LNV over de vraag of het rijk invulling wilde geven aan het verzoek om een verkenning uit te voeren. In het advies werd verder gesteld dat er vanuit Rijkszijde duidelijkheid moest zijn over beantwoording van dit verzoek voor de vaststelling van het VKA medio 2026. Inmiddels is deze duidelijkheid er en kan ik aangeven dat het rijk een perspectiefstudie zal uitvoeren naar de mogelijkheden voor combinaties van de natuurherstelopgave en de waterveiligheidsopgave langs de oevers van de Westerschelde. Begin 2027 zal er daarbij meer duidelijkheid moeten zijn over de vraag of deze perspectiefstudie nog leidt tot eventuele consequenties voor de lopende procedure van de dijkversterking Zak van Zuid-Beveland.
2. Met welke reden wordt er geen contact gelegd met de E.U. over de mogelijkheid tot een opslibpolder? Zij hebben de Natura2000/KRW regelgeving opgesteld en hoewel het aan de lidstaten is om daarmee aan de slag te gaan, zouden we wellicht vanuit de E.U. nog wat smeermiddel kunnen krijgen?	Vanuit de EU wordt onder andere via de Natuurherstelverordening gestuurd op doelrealisatie. De wijze waarop deze doelen worden gerealiseerd is aan de lidstaten. Mede daarom richt GS haar verzoek tot een nadere verkenning naar de (on)mogelijkheden voor een opslibpolder ook tot het ministerie van IenW. Eventuele verzoeken richting de EU voor 'smeermiddel' vinden wij voor dit moment nog veel te voorbarig.
3. Blz 2. Over deze zin: <i>"Toelichting op doelstellingen: beschrijf de doelstellingen. Onderbouw daarbij het hoofddoel en nevendoelen."</i> Met welke reden geven GS niet meer richting op de doelstellingen die zij verwachten? Bijvoorbeeld door expliciet te vragen om klimaatverandering of natura2000 op te nemen als doelstelling?	In deze bullet wordt een samenvatting gegeven van het door de Cie MER uitgebrachte advies. Volledigheidshalve wordt ook naar het integrale advies verwezen waarin vergelijkbare doelstellingen worden benoemd.
4. We voorzien een situatie waarin er een goede ADC toets doorlopen moet worden alvorens de werken kunnen aanvangen. Delen GS dit? Zo nee, waarom niet?	Dit zal afhankelijk zijn van de uiteindelijke maatregelen die het waterschap opneemt in het VKA (voorkeursalternatief), de wijze waarop de maatregelen worden gerealiseerd (o.a. vanwege mogelijke stikstofemissies) en de vraag in hoeverre uit de passende beoordeling volgt of dit invloed heeft op de aanwezige natuurwaarden (Natura 2000).

Vragen Commissie Strategische Opgaven	Antwoorden
5. Hebben GS er vertrouwen in dat, indien de adviezen van de commissie MER en de opmerkingen van GS worden opgevolgd, er een positieve ADC toets doorlopen kan worden?	Ja, wanneer het waterschap opvolging geeft aan alle adviezen en opmerkingen van Cie MER en GS zoals u in uw vraagstelling suggereert, kunnen wij niet anders dan er vertrouwen in hebben dat (indien noodzakelijk) er een positieve ADC toets volgt. Er wordt dan immers aan alle noodzakelijke voorwaarden voldaan en het uitvoeren van een dijkversterking is naar ons idee van groot maatschappelijk belang
6. Welke besluitvormende rol hebben PS en GS bij het gehele proces van het tot stand komen van de dijkversterkingstraject Zak van Zuid-Beveland?	PS heeft géén besluitvormende rol in de nu lopende procedure voor de dijkversterking Zak van Zuid-Beveland. Op grond van de Omgevingswet kent GS een wettelijke rol die bestaat uit: 1. Bevoegd gezag in het kader van de MER-procedure, waarvan de advisering over de NRD een onderdeel vormt. 2. Coördinerend bestuursorgaan uitvoeringsbesluiten. 3. Goedkeuringsbevoegdheid projectbesluit.