

Verslag van de openbare vergadering van de **Commissie Ruimte, Ecologie en Water** van 18 februari 2011 van 9:30 tot 12:40 uur te Middelburg.

Voorzitter:	T. van Oostenbrugge
Aanwezig zijn de leden:	A.P. Beekman, C.W. Bierens, J.J. van Burg, L.P. Dalebout, P.A. Hamelink, A.E.M.M. Lijmbach, J.A. Maris, M. Migo, G.C.J. Minderhoud, B.J.M. Pauwels, G.D. Roeland en H.L.F. Segers
Tevens zijn aanwezig:	F.K. Hamelink, H. van Waveren en M.J. Wiersma (GS), A.C. van Wallenburg (commissiegriffier) en C.R.M. Verbeek-Zeegers (verslag)
Afwezig zijn de leden:	G. Bouterse, B. Erbisim en P. Holtring

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering. Hij meldt de afwezigen, van wie de heren Erbisim en Holtring worden vervangen door de heer Hamelink. Ook is mevrouw Peijs afwezig. Haar portefeuille wordt waargenomen door gedeputeerde Wiersma.

Hij attendeert de commissieleden op het feit dat volgende week vrijdag de commissie Mans in de filmzaal het onderzoeksrapport over Thermphos zal presenteren.

Op 27 mei vindt de jaarlijkse interstatelijke bijeenkomst plaats van de drie betreffende provincies over de Zuidwestelijke Delta.

2. Vaststellen agenda

De heer Bierens (VVD) heeft de commissieleden via de mail benaderd met het voorstel het nagekomen agendapunt 5, statenvoorstel Herziening Omgevingsplan, te agenderen voor een volgende vergadering. De reden is dat hij dit stuk dusdanig omvangrijk en belangrijk vindt, dat dit een zorgvuldige voorbereiding vereist. Daarnaast bevat het onderwerpen, die volgens hem behandeld dienen te worden door de nieuwe Staten.

De heer Van Waveren (GS) zegt dat de herziening van het Omgevingsplan voortvloeit uit de Omgevingsbalans, die medio vorig jaar in de Staten is behandeld. In september/oktober dreigde de herziening over de Statenverkiezingen heen getild te worden, zodat hij de betreffende ambtenaren alles op alles heeft laten zetten om ervoor te zorgen dat het stuk er vandaag zou liggen. Hij heeft evenwel geconstateerd dat verschillende partijen begrip hebben voor het verzoek van de heer Bierens omwille van de zorgvuldigheid en daar legt hij zich dan ook bij neer.

De voorzitter concludeert hieruit dat het voorstel van de agenda kan worden afgevoerd.

De agendapunten 6 en 7 worden gelijktijdig aan de orde gesteld.

Met deze aanpassingen wordt de agenda vervolgens vastgesteld.

3. Informatie-uitwisseling

Mededelingen van gedeputeerden

De heer Van Waveren (GS) heeft een aantal mededelingen met betrekking tot het afgevoerde agendapunt 5. Inzake woningbouwprogrammering is intensief overleg gevoerd met de gemeenten.

Ieder is ervan overtuigd dat te veel programmeren ertoe leidt dat er minder wordt gebouwd, omdat er niet geconcentreerd wordt op wat men wel daadwerkelijk wil realiseren. Hij verwacht dat de overleggen

binnenkort kunnen worden afgerond en dat alle gemeenten dan ongeveer op 130% zitten ten opzichte van de woningbouwbehoefte. Zijn tweede mededeling betreft de huisvesting van arbeidsmigranten, een verantwoordelijkheid die in eerste instantie bij de gemeenten ligt. Een aantal voorstellen om het provinciale kader daarvoor te verruimen staat in de voorgestelde herziening van de verordening. Dat neemt niet weg dat de gemeenten op drie punten nadenken over of zij daar wat mee kunnen. Eén punt is geheel vrijstaande agrarische bebouwing in het buitengebied. Het tweede punt betreft recreatieterreinen in het achterland, waar steeds minder vraag naar is. Een derde punt is bij fruitteeltbedrijven. De gemeenten zijn gevraagd hun opvattingen daarover uit te werken. Deze nadere informatie komt de komende maanden voor de nieuwe Staten ter beschikking.

Vragen van commissieleden over het nieuws van de dag

De heer Minderhoud (PvZ) vraagt of de gedeputeerde een oplossing heeft voor de vossenoverlast in Zuiddorpe. Zelf denkt hij aan afschieten overdag.

De heer Hamelink (GS) heeft contact gehad met Faunabeheer. De betreffende eenheid is daar nu mee bezig en hij verwacht op heel korte termijn bericht over de aanpak. De mogelijkheid van afschieten bestaat tussen zonsopgang en zonsondergang. Op dit moment blijkt dat echter niet het gewenste effect te hebben.

Andere vragen van commissieleden / Rondvraag

De heer Minderhoud (PvZ) vraagt naar aanleiding van berichtgeving in de PZC inzake het overleg met staatssecretaris Bleker over bezuinigingen op de EHS en natuurontwikkeling of dit in Zeeland ook speelt en of hier wel een bedrag bekend is. Er is namelijk onduidelijkheid over het bedrag, waarvoor verplichtingen zijn aangegaan door de provincies.

De heer Bierens (VVD) reageert eveneens op de rijksbezuinigingen op het ILG-budget. Uit de notitie van GS blijkt dat deze bezuinigingen niet op zichzelf staan, maar dat er al een ingreep werd verwacht, omdat er nog een erfenis vanuit het vorige kabinet is meegekomen van € 1,7 miljard. De provincies zelf hadden bij de midtermreview al geconstateerd, dat er knelpunten binnen het toen bestaande rijksbudget zouden zijn. Die moeten nu ook nog worden doorberekend. Was dat dan geen aanleiding om ook als provincie Zeeland op te merken dat dit straks problemen zou geven? Had er toen al niet een belletje moeten gaan rinkelen? De tweede vraag is waarom het college van GS dan onlangs nog verplichtingen is aangegaan. Hij wil graag op korte termijn een overzicht van de aangegane verplichtingen, zowel juridische als morele.

De heer Dalebout (GL) leest eerst in de PZC dat Waterdunen op de tocht staat. Vandaag wordt dat weer gerectificeerd. Hij wil hierop graag een toelichting van de gedeputeerde.

De heer Van Burg (SGP) heeft eveneens vragen naar aanleiding van het artikel in de PZC van gisteren. Is er een ontbindende voorwaarde bij reeds aangegane verplichtingen over Waterdunen? Wat zijn de gevolgen als het rijk minder middelen ter beschikking stelt? Nu er weer discussie is over Waterdunen vraagt hij zich ook af hoe het zit met het andere deel van het Middengebied. Wat is de status van de buitendijkse realisatie daarvan? Dat zou immers ook begin 2011 zijn beslag moeten krijgen.

De heer Hamelink (GS) vat de vragen samen onder het hoofdstuk ILG, met name het onderwerp juridische verplichtingen en hoe zich dat verhoudt tot de midtermreview. Er ligt nog steeds een bestuursovereenkomst tussen rijk en provincies, waarin beide partijen met elkaar zijn overeengekomen een bepaald programma in te vullen. Het rijk heeft daarvoor middelen beschikbaar gesteld. Bij de midtermreview hebben de provincies al aangegeven dat deze middelen onvoldoende zijn om het totale programma uit te voeren. Hierop heeft het kabinet gesteld dat naar een oplossing zou worden gestreefd. Wat betreft de eerste en de tweede opgave legt hij uit dat dit te maken heeft met interpretatie van een juridische verplichting. Dat verklaart de verschillen over de omvang van de verplichting. Voor de Zeeuwse situatie speelt ook nog dat het voor Zeeland beschikbaar gestelde ILG-bedrag (ad € 240 miljoen voor 2007-2013) € 135 miljoen voor het natuurpakket Westerschelde bevat. Hij ziet dat als een juridisch verplicht bedrag, omdat daarop niet bezuinigd kan worden. Het is immers verbonden aan de herstelopgave voor de Westerschelde. Bij de laatste opgave is dat bedrag voor Zeeland niet meegeteld en niet als een juridische verplichting aangemerkt. Vandaar al deze interpretatieverschillen. Met de staatssecretaris is afgesproken in elk geval daarover eerst helderheid te creëren. Dat proces zal nog wel een aantal weken aanlopen. De vraag van de heer Bierens over Nationaal Park, Stichting Landschapsbeheer en schaapskuddes heeft met de juridische verplichtingen te maken. Die organisaties mogen erop rekenen dat zij tot 2013 door de provincie vanuit het ILG gefinancierd zullen worden. Het

zou ook van onbehoorlijk bestuur getuigen om lopende het jaar een bepaalde subsidie stop te zetten. Er is een document verstrekt met daarop een totaaloverzicht van waar het ILG-programma precies betrekking op heeft. Hij doet de toezegging alsnog een overzicht te verstrekken van de juridische verplichtingen, met daarbij de kanttekening dat er op dit moment nog discussie loopt over de interpretatie. Wat betreft het middengebied, bestaande uit Waterdunen, Perkpolder en een vijftal buitendijkse projecten, zegt hij dat op dit moment de vergunningen worden voorbereid voor de strekdammen. Ook voor die ingrepen in de Westerschelde moet een passende beoordeling worden gemaakt. Hij verwacht dat in de loop van dit jaar daadwerkelijk met dit werk kan worden begonnen. Hoe zich dat ontwikkelt zal gemonitord worden. Leidt dat tot positieve resultaten, dan zullen de betreffende Platen worden aangepakt.

De heer Bierens zegt met betrekking tot de midtermreview dat de provincies alert hebben geconstateerd dat de minister op een budget van € 3,7 miljard € 1,4 miljard te kort komt. Kennelijk wordt er naar een oplossing gestreefd, maar het komt er wel op neer dat de toezegging niet is nagekomen. Dat vergroot nu de extra ingreep. Hij snapt dat er discussie is ontstaan over het juridische aspect, maar hij vindt het echter te laat om te wachten tot men daar uit is.

Desgevraagd door de heer Van Burg (SGP) naar de aangenomen motie inzake het natuuraspect zegt de heer Hamelink (GS) dat er voor de wegingsfactor Waterdunen een opdracht is uitgezet. Dat advies wordt afgewacht. Hij wil daar op redelijk korte termijn inzicht in hebben omdat het van belang is voor het totale pakket. De voorzitter concludeert dat, zodra het Zeeuwse beeld helder is, dat richting de Staten komt.

De heer Minderhoud (PvZ) heeft een vraag over het kustlaboratorium van Het Zeeuwse Landschap. Zijn fractie volgt de plannen al kritisch sinds het presenteren van dit idee. De noodzaak hiertoe vindt hij zeer disputabel, mede vanwege de aanwezigheid van andere proefprojecten, waaronder de Zeeuwse Tong. In een eerder antwoord op zijn vragen heeft gedeputeerde Hamelink al verklaard dat er sprake is van een positieve grondhouding, maar dat er geen financiële ondersteuning te verwachten is vanuit de provincie. In de brief van GS van 4 februari wordt aangekondigd dat de verkoop van gronden in gang wordt gezet. Particulieren kunnen normaal niet putten uit de grondvoorraad van de provincie of Dienst Landelijk Gebied. Zijn vraag is daarom aan wie deze gronden worden verkocht en tegen welke prijs. Waarom is er alleen aandacht voor aquacultuur in het project, terwijl de doelstelling was ook alternatieve mogelijkheden van kustverdediging te onderzoeken? Is het kustlaboratorium op deze manier niet een tweede aquacultuurproject zoals de Zeeuwse Tong en waarom krijgt het dan toch nog provinciale steun?

De heer Hamelink (GS) zegt dat het project steun verdient in de zin van medewerking. Het Zeeuws Landschap heeft een initiatief genomen en daarop is het standpunt van het college altijd geweest dat dit in het provinciale beleid past. Daartoe is grond beschikbaar gesteld conform de reguliere economische marktwaarde zoals te doen gebruikelijk. Daarnaast heeft HZL ook van een particuliere partij grond aangekocht. HZL is in formele zin ook een particuliere instantie. Het gaat niet alleen om aquacultuur. Het is een integraal project, waarbij verschillende elementen spelen. De wijze waarop het project gestalte zal krijgen, zal nog moeten blijken. Daarvoor zal HZL nog met concrete plannen komen, die planologisch ook mogelijk moeten zijn. Op dit moment gaat het alleen over de grondtransactie en daarvan kan hij zeggen dat ook de gemeente Schouwen-Duiveland daar van harte achterstaat.

De heer Minderhoud (PvZ) mist de component innovatieve kustverdediging. Volgens hem is het gewoon een aquacultuurproject op een niet ideale plaats. De heer Hamelink (GS) herhaalt dat de concrete invulling aan Het Zeeuwse Landschap is en dat nu alleen de grondtransactie aan de orde is.

De heer Wiersma (GS) reageert op de gestelde vragen met betrekking tot Waterdunen. De berichtgeving hierover in de PZC van gisteren is niet geheel op juiste gegevens gestoeld. In het grondexploitatieplan zit € 4,3 miljoen voor grondaankoop. Het grondexploitatieplan is door de rijksoverheid geaccordeerd als onderdeel van de bij de rijksoverheid in 2008 ingeleverde business case om onderbouwing te leveren voor de bijdrage uit de nota Ruimte. Die bijdrage is ontvangen en daarmee is deze juridisch hard. Wat betreft de bezuinigingen op de ILG en de consequenties daarvan is één zinnetje opgenomen over Waterdunen, omdat het niet is uit te sluiten dat over een beperkt bedrag onduidelijkheid zou kunnen ontstaan. Op de vraag van de heer Van Burg of voorbehoud is gemaakt bij de grondaankoop ingeval het rijk zich terugtrekt, herhaalt hij dat de kans daarop niet groot is. Er is in elk geval geen voorbehoud gemaakt. Er zijn gronden aangekocht zonder dat voorbehoud, maar wel met

een meerwaarde clause. Voor nog aan te kopen gronden zal dat voorbehoud ook niet worden gemaakt. Dat kan ook niet vanwege de huidige positie als aankopende partij met onteigeningstitel. Als het ondenkbare zou gebeuren, dan heeft de provincie grond en die kan ook weer verkocht worden. Desgevraagd zegt hij dat de GREX elk jaar wordt geactualiseerd. Komen er wijzigingen in het project, dan komt hij daarmee naar de commissie terug.

4. Spreekrecht publieke tribune

Vier sprekers hebben zich aangemeld, allen met betrekking tot de onder punt 11 genoemde brief GS van 1 februari 2011 stand van zaken grondverwerving Waterdunen.

De heer Langer spreekt in namens "Vrienden van Waterdunen Nee!" Op 17 december jl. hing aan elk van de door hem getoonde 39 touwtjes een CD met 93 digitale steunbetuigingen van "Vrienden van Waterdunen Nee!" en een flyer met een verklaring van één van de duizenden "Vrienden van Waterdunen Nee!" met de tekst "ik ben tegen ontpolderen en tegen het onteigenen van landbouwgronden in de Oud-Breskenspolder". Dat waren symbolen van hoop. Hoop, dat de leden van Provinciale Staten zouden luisteren naar de vele Zeeuwen en ook mensen van buiten de provincie, die willen dat er niet ontpolderd en zeker niet onteigend wordt in de Oud-Breskenspolder. Nu liggen er negen touwtjes met een CD en een flyer, 29 lege touwtjes en één touwtje van een afwezig Statenlid. De 29 lege touwtjes laten zien dat deze PS hebben gekozen voor ontpolderen en voor onteigenen van de vruchtbare landbouwgrond in de Oud-Breskenspolder. Dus lijkt het alsof deze Statenleden geen boodschap hebben aan de mening van vele burgers, die zij vertegenwoordigen. Deze 29 Statenleden hebben hem met vele vragen achtergelaten. Hij heeft de vragen gemaild aan de PS-leden en gevraagd of er in deze vergadering antwoorden kunnen worden gegeven op de vragen. Hij heeft voor die vorm gekozen omdat er tot nu toe zeer zelden antwoorden of reacties kwamen op de e-mails die namens "Vrienden van Waterdunen Nee" zijn gestuurd. Bovendien wordt er in de huidige samenstelling niet meer vergaderd. Communiceren met burgers blijkt een brug te ver. Hij hoopt dat de commissie bij de behandeling van de brief van 1 februari op de antwoorden zal aansturen. Hij gaat ervan uit dat de gestelde vragen bij de stukken zitten en zal deze dan ook niet meer integraal noemen. Het gaat uiteraard over gesprekstechnieken, het aantal hectares, draagkracht, staatssteun en andere mensen die onderhandelingen voeren. Omdat hij de laatste vraag de meest cruciale vindt, leest hij deze wel voor. "Beseffen deze 29 Statenleden, symbool van de 29 lege touwtjes, dat zij door gebruik te maken van de machtsmiddelen geld en onteigening een aantal ondernemers in en om de Oud-Breskenspolder benadelen ten voordele van die ene grote internationale recreatieondernemer?". Hij sluit af met een citaat uit het visitatierapport. Op bladzijde 9 leest hij: "De grote weerstand onder de Zeeuwse bevolking tegen het onder water zetten van polders in het kader van natuurontwikkeling kenmerkt de Zeeuwse identiteit". Helaas blijkt er geen congruentie te bestaan tussen de identiteit van de Zeeuwse bevolking en de identiteit van vele leden van de Zeeuwse PS. En wellicht nog het allerminst bestaat er enige congruentie tussen de identiteit van de Zeeuwse bevolking en die van het college van Gedeputeerde Staten van deze provincie. Vandaar, dat de ontpolderings- en onteigeningsplannen van deze provincie op onvoldoende draagvlak bij de Zeeuwse bevolking kunnen rekenen en hij de vraag kan stellen of de Zeeuwse volksvertegenwoordigers de Zeeuwen wel vertegenwoordigen, ook al zijn ze door de Zeeuwse bevolking gekozen. Misschien gaat er na 2 maart 2011 wel een democratischer wind waaien over de Zeeuwse wateren en landerijen en is ontpolderen en onteigenen met als doel, een gebied met zoute getijdenatuur te creëren, voorgoed uit den boze.

De heer Dalebout (GL) vat het "lege touwtje" hoog op en wil graag met de heer Langer in gesprek gaan om het standpunt van zijn fractie alsnog toe te lichten.

De inspraakreacties van de heer Schijve, mevrouw De Maertelaere en mevrouw De Hullu zijn als respectievelijk bijlage 1, 2 en 3 aan dit verslag gevoegd, zodat daar korthedshalve naar wordt verwezen.

Op de vraag van de heer Lijmbach (CDA) of de heer Schijve bedoelt dat het besluit over Waterdunen niet op christelijke grondslag is genomen, antwoordt deze bevestigend.

De volgende vragen worden aan mevrouw De Hullu gesteld.

De heer Minderhoud (PvZ) reageert op de grondverwerving in het project Waterdunen en het vermeende licht tussen bepaalde beweringen en de realiteit. Mevrouw De Hullu zegt hierop dat er geen

enkel misverstand bestaat over de totale voor het plan benodigde aantallen hectares. De gepresenteerde staatjes hebben volgens haar geen zin. De conclusie is dat er blijkbaar geen enkele juridische overeenkomst aan ten grondslag ligt, waardoor de benodigde hectares van de lijst met te onteigenen gronden af kunnen. Volgens haar is er dus nog niets bereikt.

De heer Bierens (VVD) wil weten met wie van de provincie mevrouw De Hullu contact heeft gehad na half december. Mevrouw De Hullu heeft half januari een brief van de provincie ontvangen over de procedure. Begin februari is er een brief ontvangen, waarin de benoeming van twee mediators werd aangekondigd. Desgevraagd zegt zij dat er alleen schriftelijk contact is geweest.

Op de vraag van de heer Van Burg (SGP) of de aan de mediators verstrekte informatie (voordat deze daadwerkelijk benoemd waren) anders was dan de openbare informatie waarover men als PS beschikt, zegt mevrouw De Hullu dat zij is gebeld door een mogelijke mediator, die een lijstje had met een aantal namen van grondeigenaren, die volgens de provincie in aanmerking zouden komen voor mediation. Daarbij heeft de provincie blijkbaar gedacht dat dat de eigenaren waren, die nog in het collectieve traject aan het onderhandelen zijn. Dat betreft ook haar positie in de onderhandelingen, die dus zomaar is doorgegeven aan een derde, die nog niet eens besloten had over het al dan niet op zich nemen van de functie van mediator. Zij bestrijdt dat het hier om openbare informatie ging.

Op de vraag van de heer Beekman (CU) hoe mevrouw De Hullu denkt over mediation, zegt zij direct na de benadering te hebben gesteld, dat dit zou moeten worden besproken met de adviseurs van de grondeigenaren. Deze adviseurs hadden dan kunnen terugkoppelen naar de grondeigenaren met een advies. In dit geval is er echter geen overleg geweest. Zou men een serieus traject van mediation willen starten, dan had minimaal met betrokkenen, in dit geval de adviseurs, moeten worden overlegd. Zij zou zich kunnen voorstellen dat dan in gezamenlijkheid een aantal mediators was aangewezen.

De heer Lijmbach (CDA) stelt met het oog op de insprekers en belangstellenden voor het bij agendapunt 11 genoemde onderwerp Waterdunen nu te bespreken. De voorzitter constateert dat hiermee wordt ingestemd. Wel verzoekt hij er rekening mee te houden dat het hier gaat om een onderdeel van de toezeggingenlijst en niet om een apart agendapunt.

Brief GS van 1 februari 2011 met stand van zaken grondverwerving Waterdunen

De heer Lijmbach (CDA) spreekt naar aanleiding van deze brief de zorg uit van het CDA ten aanzien van de hierin genoemde staatssteunanalyse. De risico's blijken immers veel groter dan eerder was ingeschat. Wat betreft de mediators hoort hij graag van de gedeputeerde welke rol de gemeente Sluis hierin heeft gespeeld. Tot slot is hij benieuwd wat er eventueel nog onteigend zou moeten worden. Daarover schept de brief geen duidelijkheid.

De heer Segers (SP) begrijpt dat als het daadwerkelijk wordt aangemerkt als staatssteun, de ontvanger het volledige bedrag zal moeten terugbetalen. Betreft dit dan de € 1,-- opslag of het geheel? Is de koopovereenkomst dan nog van kracht en wie is dan in bezit van de gronden?

De heer Minderhoud (PvZ) reageert eveneens op de staatssteun. Betrokkenen zouden individueel gegevens moeten doorgeven. Zijn vraag is om welke gegevens dit gaat en of dit wel mogelijk is. Het gaat immers om mensen die niet direct, maar collectief willen onderhandelen. Daarbij komt dat het onderzoek twee, drie maanden duurt. Over het staatje in de brief bestaat verschil van interpretatie door de provincie en door betrokkenen. De realiteit is dat er slechts 1,5 ha is aangekocht en dat er over 170 ha nog wordt onderhandeld. Volgens hem is men hiermee op het verkeerde been gezet toen het onteigeningsbesluit werd genomen. Verder is hij er nog steeds van overtuigd dat er juist bij de Molecategroep sprake is van staatssteun. Hij kondigt aan dat ook daarover in Brussel een zaak aanhangig wordt gemaakt.

De heer Hamelink (PvdA) zegt dat de PvdA vanaf het eerste moment duidelijk is geweest over dit dossier. Er is een gezamenlijke beleidsafspraken over de grondaankopen. Voor hem betekent dat een fatsoenlijke prijs voor partijen. Hij maakt zich echter in toenemende mate zorgen. De mogelijkheid van staatssteun heeft volgens hem alleen maar vertraging en extra discussie opgeleverd, die de voortgang van het project niet ten goede komt.

De heer Bierens (VVD) vraagt naar aanleiding van de staatssteunanalyse waarom er niet eerder is getoetst. De aangenomen VVD-motie om financiële ruimte te bieden voor de onderhandelingen dateert immers al van 1 oktober 2010. Hij vraagt zich af of het college wel echt voor die verruiming gaat. De VVD wilde vanaf het begin ruimte bieden, maar niet binnen de generieke verhoging, maar juist op het

punt van individueel maatwerk. Op die manier is de kans ook veel kleiner dat er sprake zou kunnen zijn van staatssteun. Hij wil nu de exacte stand van zaken weten ten aanzien van de grondverwerving. Tot slot wil hij een reactie van het college op de door mevrouw De Hullu genoemde mediation. Klopt het dat in eerste instantie een medewerker van de gemeente Sluis de boer op is gegaan? Klopt het dat de individuele eigenaren of degenen die in groepsverband opereren alleen schriftelijk door de provincie zijn benaderd? Klopt het dat de mediators eenzijdig door de provincie zijn aangewezen? Volgens hem is dat een kwestie van twee partijen, die er beide vertrouwen in moeten hebben.

De heer Van Burg (SGP) vindt ook dat men bij mediation iets gezamenlijk afspreekt met één of meerdere personen, die vervolgens probeert/proberen het probleem van beide partijen te analyseren en er verder mee te gaan. De gedeputeerde heeft ongetwijfeld ook het bericht van de heer Langerdaert gehad. Hij wil graag concreet weten hoe dat zich verhoudt tot het staatje in de brief van GS. Tot slot wil hij graag een datum koppelen aan de omrekenfactor. Dat is niet alleen van belang voor de grondeigenaren, maar voor het gehele traject waar Waterdunen zich in bevindt.

Voor de heer Beekman (CU) was het vanaf het begin duidelijk dat het hogere bod misschien als staatssteun zou worden aangemerkt. Daarom was het ook een moeilijke afweging om er al dan niet mee in te stemmen. Zijn fractie is akkoord gegaan omdat men een ultieme poging wilde doen om de grenzen op te zoeken van wat er mogelijk is. Hij vindt het zorgvuldig om dat wel te toetsen. Wel vreest hij dat mensen blij zijn gemaakt met een dode mus.

De heer Hamelink (GS) streeft ernaar op het moment van de eindrapportage rondom Hedwige (medio april) ook inzicht te hebben in de wegingsfactor met betrekking tot Waterdunen.

De heer Wiersma (GS) gaat allereerst in op de staatssteun, waarover de commissie eerder is geïnformeerd. Het is ook een uitwerking van de besluitvorming op 17 december. In de onderhavige brief staat welke stappen noodzakelijk zijn in het proces teneinde de zekerheid te hebben voor de verkopende partij en onzekerheden te voorkomen. Hij verzekert de heer Bierens dat het college daarvoor gaat. De mening van de heer Lijmbach, dat de informatie nu fundamenteel afwijkt van december, deelt hij niet. Verder blijft het maatwerktraject overeind. Wat betreft het staatje met het resultaat van de onderhandelingen wijst hij erop dat deze cijfers in december met de Staten c.q. commissie zijn gewisseld. Daarin is geen verandering gekomen. Het zijn gewoon de lopende trajecten. Vervolgens geeft hij een toelichting op de mediation. Dat is niet alleen een technisch verhaal, maar ook een van psychologische aard. Er spelen problemen in de streek en daar moeten oplossingen voor gevonden worden. In een al zo lang lopend traject prefereert hij het gebruikmaken van de kracht in de streek zelf boven een formele benadering. Vanuit die gedachte is iemand van de gemeente Sluis gevraagd enkele mensen te bellen op basis van persoonlijke verhoudingen en niet volgens het "handboek Mediation". Daarop is gebeld naar betrokkenen, naar mogelijke mediators, in elk geval naar mensen die kunnen bijdragen aan een oplossing en die vertrouwd zijn met de streek. Wat betreft vermeende staatssteun aan Molecaten zegt hij dat deze deal op grond van een externe taxatie is gesloten.

Tweede termijn.

De heer Van Burg (SGP) vraagt naar aanleiding van mediation hoe de gedeputeerde kan weten of de grondeigenaren zelf de betreffende persoon vertrouwen.

De heer Bierens (VVD) begrijpt dat de gedeputeerde alle mogelijkheden opzoekt en vraagt of dit betekent dat hij meer dan nu gaat inzetten op individueel maatwerk. Klopt het dat er tussen december en nu nog geen verandering is gekomen in de grondverwerving? Wat betreft mediation wil hij graag weten of betrokkenen daadwerkelijk werden geconfronteerd met personen waar zij niets van af wisten.

De heer Minderhoud (PvZ) vraagt zich af of het feit dat de gedeputeerde zelf mediators gaat benaderen wel de weg is. Dat lijkt hem ook juridisch niet houdbaar. En waarom is er weerstand tegen het collectief overleg met de vier eigenaren, die zich willen laten vertegenwoordigen door een makelaarskantoor? Met het staatje in de brief wordt de indruk naar de Staten gewekt dat het allemaal wel loopt, maar volgens hem is dat een verkeerde voorstelling van zaken. Verder blijft hij erbij dat er ingeval van Molecaten sprake is van bevoordeling ten opzichte van andere particulieren.

Voor de heer Lijmbach (CDA) blijft de relatie met de mediators onduidelijk. Hij hoort nog graag wat expliciet de rol is geweest van de medewerker van de gemeente Sluis. Wat betreft de hoeveelheid grond heeft hij er begrip voor dat men tijdens onderhandelingen niet alles kan zeggen. Wat wel bekend is, moet echter éénduidig zijn en zonder interpretatieverschillen.

De heer Wiersma (GS) herhaalt zijn uitleg over het benaderen van betrokkene uit Sluis. Naar zijn idee was dat heel zorgvuldig. Meer heeft de gemeente Sluis niet gedaan. Maatwerk is nog steeds mogelijk. Hangende de staatssteuntoets is het logisch dat er nog geen verandering is gekomen in het staatje. Er is geen collectief overleg, omdat er individuele trajecten nodig zijn om tot maatwerk te kunnen komen. Collectief overleg moet gaan over meer dan alleen de uitgangspunten. Verder blijft hij erbij dat er geen sprake is van bevoordeling van Molecaten. De vraag over welke individuele informatie nodig zou zijn voor de staatssteunanalyse, zal via het verslag worden beantwoord*.

**Antwoord:*

Het betreft informatie die noodzakelijk is om vast te stellen of GS binnen de kaders die zijn gesteld in het besluit van PS van 17 december 2010 een hoger bod kunnen uitbrengen.

In het kader van de minnelijke grondverwerving voor Waterdunen hebben GS te maken met verschillende soort eigenaren e.a. gerechtigden. Voor de toets op basis van de Europese regelgeving is het van belang om terzake van de te verwerven gronden en objecten vast te stellen óf en zo ja, voor welke economische activiteiten de gronden en objecten worden gebruikt (bijv. primaire productie landbouwproducten, verwerking en afzet van landbouwproductie, verhuren, verpachten, beleggen, transport, etc.), en of die economische activiteiten in concurrentie met andere ondernemingen wordt uitgeoefend. Ook is het van belang óf en zo ja hoeveel steun er eerder is verleend. Op basis van die gegevens kan de individuele ruimte voor een hoger bod worden bezien.

Zoals in de brief aan PS van 2 februari jl. staat aangegeven, wordt de analyse/advisering thans uitgevoerd. Vanwege het verwervingsproces beschikken GS al over een groot deel van de noodzakelijke informatie. Wanneer en waar dat niet voldoende is voor de Europese toets, zullen GS (nadere) informatie vragen. Dat geldt ook indien er nog andere relevante informatievragen opkomen. Met deze door individuen verstrekte informatie zal vertrouwelijk worden omgaan.

De voorzitter geeft de commissie gelegenheid nog enkele korte vragen te stellen.

De heer Minderhoud (PvZ) vraagt waarom de gedeputeerde ten aanzien van mediation niet de normale gang van zaken heeft gevolgd. En volgens hem is er niets mis met collectief overleg.

De heer Bierens (VVD) vraagt of de gedeputeerde bereid is nu echt mediation in te gaan zetten door te opereren met mensen die van beide kanten vertrouwen hebben.

De heer Van Burg (SGP) begrijpt dat de mediators al zijn aangewezen, terwijl de vraag aan de partijen in de streek of zij hierin vertrouwen hebben niet is beantwoord omdat deze vraag niet bij hun adviseurs is beland. Klopt dat?

De heer Wiersma (GS) antwoordt dat geprobeerd wordt met inzet van deskundigheid en betrokkenheid vanuit de streek een oplossing te vinden en om tot een normaal traject van onderhandeling te komen. Of betrokkenen vertrouwen hebben en geaccepteerd zijn, zal moeten blijken. In de afgelopen jaren is nadrukkelijk geprobeerd via collectief overleg tot maatwerk te komen. Die inzet is er nog steeds. In een aantal gevallen is dat proces echter niet tot stand gekomen.

De voorzitter concludeert dat het onderwerp voldoende is behandeld.

5. Statenvoorstel Herziening Omgevingsplan 2006-2012, eerste wijziging provinciale ruimtelijke verordening Zeeland (RMW-211)

De behandeling van dit voorstel is vervallen.

6. Brief Rijkswaterstaat van 17 januari 2011 over “horen ex art. 3.28 Wet ruimtelijke ordening Inpassingplan Waterberging Volkerak-Zoommeer”

en

7. Brief GS van 11 januari 2011 over inrichting Volkerak-Zoommeer voor noodwaterberging

De voorzitter zegt in zijn inleiding dat het rijk voornemens is een Inpassingsplan vast te stellen voor de waterberging op het Volkerak-Zoommeer. De Staten worden conform de bepaling van de wet RO gehoord. Uiterlijk 1 maart zou een reactie moeten worden ingeleverd. In de Statenvergadering van 4 februari is de gedeputeerde verzocht of deze termijn kon worden opgerekt. In de brief van GS wordt voorgesteld om een gezamenlijke reactie van PS en GS te zenden zodra de besluit onderbouwende

documenten ter inzage zijn gelegd. Het voorstel is dat te zijner tijd het college van GS een conceptreactie voorlegt aan de commissie REW. Doel van de bespreking van vandaag is of de voorgestelde procesgang de commissie aanspreekt.

De heer Hamelink (GS) meldt dat het BOKV een brief heeft ontvangen, waarin de termijn voor reacties van 1 maart tot 1 april is uitgesteld. Mede naar aanleiding van de discussie in de laatste Staten en het verzoek van de heer Bierens heeft hij onder andere hierover een gesprek gehad met de heer De Boer, HID van het project, en hem het verzoek voorgelegd om de termijn verder op te rekken tot 1 mei. Dat verzoek is welwillend in overweging genomen, maar hij heeft hierop nog geen uitslag ontvangen. Hij hoopt dat de heer Van Hoek dat zo dadelijk wel kan doen.

De heer Van Hoek, projectmanager Waterberging Volkerak-Zoommeer, verzorgt vervolgens een presentatie, getiteld Ruimte voor de Rivier, waarvan de handout de aanwezigen is aangereikt, zodat daar korthedshalve naar wordt verwezen. De presentatie bevat kort samengevat de basissituatie van de waterberging, het water afvoeren in noodsituaties en het terugspuien. Aan het slot geeft de heer Van Hoek een toelichting bij de planning, het proces en de procedures. Omdat het project onder de Crisis- en Herstelwet valt, is er voor de provincie en de gemeenten in principe geen beroep mogelijk op de in het RIP vastgestelde besluiten.

De heer Hamelink (GS) vult aan dat bij de gemeenten Tholen en Reimerswaal een aantal inhoudelijke discussiepunten speelde, zoals de woonfunctie rondom de oude Eendracht en het haventje van Tholen, de Speelmansplaten inzake eventuele recreatiebebouwing. Ook was de spoed een discussiepunt. Daarover is een gesprek geweest tussen de HID van het project en de vertegenwoordigers van de gemeente Tholen en de gemeente Reimerswaal, provincie en waterschap. In dat overleg is een aantal inhoudelijke bijeenkomsten toegezegd om als partijen samen tot oplossingen te komen voor de problematiek. Daarnaast ligt er nu een formele toezegging dat de formele reactietermijn wordt opgerekt tot 1 mei. Hiermee is volledig tegemoet gekomen aan de door Tholen en Reimerswaal ingediende wensen. Deze sessies moeten worden afgewacht om te kunnen beoordelen of deze aanleiding hebben gegeven tot een gezamenlijke oplossing. De voorzitter concludeert dat dit in elk geval de mogelijkheid biedt de inhoudelijke discussie over de conceptreactie nog in de commissievergadering van 29 april te bespreken. Mede in die context lijkt het hem handig de discussie nu te beperken tot het stellen van verduidelijkende vragen. Hij geeft daarvoor vervolgens gelegenheid.

De heer Lijmbach (CDA) vraagt of het besluit tot een RIP eenzijdig door het rijk is gedaan of dat dit tot stand is gekomen in overleg met betrokken partijen. Ook is een vraag of het gebied ten zuiden van de A58 ten westen van het Schelde-Rijnkanaal door dit plan op beperkingen stuit. Tot slot lijkt het hem vanzelfsprekend dat, wanneer er eens in de 1400 jaar zich zoiets voordoet en er mogelijk sprake is van wateroverlast in West-Brabant en Zeeland, dat probleem niet zomaar ergens anders wordt neergelegd. De heer Minderhoud (PvZ) begrijpt dat er bij de spuisluis bij Bath alleen maar wat oeverstoringen in de Westerschelde worden gedaan tegen uitslijting. Hij vraagt zich echter af of deze sluis wel groot genoeg is. Verder plaatst hij een vraagteken bij de peilophoging tot 2,3 meter boven NAP. Geeft dat stroomopwaarts geen problemen?

De heer Bierens (VVD) heeft een vraag over het mogelijke verband met onderdelen van het actieprogramma Zuidwestelijke Delta. Wordt de integrale benadering wel bekeken?

De heer Van Burg (SGP) zegt dat Zeeland inmiddels de nodige ervaring heeft met moeizame projecten. Het is echter heel belangrijk dat er een nulsituatie wordt gemeten, voor het geval zich schadeclaims voordoen, maar daar zijn vele jaren mee gemoeid. Een vraag is voorts hoe "Bergen op Zoom aan Zee" zich tot die plannen verhoudt. En zijn op 29 april alle knelpunten en afwegingen bekend?

De heer Dalebout (GL) heeft nog niet gehoord wanneer en hoe de verzilting van het Volkerak-Zoommeer gaat plaatsvinden. Ook denkt hij ingeval van een dreigende situatie dat, als de stormvloedkering bij laag water wordt gesloten, het water in de Oosterschelde heel laag is en er dus een veel groter bekken ontstaat dan waar nu voor wordt gekozen.

De heer Van Hoek (RWS) heeft al aangegeven dat het hier om een project gaat, dat op een kruispunt ligt van verschillende publieke overheden, te weten provincies, waterschappen en gemeenten. Dat betekent dat - om een project voor elkaar te krijgen - men in principe naar elke gemeente zou moeten om een bestemmingsplanwijziging te vragen. Vanuit dat perspectief biedt de wet RO de mogelijkheid gebruik te maken van een RIP. Daarmee wordt ook de betrokken publieke overheid gehoord. De brief, waarin de provincie om een reactie wordt gevraagd op de actie van de staatssecretaris, loopt in feite al

parallel aan het opstellen daarvan. Het gaat hier puur over het proces. Daarnaast loopt nog de discussie over de inhoud. Natuurlijk wordt nog met partijen overlegd over welke maatregelen nodig zijn en wat dat voor invloed heeft op het belang. Gedeputeerde Hamelink heeft al aangegeven dat er nog overleg komt met de gemeente Reimerswaal. Daar wordt wel degelijk aandacht aan geschonken. Wat betreft de wateroverlast zegt hij dat het niet de bedoeling is hier water te bergen en het probleem vervolgens (binnendijs) over de schutting te gooien. Ten aanzien van het oplossen van het probleem is een keuze gemaakt in het kader van de planologische kernbeslissing om een veiligheidsniveau op de benedenrivieren te kunnen handhaven. Daarvoor is het plan bedacht. Wat betreft de spuisluis Bath zijn hydraulische berekeningen gemaakt. Daaruit is gebleken dat de Bathse spuisluis niet vergroot hoeft te worden. Verder is er wel degelijk overleg geweest en aandacht geschonken aan de relatie van dit project met de ontwikkelingen in de Zuidwestelijke Delta. Het project is ook als integraal onderdeel meegenomen in het Uitvoeringsprogramma van diezelfde Zuidwestelijke Delta. Bovendien is vastgesteld dat dit project een eerste stap is in de verdere ontwikkeling daarvan, die andere projecten absoluut niet belemmert. Wat betreft de relatie zoet-zout loopt er een planstudie. Er bestaat bestuurlijke overeenstemming over verzilting. Dat betekent voor het plan dat er een doorlaatmiddel in de Philipsdam zou moeten komen naast de Krammersluizen. Mocht dat er komen, dan betekent dat voor waterberging een gunstige ontwikkeling, omdat deze dan ook gebruikt kan worden ingeval de waterberging dreigt voor te spuien naar de Oosterschelde en ook na afloop weer gebruikt kan worden om het water af te laten. Dat betekent een verkorting van de opzetduur van de waterberging. Ook is een gevoeligheidsanalyse gemaakt van wat de Grevelingen kan betekenen voor waterberging en de Oosterschelde. Als de Oosterschelde wordt gesloten, dan houdt deze weliswaar een hoop water tegen, maar hij laat ook zo veel door, dat – als de voordeur van de Volkeraksluizen open staat – het waterpeil op het Volkerak-Zoommeer ongeveer evensnel stijgt als in de Oosterschelde als gevolg van de lekken in de stormvloedkering. Om die reden kan de Oosterschelde niet gebruikt worden als waterberging. Al dergelijke zaken worden nog meegenomen in een studie in combinatie met een energiecentrale. Zowel met Tholen als Bergen-op-Zoom wordt bekeken welke problemen er kunnen ontstaan en hoe deze kunnen worden opgelost. Het is de bedoeling deze op 29 april in beeld te hebben. Op de door de heer Van Burg (SGP) genoemde en alsnog uitgelegde nulsituatie heeft de heer Van Hoek (RWS) geen antwoord paraat.

De voorzitter stelt voor de inhoudelijke discussie verder te voeren aan de hand van een conceptreactie van het college van GS in de commissievergadering van 29 april. Hij concludeert dat hiermee wordt ingestemd.

8. Brief GS van 6 januari 2011 over klimaatverandering in Zeeland met bijbehorende nota “Inspelen op klimaatverandering in Zeeland”

De heer Bierens (VVD) heeft deze brief teruggevraagd. Deze nota heeft namelijk niet alleen betrekking op de korte, maar ook op de lange termijn en wel tot 2018. Bij de totstandkoming ervan is vrijwel iedereen binnen het provinciehuis betrokken geweest behalve de Staten. De nota is bovendien een bouwsteen voor het nieuwe Omgevingsplan 2012-2018. Hij is dan ook verbaasd dat deze nota slechts ter kennisname is toegezonden. Hij vraagt zich af of deze behandelwijze zich verdraagt met het provincierecht en het duale systeem. In de begeleidende brief is volgens hem ook nieuw provincierecht geschreven. Hij leest namelijk onderaan bijlage 1 dat eventuele toekomstige projecten die voortvloeien uit de nota en leiden tot verregaande financiële verplichtingen (onvoldoende dekking door de reguliere provinciale middelen), apart ter goedkeuring aan GS worden voorgelegd. Dat lijkt hem een paar stappen te ver. Hij vindt dat deze nota terugmoet ter behandeling in de nieuwe Staten.

De heer Segers (SP) zag in de nota nog een prominente rol weggelegd voor de EHS. Hij vraagt zich in het kader van de nieuwe kabinetsplannen ten aanzien van natuurontwikkeling af of deze nota nog wel actueel is.

De voorzitter constateert desgevraagd dat de commissie in meerderheid vindt dat deze nota in PS moet worden behandeld. Hij stelt daarom voor dat mee te geven aan het Presidium. In de nieuwe zittingsperiode zal dit onderwerp derhalve een vervolg krijgen.

9. Brief GS van 12 januari 2011 met “VTH-strategie Thermphos International BV”

De heer Bierens (VVD) neemt kennis van het rapport, maar is vooral in afwachting van de conclusies van het rapport Mans, dat volgende week vrijdag rond dit tijdstip zal zijn aangeboden.

De heer Migo (CDA) sluit zich daarbij aan, maar merkt ten aanzien van de toegankelijkheid van het stuk nog op dat het goed zou zijn als er een publieksheldere versie op de website wordt geplaatst. Deze versie bevat immers erg veel technische termen. Alleen al de titel VTH zal niet voor iedereen helder zijn.

De heer Wiersma (GS) is altijd bereid tot het maken van toegankelijke stukken. Men heeft echter ook te maken met juridische houdbaarheid, zeker als het over handhavingsstrategie gaat. Hij neemt de vraag serieus en zal zien wat hij hiermee kan.

De voorzitter noteert als toezegging dat de gedeputeerde de samenvatting in een publieksversie naar buiten zal brengen.

10. Conceptverslag commissie Ruimte, Ecologie en Water van 14 januari 2011

Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

11. Toezeggingenlijst

De voorzitter meldt dat deze week in de commissie BFZ is besloten de toezegging 221 (berichtgeving rondom Dow), aanvankelijk toebedeeld aan de commissie BFZ, over te hevelen naar de commissie REW. Omdat dit ook een relatie heeft met het rapport van de commissie Mans, concludeert hij dat hiermee wordt ingestemd.

Verder kunnen worden afgevoerd de commissietoezeggingen 100, 101, 102, 103 en 104, alsmede de PS-toezeggingen 168, 200 en 218. De overige nummers blijven staan.

Verder worden bij de toezeggingenlijst betrokken:

Brief GS van 1 februari 2011 met stand van zaken grondverwerving Waterdunen

Deze brief is bij agendapunt 4 besproken.

Brief GS van 1 februari 2011 met rapportage Nota Grondbeleid

De heer Pauwels (CDA) is het ermee eens dat de nota een goede leidraad is geweest, maar het lijkt hem ook goed in de toekomst op nieuwe ontwikkelingen in te spelen. In het verleden is gebleken dat aanpassingen op termijn mogelijk zijn. Dat wil hij de nieuwe Staten meegeven.

De heer Bierens (VVD) zegt dat in de notitie vaak wordt gesproken over marktconforme prijzen. Zijn vraag is of deze ook gehanteerd zijn bij de twee concrete projecten, namelijk de gronden voor de Zeeuwse Tong bij Colijnsplaat en de grondverwering op Schouwen voor het kustlaboratorium.

De heer Minderhoud (PvZ) heeft de nota gesteund vanuit de gedachte dat dit de grondverwering los zou trekken. Dat blijkt immers telkens een probleem te zijn. Hij is het met de heer Pauwels eens deze up-to-date te houden. Wat hem betreft is er ook sprake van enige negatieve effecten, zoals bij de verwerving van gronden voor natuur, waarbij het eindresultaat een negatieve grondwaarde is. Hierdoor kan niet op basis van volledige schadeloosstelling worden verworven. Dat blijkt een probleem, waar transacties op vastlopen. Hij vindt dat daar een oplossing voor moet worden gezocht.

De heer Dalebout (GL) wijst op de tweede bullet op bladzijde 3 met betrekking tot grondverwering Schouwen. Hem is inmiddels duidelijk om welke grondverwering dit gaat. Van de door hem geraadpleegde ambtenaar heeft hij begrepen dat de betreffende grond is gelegen in de oksel van twee hoge dijken. In de verordening is sprake van lage dijken. Hij adviseert er een ringdijkje omheen te leggen. Dat detoneert niet in het landschap en daar moet volgens hem gebruik van worden gemaakt.

De heer Hamelink (GS) zal deze laatste opmerking meegeven aan de initiatiefnemer. Het spreekt voor zich dat de landschappelijke inpassing een heel belangrijk aandachtspunt is. Wat betreft de nota zelf en de toezegging aan de Staten hoe deze in de praktijk heeft gefunctioneerd, zegt hij dat de kern en de basis van de nota was in elk geval strategisch met grond om te gaan om te voorkomen dat men bij concrete projecten tot onteigening zou moeten overgaan. Dat blijkt in de praktijk te werken. Dat neemt niet weg dat men toch met lopende situaties te maken heeft. Wat betreft de vraag om aandacht voor nieuwe ontwikkelingen wijst hij op het feit dat in de brief met name wordt aangegeven dat de ontwikkelingen rondom het ILG-programma aanleiding kunnen geven tot het (op onderdelen) bijstellen

van de nota. Het spreekt voor zich dat de nota levend moet blijven en moet aansluiten bij de omstandigheden. Die oproep neemt hij mee. Tot de heer Minderhoud zegt hij dat volledige schadeloosstelling geen uitgangspunt is en alleen in geval van bijzondere omstandigheden wordt gehanteerd. In alle andere gevallen is de waarde in het economisch verkeer de basis.

12. Volgende vergadering: 29 april 2011, aanvang 9.30 uur

Voor het afsluiten van deze laatste commissievergadering voor de Statenverkiezingen bedankt de voorzitter de commissieleden, de gedeputeerden en de griffie. Deze dank geldt ook van de zijde van het college van GS. De heer Lijmbach bedankt als waarnemend voorzitter de heer Van Oostenbrugge voor de wijze waarop deze het voorzitterschap heeft vervuld.

13. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 12.40 uur.

Inspreken op 18 februari

bij de Vergadering van de Commissie Ruimte, Ecologie en Water

door Jaap Schijve, Retranchement

Geachte leden van de Commissie Ruimte, Ecologie en Water.

Mijn betoog heeft betrekking op het Recht tot Inspreken. En op de vraag of dat tot een democratisch gebeuren leidt. Je mag maximaal 5 minuten over een probleem praten. Het wordt niet gevolgd door een debat met de leden van de Commissie.

Op 3 december van vorig jaar werd door een aantal mensen ingesproken over het project Waterdunen. Zij gaven aan dat het project Waterdunen ondoordacht en niet verantwoord is. Bij de daarop volgende vergadering van de PS op 17 december blijkt dat voor het merendeel van de leden van de PS de goed onderbouwde inspreken niet bestaan, niet gehoord zijn. Het inspreken had net zo goed niet kunnen gebeuren.

Veel leden van de PS gebruiken vervolgens argumenten die in strijd zijn met de waarheid. Maar daar wordt nauwelijks op gereageerd, een enkele uitzondering daargelaten.

In zijn eindbetoog herlaait Wiersma onwaarheden en onjuistheden. Uiteindelijk wordt met een grote meerderheid de maatregelen voor het ontpolderen van Waterdunen door de PS aangenomen..

Nog een tweede beeld van het democratisch proces.

Tegenstanders van het ontpolderen van de Oud-Breskenspolder hebben ook schriftelijk gereageerd. Ook dat is toegestaan. In de brief van GS aan de PS, dat is de brief van het huidige agenda punt, wordt beschreven hoe 6 instanties schriftelijk protest hebben aangetekend tegen het Waterdunen project. In die brief wordt door een medewerker van Wiersma beredeneert waarom voor 4 van de 6 instanties hun bezwaren tot "ongegrond" worden verklaard. Indieners hebben te weinig of niet goed kennis genomen van alle zegeningen die in diverse stukken door de provincie waren aangeprezen.

Van de 2 andere instanties wordt het bezwaar niet ontvankelijk verklaard. Deze indieners zijn officieel niet belanghebbend. Maar zij representeren wel de meerderheid in WestZeeuws-Vlaanderen. Zij zijn het draagvlak voor Waterdunen Nee.

Maar dat telt niet. Inspreken, brieven schrijven, het is verloren moeite.

Het leidt niet tot een debat. En de leugen egeert.

Het bestuurlijk karakter van de Provincie Zeeland is recent belicht in het rapport "Bestuurskrachtmeting van het Provinciebestuur van Zeeland". Het werd opgesteld door een onafhankelijke visitatie-commissie op verzoek van de provincie zelf.

De commissie constateert het volgende scenario:

GS geeft aan wat er moet gebeuren, PS loopt daar braaf in mee, en gemeentes komen onvoldoende op voor hun betrokkenheid. Met andere woorden: Ruim baan voor een regenten-mentaliteit.

Gezien dit visitatie-rapport zou er tijd genomen moeten worden voor bezinning, mede met het oog op de aanstaande verkiezingen. Waarschijnlijk zal de samenstelling van GS na de verkiezingen duidelijk anders worden. De christelijke partijen hadden tot nu toe de kleinst mogelijke meerderheid in de PS met behulp van GroenLinks. En helaas met Wiersma als gedeputeerde in GS. Zijn instelling was dat er in ZeeuwsVlaanderen binnendijsks land onder water van de Schelde moet. Alternatieve natuurcompensatie was bij hem niet aan de orde. Zijn argumenten waren aantoonbaar in strijd met de werkelijkheid.

GS en de meeste leden van de PS hebben Wiersma gesteund in zijn ontpolderingspassie en zijn derhalve medeverantwoordelijk. Hoe kan het zo ontsporen.

Landelijk gezien is GroenLinks ook niet zo gesteld op Wiersma zoals onlangs gebleken is in de ledenvergadering van de partij.

En wat nu met ons Zeeland. De Provinciale Staten willen nu niet praten over het kritische rapport van de visitatiecommissie. Dus wachten tot na de verkiezingen. En dan mag een volgend Provinciebestuur het bekijken.

En wij als kiezers, wij willen een eerlijke transparante democratie die op een christelijke en sociale manier bedreven wordt. Goede contacten met ons, de kiezers.

De huidige ondemocratische inspraak moet verleden tijd worden, en vervangen door een werkelijk democratisch debat en bestuur in de toekomstige tijd. Wij zijn benieuwd.

P.F. de Maertelaere
C.C.M. de Maertelaere van Waes
Provincialeweg 29
4503 GD Groede

Groede, 18 februari 2011

Betreft Inspraak:

Commissievergadering 18 02-2011 Plan Waterdunen-

Aan de leden van de Commissie Ruimte Ecologie en Water

Dames en heren,

December 2010 heeft de meerderheid van de Provinciale Staten ingestemd met de mogelijkheid te onteigenen voor het plan Waterdunen. De manier waarop gestemd is strookt niet met het verkiezingsprogramma van vele partijen. Dit kunt u niet aan uw kiezers uitleggen.

Bij het uitvoeren van het plan Waterdunen worden de Nolletjesdijk, de Hogedijk en de Puyendijk de nieuwe 1^{ste} zeewering. Deze dijken zijn geen volwaardige waterkeringen. Met het uitvoeren van het plan Waterdunen wordt er een nieuwe Zwakke Schakel gecreëerd. Er zal dus geld moeten komen om de nieuwe niet zeewaardige dijken aan te pakken. Doet men dit niet dan bent u verantwoordelijke voor de nieuwe gecreëerde risicovolle situatie.

Met het afgraven van de vruchtbare gronden en het inlaten van zoutwater wordt de grond voor altijd onttrokken aan de landbouw. De groei van de wereldbevolking en de stijging van de welvaart vragen om een hogere voedselproductie. Terwijl door de klimaatsverandering er oogsten mislukken. Het belang van goede landbouwgronden neemt alleen maar toe. Moreel is het niet verantwoord deze gronden om te zetten in nieuwe zilte natuur.

Met het inlaten van zoutwater en het verhoogde waterpeil hebben de gebruikers in de aangrenzende polders schade. Een schade die het plan Waterdunen moet vergoeden.

Met de inrichting van het recreatiepark wordt er een bewuste keuze gemaakt voor de verkeersstromen. Een keuze die alleen voor het park goed is. De verkeersdruk in Boerenhol wordt hierdoor onaanvaardbaar hoog. U kiest voor het recreatiepark en natuur, maar dat is ten koste van het geestelijk en lichamelijk welzijn van de inwoners van Boerenhol. Als belastingbetaler betalen we onze eigen ondergang ten behoeve van 1 ondernemer. Daar kunt u toch niet voor zijn?

De Fesgelden voegt u toe aan het plan Waterdunen. Deze gelden zouden slimmer benut kunnen worden voor alle inwoners van onze streek b.v de Westerscheldetunnel tol vrij maken voor de Zeeuws Vlamingen.

Door het grote financieringstekort van de overheid komt er nu misschien meer ruimte voor particuliere zelffinancierende projecten zoals de uitbreiding van de jachthaven in Breskens.

Ons advies is: Stop met het aankopen van gronden voor het plan Waterdunen.

Dank u voor uw aandacht.

bijslage 3
Inspraak 18-2-2011

Voorzitter, leden van de commissie,

Bij agendapunt 11 is een brief van GS met betrekking tot de grondverwerving Waterdunen aan de orde. Hierin concluderen GS dat de collectieve onderhandelingen minder goed verlopen. Een vreemde conclusie. Ten eerste, het traject van individuele onderhandelingen heeft ook nog niet tot enig resultaat geleid, en ten tweede, partijen die belang hebben bij Waterdunen, waaronder de provincie, hebben gekozen voor een gezamenlijke onderhandelingspartij, bureau Overwater. En dat is precies waar een aantal grondeigenaren ook voor kiezen: een gezamenlijke onderhandelingspartij. Als de provincie meent te moeten constateren dat de onderhandelingen minder goed verlopen, leggen ze in dit schrijven de verantwoordelijkheid daarvoor wel erg eenzijdig bij de grondeigenaren door bij hen op zoek te willen gaan naar belemmeringen.

De provincie liet ons in 2008 weten dat zij de grondverwerving voor Waterdunen ter hand zou nemen. Half januari 2011 worden wij telefonisch benaderd door een ambtenaar van de gemeente Sluis met betrekking tot de grondverwerving. Hij wilde weten hoe wij zouden staan tegenover een traject van mediation. Hij noemde ons 2 namen van mogelijke mediators, echter met het verzoek deze niet naar buiten te brengen omdat de betreffende personen nog niet waren gevraagd. Verbaasd over de rol van de gemeente hebben wij deze ambtenaar verzocht deze vraag neer te leggen bij onze adviseurs. Dit is niet gebeurd. Een week later worden wij gebeld door een beoogd mediator. Hij was door de gedeputeerde gevraagd maar had nog niet besloten of hij deze opdracht wilde aanvaarden. Wel beschikte hij al over een lijstje met een aantal namen van grondeigenaren. Ook hij wilde van ons weten hoe wij tegenover mediation zouden staan. Ook hem hebben wij gevraagd deze vraag bij onze adviseurs neer te leggen. Ook dit is niet gebeurd. Op 5 februari ontvangen wij een schrijven van de provincie met betrekking tot de inzet van een tweetal, eenzijdig door de provincie gekozen mediators. Er is niet ingegaan op ons verzoek dit te bespreken met onze adviseurs. Dit getuigt van weinig respect voor onze wens om onze adviseurs hierbij te betrekken.

Ik constateer dat de gedeputeerde, zonder onze toestemming, onze positie in de onderhandelingen aan een derde heeft doorgegeven, dat dit ook zonder overleg met onze adviseurs is gebeurd en wel op een tijdstip dat nog niet duidelijk was of de beoogde mediator zijn opdracht zou aanvaarden. Dit is in strijd met de belofte dat de onderhandelingen vertrouwelijk zouden zijn.

Ik heb al meerdere malen in uw commissie melding gemaakt van zaken die in dit dossier niet goed gaan. De laatste maanden heb ik kennis genomen van een aantal uitspraken en documenten, waarbij ik geconstateerd heb dat er onjuiste, of suggestieve informatie wordt verstrekt, of informatie is achtergehouden.

Dit heeft er toe geleid dat wij deze week een formele klacht hebben ingediend betreffende het handelen van ambtenaren en bestuurders. Ook de nu voor liggende brief is onderdeel van deze klacht.

De klacht is gebaseerd op het veelvuldig schenden van de geldende gedragscode bestuurlijke en ambtelijke integriteit. De klacht gaat over de respectloze behandeling en het schaden van het vertrouwen in het openbaar bestuur. Ook gaat zij over gedragingen die geleid hebben tot een niet toelaatbare beïnvloeding van de besluitvorming, waardoor onze belangen zijn geschaad.

Opmerkelijk is dat uiteindelijk GS zelf een beslissing zullen nemen over deze klacht die o.a. gaat over hun eigen handelen. Mocht er aanleiding toe zijn dan kan de klacht, na een uitspraak van GS, worden doorverwezen naar de Nationale Ombudsman.

Ik dank u voor uw aandacht.

Suze de Hullu-Palmen
Nieuwvlietseweg 16
4504 AD Nieuwvliet

Advies van de vergadering van de **Commissie Ruimte, Ecologie en Water** van 18 februari 2011 aan het Presidium ter voorbereiding van de statenvergadering van 10 maart 2011

In deze commissievergadering zijn de volgende statenvoorstellen en/of brieven ter afdoening van toezeggingen aan Provinciale Staten behandeld:

1. *Statenvoorstel Herziening Omgevingsplan 2006-2012, eerste wijziging provinciale ruimtelijke verordening Zeeland* RMW-211

Dit statenvoorstel is niet behandeld door de commissie.

De commissie meent dat gelet op de late ontvangst van het omvangrijke stuk en gelet op de inhoud van het statenvoorstel een behandeling door Provinciale Staten in nieuwe samenstelling meer voor de hand ligt.

2. *Brief GS van 1 februari 2011 met rapportage Nota Grondbeleid (PS-toezeggingen nrs. 168 en 218)*

De commissie is van mening dat de toezeggingen aan Provinciale Staten hiermee voldoende zijn afgehandeld

MIDDELBURG, 21 februari 2011
De commissie voornoemd,

A.C. van Wallenburg, commissiegriffier