

# VERSLAG

## statencommissie



Vastgesteld verslag van de openbare vergadering van de **Commissie Ruimte, Ecologie en Water** van 29 april 2011 van 9.30 tot 12.15 uur te Middelburg.

---

Voorzitter:	G. Bouterse
Aanwezig zijn de leden:	T.H. Aalfs, J.J. van Burg, J. van Dijen, B.J. Feijtel, R.M. Haaze, E. Hageman, A.M.M. van Haperen, G.C.J. Minderhoud, B.J.M. Pauwels, G. Roeland, R. Ruisen, C.M.M. Schönknecht, J. Verkerk, C.J. Vromans
Tevens zijn aanwezig:	Gedeputeerden S. Heijning en B. de Reu, E.A. Dekker en E. Jansen (RMW), A.C. van Wallenburg (commissiegriffier)
Afwezig zijn de leden:	A.I.G. Dorst, L. Harpe.

---

### 1. **Opening en mededelingen**

De voorzitter meldt dat gedeputeerde Van Heukelom door persoonlijke omstandigheden is verhinderd. De voorzitter informeert of de fracties individueel gebruik willen maken van de uitnodiging van Thermp-hos International BV of een statenbreed werkbezoek prefereren. De fracties zullen uiterlijk 9 mei via de commissiegriffier aangeven welke optie hun voorkeur heeft.

De volgende stukken t.k.n. worden ter behandeling teruggevraagd:

- Nr. 3: GS-brief van 15 februari 2011 over gevolgen rijksbezuinigingen op het ILG-budget voor Zeeuwse projecten en programma's (door van Burg, SGP);
- Nr. 4: GS-brief van 28 maart 2011 met nota Zeeland biodivers! (door van Haperen, PvdA)
- Nr. 6: GS-brief van 29 maart 2011 met 3<sup>e</sup> managementrapportage Perkpolder Beheer BV (door mw. Schönknecht, VVD)

### 2. **Vaststellen agenda**

Onder punt 7a, wordt toegevoegd de brief van GS van 26 april 2011 met reactie mede namens PS op voorontwerp Rijksinpassingsplan Waterberging Volkerak-Zoommeer. De gewijzigde agenda wordt vastgesteld.

### 3. **Kandidering plaatsvervangend commissievoorzitter**

De voorzitter stelt voor vóór de commissie van 10 juni 2011 een voordracht te doen voor een plaatsvervangend voorzitter. Belangstellenden kunnen zich melden bij de voorzitter of de commissiegriffier. De volgende vergadering kan hierover worden gestemd.

**Beëdiging burgercommissieleden:** de (plaatsvervangend) burgercommissieleden Hage, Minderhoud, Verkerk en Vromans worden beëdigd.

### 4. **Mededelingen van gedeputeerden:** geen.

**Vragen van commissieleden over onderwerpen die niet op de agenda staan:** geen.

### 5. **Spreekrecht publieke tribune**

Mevrouw S. de Hullu spreekt in op agendapunt 7. Haar inspraakreactie is als bijlage<sup>1</sup> toegevoegd aan dit verslag.

### 6. **Statenvoorstel Jaarrekening 2010, FEZ-216**

De heer Feijtel (CDA) vraagt wat door GS wordt gedaan met de aanbevelingen van de accountant t.a.v. de centrale registratie van provinciale grondvoorraden.

De heer Van Dijen (SP) vraagt n.a.v. blz. 2 naar de betekenis van de bestemmingsvoorstellen.

De heer Aalfs (D66) sluit zich bij de vraag aan en verzoekt om een overzicht van de gronden.

Mevrouw Schönknecht (VVD) wijst in dit verband ook op de controlerende taak van PS. Zij ontvangt

---

<sup>1</sup> Bijlage 1: inspraakreactie mw. S. de Hullu

graag meer uitleg over de deelneming Perkpolder, o.a. de waarde ervan.

Noot commissiegriffier, antwoord via verslag:

*De waarde van de provinciale deelneming in het project Perkpolder bestaat uit twee elementen. Ten eerste een deelname in het aandelenkapitaal van Grondexploitatie Maatschappij (GEM) Perkpolder Beheer BV ad € 5.000 en ten tweede een kapitaaldeelname in de GEM Perkpolder CV voor een bedrag van € 19.200. Alle aandeelhouders resp. vennoten (Provincie Zeeland, gemeente Hulst, Bouwfonds en AM) hebben eenzelfde bedrag gestort in GEM Perkpolder Beheer BV resp. GEM Perkpolder CV. Het relatief beperkte bedrag is mede bepaald door de nagenoeg volledige financiering van het samenwerkingsverband met vreemd vermogen. Daarnaast verwerft de provincie de gronden in het plangebied op basis van voorfinanciering. Hiermee is per heden een bedrag van afgerond € 6,4 miljoen gemoeid. In principe worden deze gronden nog dit jaar aan GEM Perkpolder CV geleverd.*

De heer Van Haperen (PvdA) wil n.a.v. blz. 118 weten hoe de doelstelling t.a.v. akoestische kwaliteit in 2030 kan worden gerealiseerd. Het aantal woningen dat te maken heeft met overschrijding van geluidsnorm 63 dB is toegenomen van 84 naar 194. Hoe is dat te verklaren en welke bevoegdheden heeft de provincie m.n. bij overschrijding van de norm op rijkswegen?

Antwoord: *De doelstelling is dat in 2030 de geluidbelasting op alle woningen minimaal 63 dB, de tussendoelstelling is dat in 2010 op alle woningen met een geluidbelasting hoger dan 63 DBL maatregelen zijn getroffen. Deze doelstelling staat in het vigerende omgevingsplan. In de praktijk is door het opgaan van de saneringsgelden die de provincie in het verleden had in het Investeringsbudget Stedelijke Voorzieningen (ISV) en de overgang van de bevoegdheid voor het afgeven van hogere grenswaarden naar de gemeenten voor de provincie niet mogelijk deze doelstelling te halen. In het nieuwe omgevingsplan zal deze doelstelling dan ook niet meer voorkomen. Wel moet de provincie voor alle provinciale wegen met meer dan 3 miljoen motorvoertuigen per jaar een geluidbelastingskaart opstellen in 2011 en een actieplan in 2013. N.a.v. pagina 145 vraagt hij de consequenties van de vertraagde implementatie van de Kaderrichtlijn Water (KRW) in beeld te brengen, inhoudelijk wat betreft de bestrijding van wateroverlast en procedureel v.w.b. de doorwerking van de KRW in Europees verband<sup>2</sup>.*

De heer Minderhoud (PvZ) informeert of het nieuwe college de ontwikkeling zoals beschreven in de Ontwikkelingsschets 2010 onderschrijft?

Gedeputeerde Heijning zegt de commissie een zo volledig mogelijk overzicht toe van de provinciale grondvoorraden. Hij tekent aan dat het opstellen ervan enige tijd zal vergen. De registratie bij het kadaster betreft overigens de volledige juridische eigendom van gronden. Bij aantreden van dit college zijn de belangrijkste speerpunten bekendgemaakt, aangeboden aan PS en daar niet weersproken. Tot slot licht hij toe dat er sprake is van een overschotsaldo. Indien PS instemmen met de bestemming van de gelden dan zullen de vermelde bedragen worden toegeschreven aan de op blz. 2 genoemde doeleinden.

*In tweede termijn:*

De heer Feijtel (CDA) benadrukt zijn zorgen t.a.v. de provinciale grondvoorraden..

De heer Roeland (SGP) zegt dat in de commissie BFW van 20 april uitgebreid is stilgestaan bij de aanbevelingen van de accountant t.a.v. grondbeheer.

Gedeputeerde De Reu zal de vragen van de heer Van Haperen schriftelijk beantwoorden.

Gedeputeerde Heijning zegt toe, vóór PS 23 mei 2011 een overzicht te verstrekken met de waarde van de deelneming Perkpolder.

De voorzitter concludeert dat het voorstel voldoende behandeld is voor PS.

## 7. **Brief minister van Infrastructuur en Milieu van 4 april 2011 over verzoek onteigeningsbesluit Waterdunen**

De heer Pauwels (CDA) vraagt naar de stand van zaken van de onderhandelingen en informeert er al meer bekend is over de staatssteunanalyse in relatie tot de € 1,-- opslag. Hij dringt aan op doorgaan met vrijwillige grondverwerving.

De heer Van Burg (SGP) wil m.b.t. de grondposities weten wat de huidige stand van zaken is.

Hij herinnert aan PS-motie nr. 93 en vraagt wat de invloed van de omrekenfactor natuur is op het grondexploitatieplan. Dezelfde vraag heeft hij t.a.v. de ILG-gelden.

Mevrouw Schönknecht (VVD) sluit zich bij deze vragen aan. Is er een verschil in de onderhandelingspositie nu er besloten is tot onteigening?.

De heer Van Dijen (SP) vraagt hoeveel eigenaren worden getroffen door onvrijwillige verkoop. Is het mogelijk alleen gronden te verwerven voor kustveiligheid en niet voor natuur-/recreatieparkgronden?

De heer Van Haperen (PvdA) wil weten wat de status is van het gevraagde advies. Betekent niet reageren op de brief van de minister dat PS instemmen met de uitvoering van het rijksinpassingsplan?

---

<sup>2</sup> Bijlage 2: beantwoording KRW-vragen

De heer Minderhoud (PvZ) meent dat er een onterechte koppeling is gemaakt tussen kustversterking en plan Waterdunen. Kustversterking kan gewoon doorgaan zonder realisatie van het plan Waterdunen. Uit recente contacten in Den Haag is zijn fractie gebleken dat eind mei 2011 een kabinetsvisie over het ontpolderen van de Hedwigepolder verschijnt; zelfs over het complete natuurherstelprogramma Westerschelde. Dat raakt eventueel aan het plan Waterdunen en aan de financiering ervan. Daarmee is alle besluitvorming rond het plan Waterdunen nu prematuur.

Gedeputeerde Heijning (portefeuille Van Heukelom) schetst de formele procedure. PS kunnen desnoods nog later reageren op ingebrachte reacties van belanghebbenden bij het ministerie. Nu is er geen noodzaak te reageren omdat er niets nieuws in het verhaal zit. Over de grondposities meldt hij dat er in gevallen op hoofdlijnen afspraken zijn gemaakt, maar niet in alle gevallen overeenkomsten zijn afgesloten. Een mondelinge afspraak is ook een afspraak. Via de landsadvocaat is advies ingewonnen over de staatssteunanalyse. Indien de opslag particulieren betreft wordt dit niet aangemerkt als staatssteun. Door de Europese Commissie is onderzoek gestart naar evt. staatssteun aan de Molecatengroep. Dit onderzoek moet worden afgewacht. Over de voorgenomen rijksbezuinigingen op het ILG-budget zijn nog gesprekken gaande tussen rijk en provincie maar die bezuinigingen zijn niet of nauwelijks van invloed op Waterdunen. Het vastgestelde plan Waterdunen is één integraal project; de onderdelen kustversterking en natuur-recreatie hangen nauw samen. Achteraf kan het plan niet worden gesplitst. Over de omrekenfactor Natuurpakket Westerschelde (NPW) merkt hij op dat nu gekeken wordt naar het totale Westerscheldegebied. Indien het kabinet opnieuw kijkt naar de Hedwigepolder zal de omrekenfactor NPW zonodig worden bijgesteld.

*In tweede termijn:*

De heer Pauwels (CDA) wil weten of er in de onderhandelingen al een euro extra wordt geboden?

De heer Van Burg (SGP) dringt erop aan dat PS voor 23 mei kunnen beschikken over het toegezegde overzicht grondposities. Bij dit overzicht hoort ook duidelijkheid over het verloop van de gesprekken met de grondeigenaren.

Mevrouw Schönknecht (VVD) vraagt of er nu onderhandeld wordt?

De heer Van Dijen (SP) zegt dat grondonteigening alleen voor kustversterking op meer begrip in de streek kan rekenen. Is het college hiertoe bereid?

De heer Van Haperen (PvdA) wil weten of er nu substantieel meer gronden zijn verworven dan in december 2010?

De heer Minderhoud (PvZ) onderstreept dat grondverwerving voor natuur alleen op minnelijke wijze moet worden verworven. Indien het rijk eind mei een ander standpunt inneemt in het NPW wat is dan de realiteitszin van de ontpolderingsplannen rond de Westerschelde. Pak nu eerst de kustversterking aan. Gedeputeerde Heijning is niet op de hoogte van gespreksinhoud van de fractievoorzitter PvZ met bestuurders in Den Haag. Volgens een bron van de gedeputeerde onderzoekt het kabinet alternatieven voor natuurherstel in de Westerschelde, maar herstel zal nodig blijven. Andere locaties dan de Hedwigepolder kunnen niet zomaar worden prijsgegeven. De opslag van 1 euro is tot dit moment nog niet ingezet vanwege de risico's. Sinds december is er wel een resultaat geboekt in de onderhandelingen; hoewel moeizaam gaan de onderhandelingen wel door.

Mevrouw Dekker (RMW) geeft aan dat er door bemiddelaars gesprekken zijn gevoerd met betrokkenen. De gedeputeerde zal over de uitkomsten worden geïnformeerd. Zij verwacht dat de gedeputeerde die informatie zal melden aan de statenleden.

De voorzitter concludeert dat de commissie nu geen aanleiding ziet een reactie te formuleren. In de statenvergadering van 23 mei zal de brief van de staatssecretaris zijn geagendeerd.

**7a. Brief van GS van 26 april 2011 met reactie mede namens PS op voorontwerp Rijksinpassingsplan Waterberging Volkerak-Zoommeer**

De heer Van Burg (SGP) mist in de brief een zinsnede over een schaderegeling voor o.a. de landbouw en het uitvoering van een nulmeeting. In de vergadering van 18 februari jl. is hier wel aandacht voor gevraagd. Het is van groot belang dat dit punt alsnog ingebracht wordt.

Mevrouw Verkerk (CU) vraagt om een toelichting op waterbergingsfunctie Volkerak-Zoommeer.

Gedeputeerde Heijning zal d.m.v. een aanvullende reactie alsnog aandacht vragen voor het opnemen van een schaderegeling in het voorontwerp. Op korte termijn is er geen veiligheidsrisico in het gebied.. Eventuele risico's op de langere termijn zullen in beeld worden gebracht. Oplossingen op lange termijn vergen besluiten op korte termijn. Het Volkerak-Zoommeer heeft mogelijk op termijn te weinig waterbergingscapaciteit. Dan is een opening van de Grevelingen nodig. Die optie zal o.a. worden onderzocht.

De voorzitter concludeert dat PS voor 23 mei a.s. een afschrift ontvangen van de aanvullende GS-reactie.

## 8. Rapport Thermphos van onderzoekscommissie Mans

### Bij de behandeling worden betrokken;

- **GS-brief van 12 januari 2011 met VTH-strategie Thermphos International BV;**
- **GS-brief van 8 maart 2011 met GS-briefafschrift aan staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu over rapport commissie Mans;**
- **Briefafschriften van staatssecretaris van I&M van 29 maart 2011 aan de voorzitter van de Tweede Kamer over onderzoeksresultaten majeure risicobedrijven**

De voorzitter schetst de procedure. In deze vergadering gaat het om een eerste onderlinge gedachtenwisseling van de commissie met een inventarisatie van de vragen aan GS. In de commissie van 10 juni 2011 vindt de verdere behandeling van het rapport plaats ter voorbereiding op de PS-behandeling. Mevrouw Verkerk (CU) refereert aan de reactie van het vorige college op het rapport Thermphos en vraagt o.a. hoe het huidige college staat tegenover de conclusies en aanbevelingen uit het rapport. N.a.v. de VTH-strategie (vergunningverlening, toezicht en handhaving) wil zij weten hoe wordt voorkomen dat in de toekomst op het organisatorische en communicatieve terrein opnieuw fouten worden gemaakt.

De heer Ruissen (VVD) staat achter het PS-besluit de commissie Mans in te stellen. Inmiddels heeft dit al geleid tot een uitstootreductie. Het is goed om taken en verantwoordelijkheden te scheiden. Het gaat om complexe materie van wet- en regelgeving. Uit het rapport moet lering voor de toekomst worden getrokken. Er moet verbetering worden nagestreefd. Zijn fractie onderkent dat ingrijpen in het bedrijf grote gevolgen heeft. Hij pleit voor een snelle uitvoering van het gezondheidsonderzoek door RIVM en GGD. Dat geeft de bevolking rust en de overtuiging dat zij serieus worden genomen. Zijn fractie accepteert de conclusies en aanbevelingen van het rapport en roept op te kijken naar de toekomst. Aan de communicatie met de bedrijfsomgeving moet met de alertheid van nu worden vastgehouden. Hij vraagt GS om een standpunt t.a.v. de conclusies en aanbevelingen van de commissie Mans. Tot slot informeert hij naar de huidige emissies en lozingen van Thermphos.

De heer Hageman (PvdA) geeft aan niet verder te willen spitten in de conclusies en aanbevelingen van de commissie Mans. Nu een nieuw college is aangetreden wil hij bekijken hoe invulling is te geven aan doorwerking van het rapport. Het meetschema is complex. Het rapport constateert dat er binnen de provincie een tekort aan deskundigheid zou bestaan. Onderschrijft het college dat en hoe willen GS dit gaan organiseren; met meer of betere deskundigen? Hij vraagt aandacht voor een smartere VTH-strategie. Is de handhavingstrategie voldoende om in de toekomst een soortgelijke problematiek te voorkomen? Onderschrijft het college de brief van 8 maart 2011 aan de staatssecretaris?

De heer Haaze (PVV) wil weten of GS de feiten uit het rapport Mans onderschrijven of bevat het rapport wellicht ook meningen van de commissie? Onderschrijven GS de analyse uit het rapport en op grond daarvan de conclusies en aanbevelingen? Ook hij heeft vragen over de uitvoering van het meetschema. De heer Van Dijen (SP) vraagt of, bij de behandeling van het rapport Thermphos in PS, een vertegenwoordiging van de commissie Mans aanwezig kan zijn voor het beantwoorden van evt. vragen. T.a.v. de verbetering van communicatie merkt hij op dat daar nog beter aan moet worden gewerkt. Hij doelt op een informatiebijeenkomst voor bewoners in maart. Hij wil weten hoe GS lering uit het rapport kunnen trekken terwijl uit de GS-reactie van o.a. 8 maart blijkt dat het toenmalig college de conclusies van het rapport niet onderschrijft.

De heer Van Burg (SGP) zegt dat er door diverse partijen al veel is bereikt in het dossier Thermphos. Hij wijst op motie nummer 90 en vraagt het college hierop actie te ondernemen, met name t.a.v. de evaluatie van de interne organisatie. Over hoe om te gaan met (interne) expertise verwijst hij naar zijn bijdrage in de statenvergadering van oktober 2010. Hij vraagt GS om de staten, bijv. via de commissie van 10 juni, inzicht te geven in de organisatie van de voorgestane aanpak. Ook vraagt hij aandacht voor de controlerende rol van PS. Maak de PS-taken op dit terrein inzichtelijk. Het tijdig informeren van PS behoeft meer aandacht!

De heer Pauwels (CDA) roept op PS ook in de toekomst te rapporteren over (meet)resultaten in de chemische industrie in algemene zin en Thermphos in het bijzonder. Het volksgezondheidsaspect staat bovenaan, daarnaast is werkgelegenheid ook nodig. Hij wil weten hoe lang de intensieve controle van Thermphos nodig is. De kosten van een dergelijke controle zijn hoog. In relatie met motie nr. 90 zegt hij dat de tussentijdse rapportage voor burgers, omwonenden en personeel van het bedrijf niet alleen via internet beschikbaar moet zijn. Wellicht kan het bedrijf hier een rol in spelen. Tot slot informeert hij naar het tijdsaspect van de technische aanpassingen van het bedrijf. Wanneer zijn die gerealiseerd?

De voorzitter geeft aan dat met de stuurgroep PS is afgesproken dat de rol van de commissie Mans bij het aanbieden van het rapport Thermphos aan PS op 25 februari 2011 is uitgespeeld. Daaruit volgt dat er geen commissiedelegatie aanwezig is bij de behandeling van het rapport in deze commissie of in PS. Gedeputeerde De Reu is verantwoordelijk voor het onderdeel volksgezondheid; collega Van Heukelom

beheert de portefeuille handhaving. Dit college heeft nog geen standpunt ingenomen t.a.v. de feiten uit het rapport. N.a.v. deze gedachtenwisseling zal het college zich binnen GS beraden over de gestelde vragen. PS ontvangen tijdig voor de behandeling van het rapport Thermphos in juni een reactie van GS. Hij stelt voor dat GS e.e.a. in chronologie uitwerken. Hij erkent dat de meeftrequentie hoge kosten met zich meebrengt. Het is aan PS te besluiten hoeveel geld daarvoor moet worden uitgetrokken. Er is nu een communicatieplan gemaakt, dat is expliciet aan het plan van aanpak van de regiegroep toegevoegd juist om verbetering te bewerkstelligen. Het communicatieplan is met alle mogelijke deskundigen van gemeenten, GGD, bewoners etc. afgestemd. In de VTH-strategie staat dat GS, daar waar de volksgezondheid in het geding is, ondanks mogelijke gevolgen voor de werkgelegenheid, in zullen grijpen omdat een bedrijf aan de vergunningseisen moet voldoen. Het voldoen aan de vergunningseisen is een verantwoording van het bedrijf. De volksgezondheid staat voorop.

Mevrouw Jansen (RMW) gaat in op de smartformulering in de VTH-strategie. Wat het begrip 'zwaarwegend' inhoud is tevoren niet exact aan te geven. Het hangt af van specifieke situaties op dat moment. Volgens de heer Hageman (PvdA) moet dat toch wel mogelijk zijn; bijv. zwaarwegend in geval dat de volksgezondheid in het geding is.

Gedeputeerde De Reu vult aan dat soms toch naar bevind van zaken moet worden gehandeld omdat nu eenmaal niet alles tevoren in detail is te vatten. Waar mogelijk zal de VTH-strategie smarter gemaakt worden. N.a.v. de conclusies en aanbevelingen uit het rapport, over de interne kennis en inhuur van externe deskundigheid merkt hij op dat de technieken in de chemische industrie razendsnel ontwikkelen. Waar mogelijk anticipeert de interne organisatie op die ontwikkelingen. In de GS-reactie zal geduid worden hoe de interne organisatie is geregeld.

Mevrouw Jansen (RMW) meldt dat een audit wordt gestart naar de interne expertise van de organisatie. Voor deze audit is naast interne auditoren ook de hulp ingeroepen van een extern bureau. Zij geeft aan dat de provincie voldoet aan de landelijke maatlaten o.g.v. vergunningverlening, handhaving en externe veiligheid.

#### *Tweede termijn*

De heer Van Burg (SGP) leest in de reactie van de staatssecretaris een pluim voor de Zeeuwse organisatie. Zeeland als plattelandsprovincie heeft wel het tweede risicogebied van Nederland. Juist die afwijking stelt Zeeland voor een extra opgave.

De heer Pauwels (CDA) vindt dat de chemische technologie erg ingewikkeld is; de landelijke regelgeving is complex. Overheden moeten in overleg met anderen c.q. met bedrijven komen tot goede regelingen.

De heer Aalfs (D66) accepteert de conclusies en aanbevelingen uit het rapport. Het zijn harde conclusies maar hij vraagt zich toch af waarom GS destijds zo snel en lichtgeraakt hebben gereageerd.

Gedeputeerde De Reu zal in de GS-reactie aandacht schenken aan de opmerking van de heer Van Burg over de landelijke normering en de gevolgen daarvan voor een plattelandsprovincie als Zeeland. De voorzitter concludeert dat GS voor 10 juni 2011 schriftelijk zullen reageren op de vragen die tijdens deze gedachtenwisseling naar voren zijn gekomen.

9. **Conceptverslag van 18 februari 2011:** ongewijzigd vastgesteld.

10. **Toezeggingenlijst met:**

- **GS-brief van 1 maart 2011 over stand van zaken verplaatsing betonbedrijven in Goes;**

Mevrouw Schönknecht (VVD) zegt dat met deze brief geen antwoord is gegeven op de vraag van toezegging 77 over verplaatsing van de betonbedrijven en vraagt naar het rapport van het aanjaagteam van VROM. Tot wanneer kan het betonbedrijf op het terrein blijven staan? Is de resultaatsubsidie (gelimiteerd) verleend of toegezegd?

De heer Minderhoud (PvZ) leest dat er geen alternatieve locaties zijn geschrapd en vraagt of de discussie over locaties als Kats en Schorebrug daarmee wordt heropend? De woningmarktsituatie is de afgelopen jaren sterk veranderd. Is het doorzetten van het project Goese Schans en de evt. liquidatie van acht bedrijven nog reëel?

De heer Aalfs (D66) vraagt naar de provinciale bevoegdheden in het project Goese Schans; het betreft toch grondgebied van de gemeente Goes? Wat is de basis van een mogelijke resultaatsubsidie?

Mevrouw Verkerk (CU) wil weten in hoeverre de provincie pro-actief heeft meegedacht met VROM en de gemeente en meegezocht naar oplossingen.

Gedeputeerde Heijning (VVD) zegt dat dit project in allereerste plaats de verantwoordelijkheid is van de gemeente Goes. Wanneer een bedrijf buiten de gemeentegrenzen moet worden verplaatst dan komt de provincie in beeld. De provincie is al een aantal jaren bij dit project betrokken. Vooralsnog blijft dit zo. Een watergebonden bedrijf moet buiten de gemeentegrenzen van Goes worden verplaatst. Andere niet-

watergebonden bedrijven zijn binnen de gemeentegrenzen te verplaatsen als de gemeente dat wil. Het is denkbaar dat sommige watergebonden bedrijven zelf willen stoppen. Het grootste probleem betreft het bedrijf Haringman. Het jaartal 2014 was genoemd als eindtermijn voor verplaatsen c.q. liquideren van bedrijven maar nu de woningbouwontwikkeling hapert en er juridische complicaties zijn opgetreden, is het wellicht mogelijk dat bedrijven langer op de locatie kunnen blijven zitten. Hij erkent dat de resultaatsubsidie destijds wel met de termijn 1-1-2014 is toegezegd maar het betreft een voorwaardelijke subsidietoezegging aan gemeente Goes en niet aan de bedrijven op zich. Het rapport van het aanjaagteam is voorzover hij weet nog niet beschikbaar maar zal t.z.t. in de commissie REW worden geagendeerd. De locatie Schorebrug is eerder afgewezen en ligt dus niet opnieuw voor de hand. Op de vraag hoe actief de provincie nu zoekt naar alternatieve locaties geeft hij aan dat, gelet op de langzame woningbouwontwikkeling, de haast weg is. De provincie is wel behulpzaam met het vinden van alternatieven. De voorzitter concludeert dat het rapport van het aanjaagteam wordt afgewacht. Het onderwerp zal later opnieuw aan de orde komen in de commissie.

Van de toezeggingenlijst worden afgevoerd commissienummers 77 en 107.

11 **Volgende vergadering: vrijdag 10 juni 2011**

12. **Sluiting om 12.15 uur**

## Bijlage 1

Ik zou willen inspreken m.b.t. agendapunt 7. Omdat uw commissie een nieuwe samenstelling heeft zal ik mezelf kort voorstellen: Ik ben Suze de Hullu en heb samen met mijn man een akkerbouwbedrijf in West Zeeuw Vlaanderen. Een perceel van ons bedrijf is gelegen in het plan Waterdunen. Ik ben bestuurslid van de stichting van grondeigenaren en ik spreek hier vandaag mede in namens de stichting.

In het ontwerp onteigeningsbesluit Waterdunen kunt u onderaan blz. 2 het volgende lezen over het verzoek waartoe u op 17 december 2010 heeft besloten:

Omdat het ten tijde van het verzoek niet aannemelijk was dat het minnelijk overleg op afzienbare termijn alsnog zou leiden tot vrijwillige eigendomsoverdracht hebben PS van Zeeland tot hun verzoek besloten”.

Echter toen PS in december tot hun verzoek besloten had de projectleider 2 dagen daarvoor via omroep Zeeland letterlijk de volgende informatie naar buiten gebracht: “Met de helft van de betrokken grondeigenaren hebben wij constructief overleg wat leidt tot principe overeenkomsten. Hiervoor moeten nog wat zaken worden afgesproken.

De gedeputeerde stelt in de Statenvergadering van 17 december 2010 letterlijk het volgende: “Er wordt met 7, binnenkort 8 eigenaren onderhandeld waarbij maatwerk wordt gezocht en gevonden. Die 7 eigenaren vertegenwoordigen een oppervlakte van 115 ha. Om vervolgens te verklaren dat er “over 40 hectare principe overeenkomsten zijn waarvan er al een akte bij de notaris ligt.” Deze informatie zou hebben moeten leiden tot de conclusie dat het juist wel aannemelijk was dat de meeste gronden op korte termijn vrijwillig zouden kunnen worden verworven. En met deze conclusie zou dus de noodzaak voor de aanvraag van de onteigening voor 170 hectare goede landbouwgrond komen te vervallen. Echter, deze conclusie is toen niet getrokken.

U heeft vandaag de gelegenheid te reageren op het ontwerp onteigeningsbesluit.

Als u besluit niet te reageren op dit punt, onderschrijft u dus de zin uit het ontwerpbesluit waarin wordt gesteld dat het ten tijde van het verzoek niet aannemelijk was dat het minnelijk overleg op afzienbare termijn zou leiden tot vrijwillige eigendomsoverdracht.

Ofwel de informatie van de gedeputeerde en de projectleider in december was juist, maar dan kan er niet gesteld worden in het ontwerp onteigeningsbesluit dat minnelijk overleg niet tot resultaten leidt ofwel de informatie van de gedeputeerde en de projectleider in december was foutief. Indien het eerste het geval is kan niet langer aannemelijk worden gemaakt dat er geen zicht was op de vrijwillige verwerving van ruim 170 hectare landbouwgrond. Indien het laatste het geval is heeft dit ernstige gevolgen voor de geloofwaardigheid van ons openbaar bestuur.

Ik denk dat het voor het vervolg van de procedure heel belangrijk is dat u goed nadenkt over wat er hier nu eigenlijk voorligt en wat de consequenties zijn van het al dan niet reageren op het ontwerp onteigeningsbesluit ten aanzien van dit punt.

Ik dank u voor uw aandacht.

S.J.M. de Hullu-Palmen  
Nieuwvlietseweg 16  
4504 AD Nieuwvliet

## Bijlage 2

Beantwoording toezegging 4, gedeputeerde De Reu n.a.v. statenvoorstel Jaarrekening 2010, blz. 145-146: Ik zal de consequenties aangeven van de (verwachte) vertraging op de implementatie van de KRW op programmapunten als wateroverlast en doorwerking van de Kaderrichtlijn Water in Europa.

1. De uitvoering van de Europese Kaderrichtlijn Water en maatregelen tegen regionale wateroverlast (WB21 opgave) zijn op zichzelf staande wateropgaven waar het waterschap 100% verantwoordelijk voor is. In de praktijk worden vaak beide doelen geïntegreerd en gekoppeld aan andere Rijks- en provinciale doelen.

Bij het bepalen van watermaatregelen voor de planperiode 2010-2015 om wateroverlast- en kaderrichtlijn doelen te behalen is "haalbaar en betaalbaar" het bestuurlijke uitgangspunt geweest. De provincie heeft vanuit haar regisseurrol samen met het waterschap bekeken hoe de verschillende wateropgaven te koppelen zijn aan verbrede Rijks- en/of provinciale doelen zoals o.a. de aanleg van de ecologische hoofdstructuur, landschapsversterking, cultuurhistorie en recreatie. Het koppelen van meerdere doelen leidt afname van uitvoeringskosten en grondbehoefte die aanzienlijk zouden toenemen indien de verschillende doelen eenzijdig door verschillende partijen zouden worden uitgevoerd.

De verbrede doelen gekoppeld aan waterschapsmaatregelen worden gefinancierd vanuit het Impuls Landelijk Gebied (ILG) en uit eigen provinciale middelen zoals de Blauwe impuls die eind 2011 afloopt. Afspraken over opgaven en cofinanciering hiervan zijn tussen waterschap en provincie vastgelegd in Regionale Bestuursakkoorden Water.

Door het wegvallen van ILG- cofinanciering vanwege voorgenomen rijksbezuinigingen nemen de kosten van de watermaatregelen voor het waterschap toe indien aan wateropgave voor de planperiode 2010-2015 wordt vastgehouden. Dit leidt tot verhoging van de waterschapslasten voor de burgers. Ook het gehanteerde uitgangspunt "haalbaar en betaalbaar" komt daarmee in het gedrang.

## 2. Vertraging:

Er is nog geen zicht op een definitief resultaat van voorgenomen Rijksbezuinigingen op het ILG. Wel is het rijksbeleid voor het extra verwerven van "natte as" natuur komen te vervallen. Inzicht over andere bezuinigingsgevolgen zoals de herijking van de EHS zullen naar verwachting pas in het najaar van 2011 bekend worden. De consequentie voor de watermaatregelen is dan ook op dit moment niet concreet te benoemen.

Doordat watermaatregelen binnen Zeeland grotendeels gekoppeld zijn aan andere rijksdoelen is de verwachting wel dat voorgesteld gaat worden om een aanzienlijk deel van de watermaatregelen 2010-2015 verder naar achteren te schuiven. Daarbij dient rekening te worden gehouden dat Europese Kaderrichtlijn Water maatregelen gelden als resultaatsverplichting en zodanig ook zijn opgenomen in het Stroomgebied-beheerplan Schelde voor Brussel.

In Zeeuws-Vlaanderen is in het Regionaal Bestuursakkoord Water 2008-2015 de inspanningsafspraken opgenomen om circa 86 ha nieuwe natuur te verwerven op plaatsen waar het waterschap niet kan voldoen aan het behalen van de gestelde wateroverlastnormen (WB21-normen). Daarnaast was 75 ha te verwerven "Natte-as" natuur voorzien die voor een groot deel samenvalt met de realisatie van verflauwde oevers langs waterlopen voor het bereiken van Europese Kaderrichtlijn Water – en wateroverlastdoelen.

R. van Nispen, RMW  
18 mei 2011



Advies van de vergadering van de **Commissie Ruimte, Ecologie en Water** van 29 april 2011 aan het Presidium ter voorbereiding van de statenvergadering van 23 mei 2011

---

In deze commissievergadering zijn de volgende statenvoorstellen en/of brieven ter afdoening van toezeggingen aan Provinciale Staten behandeld:

1. *Statenvoorstel Jaarrekening 2010*

FEZ-216

In deze commissie zijn hoofdstuk 4, Omgeving en de paragraaf 6.7 Grondbeleid behandeld.

Dit statenvoorstel is, voor zover het de onderwerpen van deze commissie betreft, voldoende onderbouwd voor behandeling door Provinciale Staten

2. *Brief minister van Infrastructuur en Milieu van 4 april 2011 over verzoek onteigeningsbesluit Waterdunen*

De commissie ziet nu geen aanleiding een reactie te geven op het voorgenomen ontwerpbesluit van de minister.

3. *Rapport Thermphos van onderzoekscommissie Mans*

De commissie heeft een eerste gedachtenwisseling over het rapport gevoerd. Het rapport zal opnieuw worden geagendeerd voor de commissievergadering van 10 juni aanstaande. Agendering van het rapport in PS is daarna voorzien.

MIDDELBURG, 29 april 2011  
De commissie voornoemd,

A.C. van Wallenburg, commissiegriffier