

Verslag van de openbare vergadering van de **Commissie Ruimte, Ecologie en Water** van 10 februari 2012 van 9:00 tot 11.20 uur te Middelburg.

Voorzitter (plv.):	C.M.M. Schönknecht-Vermeulen
<u>Aanwezig zijn de leden:</u>	<u>A.A. Bouwens, J.J. van Burg, A.I.G. Dorst, J. van Dijen, R.M. Haaze, E. Hageman, A.M.M. van Haperen, L. Harpe, G.C.J. Minderhoud, B.J.M. Pauwels, L.M. de Putter, R. Ruissen en J. Verkerk</u>
Tevens zijn aanwezig:	S.J. Heijning, G. van Heukelom en B.J. de Reu (GS), E.A. Dekker, A. Drijgers, J. Maljaars en A.A. Zweistra (RMW), A.C. van Wallenburg (commissiegriffier)
Afwezig is het lid:	B.J. Feijtel

1. **Opening en mededelingen**

Voorzitter G. Bouterse en de heer Feijtel zijn verhinderd. Mevrouw Schönknecht zit de vergadering voor. Vrijdag 2 maart 2012 brengt de commissie een bezoek aan waterschap Scheldestromen. Het programma wordt 's middags aangevuld met een veldbezoek aan het project Veerse Kreek en veste. Het volgende stuk t.k.n. wordt ter behandeling teruggevraagd:

- Brief GS van 24 januari 2012 over actuele stand van zaken dossier Thermphos (door het lid Van Dijen, SP). De gepubliceerde metingen en overschrijdingen op de website sluiten volgens hem niet helemaal aan bij de gegevens uit de rapportage.

2. **Vaststellen agenda**

De voorzitter meldt dat zij de vergadering strak zal leiden, ook met het oog op de middagafspraak, toelichting op het rapport buitendijkse onderhoudspaden door de Vogelbescherming.

3. **Informatie-uitwisseling**

Mededelingen van gedeputeerden:

De heer Heijning (GS) deelt de feitelijke stand van zaken m.b.t. het deelakkoord Natuur tussen Rijk en IPO mee. Vandaag zal staatssecretaris Bleker, na de ministerraad, een persverklaring afgeven over de uitwerking van het akkoord. De gedeputeerde heeft niet de vrijheid om hierover voordien duidelijkheid te scheppen. *Noot commissiegriffier: de persverklaring is na 11.00 uur beschikbaar.*

Vragen van commissieleden over het nieuws van de dag:

De heer Minderhoud (PvZ) heeft een vraag over de rentabiliteit van het project Zeeuwse Tong. De voorzitter geeft aan dat de vraag thuishoort in de commissie Economie en Mobiliteit.

Andere vragen van commissieleden:

De heer Harpe (GL) had een vraag over de stand van zaken van het natuurakkoord Rijk-IPO. De mededeling van de gedeputeerde heeft zijn vraag ingehaald. Wel vraagt hij zich af hoelang het IPO nog met zich laat sollen door de staatssecretaris.

4. **Spreekrecht publieke tribune**

De heer Langerdaert en de heer Schijve spreken in op agendapunt 6. Mevrouw De Hullu spreekt op punt 6 in namens de Stichting Grondeigenaren plan Waterdunen. De inspraakteksten worden als bijlagen¹ toegevoegd aan het commissieverslag.

De voorzitter verzoekt de commissie de bijdragen te betrekken bij de behandeling van agendapunt 6.

5. **Initiatiefvoorstel GL over restwarmtebenutting voor woningbouw**

De heer Harpe (GL) licht toe dat dit gewijzigd voorstel de resultante is van zijn overleg met de beleidsambtenaar en de portefeuillehouder.

De heer Pauwels (CDA) mist informatie over de financiering. Hoe staat het met de gemeentelijke bijdragen en zijn er subsidies verkrijgbaar om het project op te starten?

De heer Dorst (SGP) refereert aan de vorige commissiebehandeling. Hij wil weten wat er op

¹ Bijlagen: inspraakteksten 1-3

gemeentelijk niveau gebeurt met de terzake ingediende en aangenomen moties. Bij de gemeenten Goes, Middelburg en Vlissingen werd in moties voorgehouden dat de GS middelen beschikbaar stelt. Wordt dat gerepareerd? Hij concludeert uit het voorstel dat de staten uit de post initiatieven PS €15.000 beschikbaar stellen en niet meer. Hij vraagt de cijfers in het dictum aan te passen.

De heer Bouwens (PVV) wil weten wat GS van het voorstel vindt. Hij ondersteunt het voorstel.

De heer Van Haperen (PvdA) is positief en vraagt of er nog andere financieringsmogelijkheden mogelijk zijn. Mevrouw Verkerk (CU) is ook positief. Zij vraagt hoe je kunt bewerkstelligen dat de overheid het project faciliteert en dat vervolgens bedrijfsleven, gemeenten en provincie het project samen oppakken?

De heer Ruissen (VVD) blijft van mening dat het plan thuis hoort in het Uitvoeringsprogramma Energie en Klimaat (UPEK). Daarbinnen moet financiële dekking worden gevonden en dus niet uit het PS-budget. Ook wil hij weten waarom slechts drie gemeenten zijn betrokken en andere niet.

De heer Minderhoud (PvZ) meende dat het voorstel bij de vorige commissiebehandeling was afgeschoten. Het bedrag van €35.000 voor uitbreiding van de taskforce vindt hij te hoog; waarom wordt de inventarisatie-opdracht niet bij de bestaande taskforce neergelegd? Overigens ziet hij meer in restwarmtebenutting voor industriële toepassingen.

De heer De Putter (D66) steunt het voorstel maar roept op gemeente Borsele erbij te betrekken. Ook hij bepleit het plan in te brengen in het UPEK

De heer De Reu (GS) geeft aan dat de UPEK-budgetten aan andere energie- en klimaatprojecten zijn vergeven. GS steunen het voorstel maar hebben nu geen budget. Onderzoek naar Europese subsidiemogelijkheden is een opdracht voor de taskforce. Als nadrukkelijke opdracht wil hij de mogelijkheden voor restwarmtebenutting voor woningbouw meenemen. GS beoordelen het voorstel positief.

De heer Harpe (GL) wijst op bestuurlijke consensus bij gemeenten t.o.v. het voorstel. Het is een waardevol project dat uitvoering verdient. Het plan is gefocust op grote steden boven de Schelde. In Terneuzen zijn er al veel initiatieven, bijv. door Yara. Zo mogelijk ziet hij gemeente Borsele graag meedoen.

Tweede termijn

De heer Minderhoud (PvZ) vraagt of (economische) ondersteuning van het Yara-project restwarmtebenutting, gelet op de afstand van het bedrijf tot de stad, niet kansrijker is?

De heer Ruissen (VVD) vindt dat het onderwerp wel alle aandacht verdient. Hij concludeert dat een financiële bijdrage door de drie gemeenten als uitgangspunt geldt en daarmee dus niet zeker is.

De heer Pauwels (CDA) roept op subsidie-aanvragen zo snel mogelijk in gang te zetten en alle gemeenten te benaderen. Zijn fractie steunt het voorstel.

Voor de heer Dorst (SGP) is de financiering nog niet duidelijk. Trekken de gemeenten de moties in en dienen zij nieuwe in? Zijn fractie zal het voorstel steunen indien het project goed wordt opgetuigd en alle partijen evenredig bijdragen.

De heer Harpe (GL) onderschrijft het belang van evenredige bijdrage; daartoe is bereidheid bij gemeenten. Dit voorstel is heel reëel; het is te moeilijk nu alle gemeenten te benaderen. Hij bepleit eerst in te zetten op de genoemde drie gemeenten. Uitbreiding met andere gemeenten kan later.

De heer Ruissen (VVD) vindt de formulering te vrijblijvend maar concludeert dat er bestuurlijk overeenstemming is.

De voorzitter vat samen dat de eerste €35.000 voor rekening van de provincie komt; dat de provinciale bijdrage daarna €15.000 bedraagt en dat gemeenten daarbij aanhaken.

De heer De Reu (GS) benadrukt dat in de Kanaalzone een aantal projecten gaande zijn die raken aan restwarmtebenutting. Binnenkort wordt een intentieverklaring getekend voor het oprichten van een multi-utilityprovider. Het initiatiefvoorstel is gericht op het Sloegebied..

De voorzitter concludeert dat de het voorstel gereed is voor behandeling in PS. De initiatiefnemer geeft aan dat hij het voorstel in zal brengen. Het voorstel is voldoende behandeld.

6a. **Brief GS van 13 december 2011 over exploitatieopzet Waterdunen**

6b. **Brief GS van 31 januari 2012 over grondverwerving Waterdunen**

De voorzitter geeft aan dat beide brieven gelijktijdig worden behandeld.

De heer Van Burg (SGP) informeert naar de tweede onteigeningsprocedure. Hij ziet dat de grondexploitatieopzet net een positief saldo vertoont en wil weten hoe dat komt en hoe hard de financiële sommetjes zijn. De getijenduiker wordt steeds duurder; kan die lijn lineair worden doorgetrokken? Hoe is dat geregeld?

De heer Pauwels (CDA) vraagt naar de nieuwe stand van zaken m.b.t. grondverwerving. M.b.t. verontreiniging Scheldewater en ontpoldering wil hij weten wie verantwoordelijk is voor bemonstering en evt. vervuild water/slib.

Mevrouw Verkerk (CU) vraagt naar de financiële ontwikkeling t.o.v. van het vorig jaar. Wat betekent dat voor de toekomst?

De heer De Putter (D66) betreurt dat een verhoging van het bod niet mogelijk is. Wat is het tijdpad voor

het minnelijk verwerven van gronden? Indien moet worden overgegaan tot onteigening om hoeveel onteigeningen gaat het dan en op welke termijn?

De heer Minderhoud (PvZ) vraagt om antwoord op de vraag van mevrouw De Hullu over de niet vergelijkbare cijfers van de GREX 2010 en 2011. Hij wil weten waarom de aanpassing van de weegfactor NPW niet is gemeld bij het ministerie van EL&I. Hoe hard is dan de vermelde € 27,7 miljoen. M.b.t. de verkoop van ruilgronden gaat het om een fors areaal. Hoe vermarkt je die gronden? Tot slot meent hij dat de gelden van het hoogwaterbeschermingsprogramma niet zijn bedoeld voor aanleg van natuur. De GREX is volgens hem boterzacht. Door de manier waarop de verhoging van het extra bod is opgevoerd gaat het bij grondverwerving al snel om staatssteun. De taxatiewaarde van de gronden is aan de lage kant en geldt naar zijn mening als een startpunt voor onderhandelingen.

De heer Harpe (GL) vraagt of de heer Minderhoud een hoger bod wil om de gronden in het plan aan te kunnen kopen? De heer Minderhoud (PvZ) zet zich in om eigenaren niet het gat in te laten gaan.

Mevrouw Verkerk (CU) vindt dat de procedure door een verhoging van het bod nog onzuiverder wordt. Immers een verhoging van het bod rijmt niet met de provinciale nota grondbeleid.

De heer Minderhoud (PvZ) vond de bodverhoging van € 1,00 in ieder geval geen goede manoeuvre; bij minnelijke onderhandelingen is een taxatiewaarde nl. nooit gelijk aan de aankoopwaarde van grond. Hij vindt het vreemd dat in dit project andere partijen niet meebetalen aan grondverwerving; bij andere projecten zoals voor glastuinbouw en WOV gebeurde dat wel. Hij vindt het onzin in dit soort procedures te spreken over precedentwerking.

De heer Haaze (PVV) heeft de vertrouwelijk ter inzage gelegde stukken van de grondexploitatie 2011 en die van 2010 bestudeerd en stelt vragen over de juistheid van de gepubliceerde tabel, bijlage 1. Over de GREX 2011 merkt hij op dat deze volgens hem sluitend is gemaakt met gelden uit de NPW-pot. De raming voor sloop en opruiming bestempelt hij als primitief evenals de raming voor de getijdenduiker. De post voor het opruimen van munitie in het gebied acht hij niet reëel. M.b.t. de afkooptom aan het waterschap wil hij weten wat die behelst en waarom het bedrag is toegenomen. Bij bijplussen van de GREX uit de NPW-pot vraagt hij zich af wat dat dan betekent voor die begroting. Ingeval het plan Waterdunen niet wordt uitgevoerd, wat betekent dat dan voor de hoogte van de kustversterkingskosten? N.a.v. de risicoanalyse vraagt hij naar de bekendmaking van de resultaten van de beheersmaatregelen. Kan GS t.a.v. de besteksvoorbereiding garanderen dat geen hoge kostenstijging optreedt?

De heer Ruissen (VVD) is benieuwd naar de GS-antwoorden op vragen van verschillende partijen. Hij is benieuwd naar de uitvoering van de PS-motie, informeert naar de tweede onteigeningsprocedure en het verloop van de onderhandelingen tot dusver.

De heer Van Heukelom (GS) deelt mee dat de Raad van State nog steeds geen uitspraak heeft gedaan. De tweede onteigeningsprocedure betreft een procedure van het waterschap en raakt aan 32 woningen in erfpacht. Het NPW-bedrag in de GREX is € 5 miljoen. Het bedrag is gekoppeld aan de getijdenduiker en er mag binnen vastgestelde criteria over worden beschikt. Het bedrag is destijds o.b.v. legitieme aannames bepaald. Bij de ontwikkeling blijken de kosten hoger te zijn. Over de grondverwerving heeft hij geen nadere mededelingen. De verantwoording voor vervuild slib ligt bij de nieuwe beheerder van het gebied. De GREX kent risico's maar de cijfers zijn gestoeld op reële nu bekende feiten. De onderhandelingen over getijdenduiker, onderhoud en beheer zijn nog gaande. Duidelijkheid over de GREX 2012 is pas na deze zomer te geven. Het wachten is ook op de uitspraak van de Raad van State¹. De mogelijkheden voor bodverhoging zijn onderzocht. Een overheid moet bieden op basis van taxaties. De discussie is nog niet afgerond; het zijn reële taxaties. Hij hoopt op een minnelijke schikking met de grondeigenaren. Een bodverhoging van € 1,00 zou in principe kunnen worden betaald uit het NPW-budget. Het advies van de landsadvocaat is helder; het college wil daar niet buitenom gaan en hechte eraan hierover juist voor de uitspraak van de Raad van State duidelijk te zijn. Hij benadrukt dat er een overeenkomst ligt met (private) partijen. Precedentwerking is reëel bij bodverhoging. De vragen van de PVV kan hij niet beantwoorden. Er is immers geheimhouding afgesproken en juridisch vastgelegd. Hij geeft de heer Haaze in overweging de beleidsambtenaar te benaderen voor het summier beantwoorden van zijn technische vragen. Over de tabel merkt hij op dat dit de juiste is. Detailvragen kunnen schriftelijk en vertrouwelijk worden beantwoord. De kosten voor het opruimen van munitie zijn destijds reëel op nul geschat. Gemeente Sluis heeft een hogere uitkering ontvangen voor het opruimen van munitie. De provincie onderhandelt nog met de gemeente over het betalen van een aanzienlijk deel van de opruimingskosten. V.w.b. de NPW zijn de nu bekende risico's en onderhandelingen geschetst.

Mevrouw Dekker (RMW) vult aan dat het hoogwaterbeschermingsprogramma alleen kosten vergoedt die te maken hebben met veiligheid. De getijdenduiker valt gedeeltelijk onder die noemer. Ook gemiste parkeergelden a.g.v. kustversterking mogen worden gecompenseerd uit het programma.

Zij bevestigt dat de provincie niet concreet heeft gevraagd aan het ministerie van EL&I om ophoging van de omrekenfactor. De omrekenfactor staat overigens los van de financiële bijdrage uit NPW aan Waterdunen. De bijdrage uit NPW is gebaseerd op de noodzakelijkheid van de uitgave om estuariene

natuur te realiseren in het plan en is niet bepaald per hectare. Het is niet noodzakelijk een aanvraag bij het ministerie te doen. Het convenant tussen het rijk en de provincie biedt hiervoor de basis. De heer Van Heukelom (GS) zegt dat indien het plan Waterdunen niet doorgaat, de kosten voor uitvoering van het kustversterkingprogramma hoger zullen uitvallen. Dat heeft te maken met het uitblijven van grondleverantie vanuit het natuurgebied en de aanvoer van extra zand. Het waterschap gebonden is aan een tijdsfactor voor de uitvoering van kustveiligheid. Er is nog overleg gaande tussen provincie en waterschap over de hoogte van de afkoopsom; die heeft te maken met de kosten voor het beheer en onderhoud van de getijdenduiker

Tweede termijn

De heer Minderhoud (PvZ) vraagt, wanneer na uitspraak RvS, blijkt dat het waterschap een onteigeningsprocedure moet starten, naar de betekenis daarvan voor het tijdspad van Waterdunen. Hoe is de stand van zaken m.b.t. verwerving van prachtgronden van het aangekochte bedrijf.

De heer Van Burg (SGP) vraagt om op zeer korte termijn de motie van zijn fractie over de omrekenfactor alsnog neer te leggen in Den Haag. Hij is zeer verbaasd dat dit nog niet is gebeurd en wijst op de intentie van de motie, nl. het aantal hectares te ontpolderen gronden te beperken.

De heer Pauwels (CDA) meent dat de financiële consequenties van slibvervuiling niet bij een toekomstige beheerder van een ontpolderingsgebied horen te liggen. Hij roept op duidelijkheid te scheppen over de slibvervuiling in het eeuwenoude Saeftinghe-gebied, die te vertalen naar de andere gebieden en daarna de discussie daarover te sluiten.

De heer Haaze (PVV) zal eerst contact opnemen met de beleidsambtenaar voor het beantwoorden van technische vragen over de GREX. Hij vindt het bevreemdend dat de kosten voor sloop/opruiming niet zijn gezien.

De heer Van Heukelom (GS) zegt dat het tijdspad in het project Waterdunen, v.w.b. de onteigeningsprocedure recreatiewoningen, volgens het waterschapsbestuur wordt gehaald.

De kosten voor sloop/opruiming in de GREX zijn niet hoog. De heer Haaze zal zijn vraag meenemen in het gesprek met de beleidsambtenaar.

Mevrouw Dekker (RMW) verwijst in reactie op de heer Pauwels naar de memo bij toezegging 37. De waterkwaliteit in de Schelde is erg verbeterd maar voldoet nog niet op alle punten aan de gewenste kwaliteit. Er is sprake van historische vervuiling met persistente stoffen. In de meetresultaten van het Saeftingheslib zal dat terug te vinden zijn. Afzettingsprocessen zullen zich voordoen in Waterdunen en vinden nu al plaats in bijv. het Zwin. Indien slib niet op grootschalige wijze wordt binnen gewerkt zit daarin geen gevaar voor de volksgezondheid.

De heer Pauwels (CDA) meent dat waar bijv. Rijkswaterstaat verantwoordelijk is voor de kwaliteit van een gebiedswater het niet zo kan zijn dat een toekomstige nieuwe beheerder van een gebied alle verantwoording draagt.

De heer Heijning (GS) zegt de commissie een notitie toe. Daarin zal een duidelijke schets zijn opgenomen van de van wie verantwoordelijk is voor de waterkwaliteit en het beheer van de Natura2000-(plan)gebieden. Diezelfde vraag zal ook beantwoord worden t.a.v. de bodemkwaliteit van de gebieden. Hij meldt dat de PS- motie over de omrekenfactor natuur wel bekend is bij het ministerie van EL&I; de motie is in ambtelijk en bestuurlijk overleg ingebracht. Niettemin zegt hij toe de commissie op korte termijn te informeren over de (verdere) afhandeling ervan.

De heer Minderhoud (PvZ) wil een bestuurlijke reactie op de vragen van mevrouw De Hullu over de onvergelijkbare GREX-cijfers.

De heer Van Heukelom (GS) is hierover een andere mening toegedaan dan mevrouw De Hullu. Over de pachtgronden is hij nog in onderhandeling met de verpachter.

De voorzitter concludeert dat de brieven voldoende zijn behandeld.

7. **Brief GS van 7 december 2011 met prestatie-overeenkomst 2012 provincie Zeeland met Dienst Landelijk Gebied**

Dienst Landelijk Gebied verwerft gronden in opdracht van de provincie. De bezuinigingen zullen de opdrachten beïnvloeden, ook opdrachten van andere overheden. De heer Pauwels (CDA) informeert naar de toekomst van DLG.

De heer Heijning (GS) schetst de achtergronden. DLG is een gedecentraliseerd rijksorgaan. In het natuurakkoord Rijk-IPO is afgesproken dat DLG de komende jaren flink moet inkrimpen. De provincies zijn straks verantwoordelijk voor het natuurbeheer. Hoe e.e.a. toekomstig wordt vormgegeven moet nog blijken. De prestatie-overeenkomst 2012 is volgens de 'oude' systematiek vastgelegd.

De heer Pauwels (CDA) merkt op dat van de PS-moties over de deelakkoorden Water en Natuur weinig is terug te vinden in de prestatieovereenkomst.

De heer Heijning (GS) neemt de uitvoering van de moties mee in de verdere onderhandelingen, bij de verdere omvorming naar de nieuwe systematiek en bij de uitwerking van de deelakkoorden.

De voorzitter concludeert dat de brief voldoende is behandeld.

8. **Brief GS van 13 december 2011 over evaluatie disteloverlast**

De heer Minderhoud (PvZ) vindt dat met de bestrijdingsaanpak de goede weg is ingeslagen. Toch heeft hij al weer klachten ontvangen. Hij roept op de vinger goed aan de pols te houden en de meldpunten voor overlast voldoende te publiceren. De verordening bevat volgens hem een weeffout v.w.b. de 30-meter strook in natuurgebieden. Bestrijding moet ook in die stroken toegepast worden. Gemeentelijke aanpak op klachten over disteloverlast blijft volgens hem achterwege. Hij bepleit de inzet van nieuwe bestrijdingsmiddelen tegen de overlast. Voorkomen van distelhaarden is beter dan het bestrijden ervan. De heer Heijning (GS) is verbaasd over de reactie van de heer Minderhoud. De landbouw-vertegenwoordigers in de Provinciale Commissie voor de Groene Ruimte zijn tevreden over de aanpak. Meldingen moeten vooral doorgegeven worden zodat aanpak mogelijk is. Er is geen sprake van een weeffout in de distelverordening; GS zelf zullen de regeling niet aanpassen. De gedeputeerde zal nog eens kijken naar de dichtheid van het aantal publicatiemomenten. De voorzitter concludeert dat de brief voldoende is behandeld.

9. **Brief GS van 31 januari 2012 over informatie-avonden m.b.t. ontwerp Omgevingsplan 2012-2018**

De commissieleden geven aan te willen deelnemen aan de informatie-avonden. De heer Minderhoud (PvZ) vraagt of er meer regionale avonden georganiseerd kunnen worden. De heer Heijning (GS) heeft van tal van maatschappelijke organisaties het signaal gekregen dat er in het voortraject voldoende ruimte is geweest om informeel te reageren op het voorontwerp. Om die reden zijn nu twee bijeenkomsten gepland. Uiteraard kunnen PS zelf besluiten meer avonden te organiseren. De commissie acht twee regiobijeenkomsten voldoende. De heer Dorst (SGP) informeert naar de bestuurlijke rollen en taken in het planproces en naar het tijdsplan. De heer Heijning (GS) zegt toe een overzicht aan de commissie te verstrekken. Definitieve vaststelling van het Omgevingsplan door PS is voorzien na de zomer 2012.

10. **Conceptverslag commissie Ruimte, Ecologie en Water van 13 januari 2012**

De heer Pauwels (CDA) ziet op bladzijde 1 graag zijn naam en die van de heer Robesin toegevoegd als deelnemers aan het interprovinciale overleg over de Zuidwestelijke Delta.
Conclusie: het verslag wordt met deze aanvulling vastgesteld.

11. **Toezeggingenlijst**

De heer Minderhoud (PvZ) meent dat de beantwoording van commissietoezegging 37 niet voldoet. Het antwoord gaat net naast datgene wat met de vraag is bedoeld. Het gaat niet om waarde van gifstoffen in het water maar om slib dat zweeft en neerslaat in gebieden waar zout water wordt toegelaten. Het land van Saefthinghe is juist op die manier ernstig vervuild. Hij vraagt om een nader antwoord, evt. uit literatuuronderzoek.
De heer Heijning (GS) refereert aan de historische vervuiling van bv. Saefthinghe. De Westerschelde is sindsdien in allerlei opzichten enorm opgeknapt. De kans op vervuiling door hoeveelheden die nu neerslaan is veel kleiner. De waterhoeveelheden die door een getijdenduiker zullen gaan zijn geen vergelijkbare grootheden. Hij zegt een nadere beantwoording van de vraag op dit punt toe.
De heer Van Dijen (SP) informeert naar de afdoening van toezegging 38.
De heer Heijning (GS) meldt dat nog overleg gaande is over de route van de hoogspanningsleiding. Het is de bedoeling de route van de leiding zo optimaal mogelijk te maken. Daarbij is sprake van verschillende belangen. Het resultaat tot nu toe is, m.u.v. de Bewonersgroep Vlakte, met instemming van de omgeving gebeurd. Dat is landelijk gezien vrij bijzonder.
Van de toezeggingenlijst worden afgevoerd commissienummers 34, 35 en 38.
Conclusie: de overige nummers blijven staan.

12. **Volgende vergadering: 23 maart 2012, aanvang 9.00 uur**

13. **Sluiting om 11.20 uur**

ⁱ Uitspraak RvS: 15 februari 2012

ADVIES

statencommissie



Advies van de vergadering van de **Commissie Ruimte, Ecologie en Water van 10 februari 2012** aan het Presidium ter voorbereiding van de statenvergadering van 9 maart 2012

In deze commissievergadering zijn de volgende statenvoorstellen behandeld:

1. Initiatiefvoorstel GL over restwarmtebenutting

SGR-18A

De commissie is van mening dat het voorstel voldoende is onderbouwd voor behandeling door Provinciale Staten.

MIDDELBURG, 10 februari 2012

De commissie voornoemd,

Mw. A.C. van Wallenburg, commissiegriffier

Geachte leden van de commissie Ruimte, Ecologie en Water(dunen !!!),

In de brief van 13 december 2011 die de Gedeputeerde Staten van Zeeland stuurden aan de voorzitter van de Provinciale Staten over de Exploitatieopzet Waterdunen en die vandaag als agendapunt 6a is opgevoerd lezen we

“...de achterliggende gedetailleerde cijfers worden niet openbaar gemaakt”.

Dit betekent dat wij als burgers geen gefundeerd oordeel kunnen vellen over de GREX 2011 en dus zal ik inhoudelijk niets melden over de GREX 2011.

Wel zal ik nu in gaan op de risico's die er kleven aan het uitvoeren van de Ontpolderings Plannen waarvoor u middels de GREX 2011 middelen wil vrij maken.

Laat ik het eerst trachten te visualiseren.



Dan wil ik het nu benaderen op basis van kennis rondom ONTPOLDEREN .
Het ministerie van EL&I , de provincie Zeeland en het waterschap Scheldestromen hebben Deltares gevraagd onderzoek te doen naar mogelijkheden voor natuurherstel in de Westerschelde.
Het onderzoeksbureau Deltares heeft rapport uitgebracht.

Het resultaat van het onderzoek wordt als volgt samengevat: "

"Dit onderzoek concludeert dat er sprake is van verdergaande achteruitgang van de natuur in de Westerschelde en neemt daarom als uitgangspunt dat de maatregelen in het kader van artikel 6 lid 2 Habitatrichtlijn moeten worden gezien".

De Habitatrichtlijn als onderdeel van de EU wetgeving is bepalend voor de wijze van instandhouding van de kwaliteit van natuurgebieden

En wat staat er dan in dat artikel 6 lid 2?

In artikel 6, lid 2, van de Habitatrichtlijn is bepaald, dat de lidstaten passende maatregelen treffen om ervoor te zorgen, dat de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van de soorten in de beschermingszones niet verslechtert en er geen storende factoren, let wel geen storende, factoren optreden voor de soorten, waarvoor de zones zijn aangewezen,.

Ik neem aan dat u kennis genomen heeft van de conclusies uit het Deltares rapport.

Ik neem ook aan dat u zich een mening heeft gevormd over de conclusies van Deltares

Daarom vraag ik nu aan alle leden van de commissie Ruimte Ecologie en Water wat die storende factoren die de natuur bedreigen dan zijn.

(mogelijk even stilte)

Ik mag toch aannemen dat men zich terdege op de hoogte stelt van de betekenis van de Habitat Richtlijn. Dit voordat men verstrekkende maatregelen neemt om polders onder water te zetten zoals bij plan Waterdunen..

Men dient terdege te weten wat die storende factoren zijn. Als u andere storende factoren kent dan wij als anti ontpolderaars dan mogen wij die toch ook weten ?

Dit geldt ook voor onze volksvertegenwoordigers in de Provinciale Staten.

Dit geldt zeer zeker ook voor het college van Gedeputeerde Staten.

Na jaren van mistig gebruik van woorden als Natura 2000 en nieuwe natuur is nu eindelijk te tijd gekomen om duidelijkheid te verschaffen wat nieuwe natuur is en wat de storende factoren (volgens Deltares) dan zijn.

Die duidelijkheid wordt ook dringend gevraagd door de EU commissaris dhr Potočnik. Hij heeft al meerdere malen gevraagd om een onderbouwd wetenschappelijk rapport over de Zeeuwse en Nederlandse plannen voor nieuwe natuur in de Westerschelde.

Dat rapport is er nog steeds niet!!!. In dat rapport moet met argumenten en cijfers aandacht besteed worden aan alle aspecten die invloed hebben op die natuur. Daar moet ook onderbouwd worden aangegeven wat de effecten zijn van ontpoldering op die natuur.

Het betekent dat artikel 6 lid 2 van de Habitat Richtlijn geïmplementeerd moet worden in de plannen tot nieuwe natuur. Daar hebben wij als burgers van Zeeland recht op. En dat is waar dhr Potočnik met klem om heeft gevraagd.

Mocht u nog niet allemaal precies weten waar die storende factoren voor staan dan neem ik aan dat u bij de Zeeuwse afdeling Gebiedsontwikkeling daar uitleg over kunt krijgen ?

Wij als anti ontpolderaars hebben regelmatig aangegeven wat ontpoldering betekent voor de storende factoren voor de natuur.

Wij hebben nu opnieuw artikel.6 lid 2 van Habitat Richtlijn geïmplementeerd voor de plannen tot aanleg voor nieuwe natuur in ontpolderde gebieden langs de Westerschelde.

Op basis van 5 rapporten, waaronder Delatares en IMARES rapporten, hebben wij in het kort aangegeven welke storende factoren zich kunnen voordoen als gevolg van ontpoldering. Ook IMARES heeft op verzoek van Zeeland onderzoek gedaan naar mogelijke effecten van ontpoldering en is daarvoor door Zeeland betaald.

Ik heb onze implementatie van artikel 6 lid 2 op schrift gesteld en voor u meegenomen. Bij deze deel ik deze notitie aan u uit.

Ik wil u beleefd doch dringend verzoeken er kennis van te nemen.

En ik wil U ook verzoeken om als commissie Ruimte Ecologie en Water deze implementatie ook ter hand te stellen van de volksvertegenwoordigers in de P.S en aan het college van Gedeputeerde Staten.

Dit biedt hen de mogelijkheid, als men het er niet mee eens is, om met een eigen implementatie te komen van artikel.6 lid 2 inzake aanleg van nieuwe natuur in de Westerschelde.

Daar hebben wij als Zeeuwse burgers recht op.

En het kan ook helpen om een onderbouwd wetenschappelijk rapport op te stellen voor de heer Potočnik.

Ik dank u voor uw aandacht en wacht uw reacties af alsmede de reacties van Provinciale Staten en van Gedeputeerde Staten .

Guus Langeriaert.

10 februari 2012

Bijlage 2 Dhr. Schijve.
REW 10-2-12

Geachte leden van de Commissie Ruimte, Ecologie en Water,

Op dit moment bent u nog in de gelegenheid om het project Waterdunen, zoals het destijds is voorgesteld, nu nog even in de wachtkamer te zetten. **Er zijn nieuwe ontwikkelingen zichtbaar.** En het is nu nog mogelijk om voorstellen te doen voor een aangepast project Waterdunen, voorstellen die meer recht doen aan een evaluatie van aspecten die aandacht verdienen.

Gaarne wil ik de leden van de commissie op het volgende opmerkzaam maken.

U heeft ongetwijfeld gehoord van de ontwikkeling van de Hooge Platen in de Westerschelde. Er loopt ook nog onderzoek naar andere mogelijkheden voor buitendijkse natuurcompensatie, o.a. door "slim baggeren". Het buitendijkse verdient de voorkeur.

Het is als natuurcompensatie meer hoogwaardig.

Wat ook tot nu toe grotendeels buiten beschouwing is gebleven, is de mogelijkheid om het project Waterdunen aan te passen in de zin van **wel toeristische maatregelen in de duinen, maar zonder de OudBreskenspolder onder water te zetten.** Eigenlijk is het wel triest dat ook uw commissie daar niet echt aan toegekomen is. Zeeland trek toeristen aan. Dat geldt ook voor het strand en de zee bij Waterdunen. Minicampings trekken weer andere toeristen aan. Maar dras/plas gebieden en aangelegde natuurgebiedjes worden in West-Zeeuws-Vlaanderen slecht bezocht. Daar komt men niet voor naar onze streek. Ook voor een echte eb-vloed belevenis moet men op het strand zijn, bijv. bij Cadzand. En niet bij de beperkte eb-vloed bevloeiing van de OudBreskenspolder. Met het probleem van **de verzilting** is ook nog al oppervlakkig omgesprongen, zie de Bijlage.

In deze tijd dat overheden vooral **besparende maatregelen** moeten realiseren kan niet ontkend worden dat het project Waterdunen in de oude vorm tot kapitaalsvernietiging leidt. In de bijlage van de agenda wordt een kosten-baten analyse gegeven. De baten zijn in dat stuk verrassend omdat zij praktisch even groot zijn als de lasten. Met uitzondering van de toegezegde bijdrage van Molecaten zijn alle andere baten in feite kosten die opgebracht moeten worden door de belastingbetaler. Het zijn geen baten.

Een andere gevolg van de landelijke besparingsdrift is de zorg om **cultureel erfgoed**. Daar worden vaak merkwaardige dingen onder gerangschikt. Maar toch, West-Zeeuws-Vlaanderen is aangemerkt als Nationaal Landschap, één van de drie in Zeeland. Het is echt cultureel erfgoed. Het gaat om polders die met veel bloed, zweet en tranen op de zee zijn herwonnen, lang geleden.

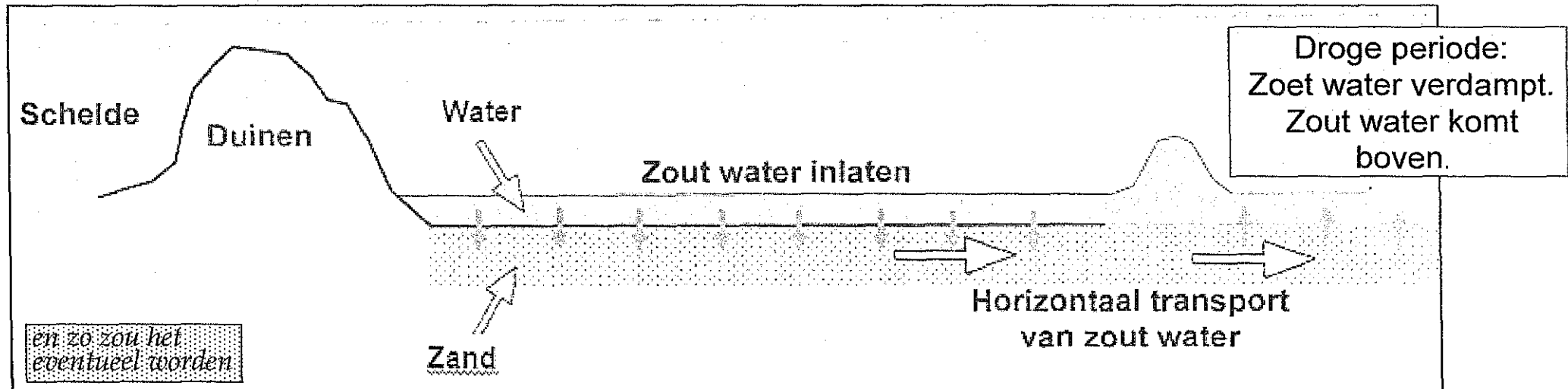
Voor de OudBreskenspolder was dat in 1508.

Met het alsnog opstellen van een herzien plan Waterdunen zonder de OudBreskenspolder onder water te zetten wordt de democratie ten zeerste gediend.

Geachte leden van de Commissie Ruimte, Ecologie en Water: **Het initiatief is aan u.**

Jaap Schijve, Retranchement

Verzilting op termijn niet tegen te houden (Universiteit Gent)



Voorzitter, leden van de commissie,

Ik spreek in namens de stichting van grondeigenaren in het plan Waterdunen m.b.t. de agendapunten 6a en 6b.

Ik ben van mening dat je eigenlijk niet zou moeten inspreken over onderwerpen die nog ter beoordeling voorliggen bij de Raad van State. De Grex is zo'n onderwerp. In dit agendapunt wordt echter gesteld dat de actualisatie van de Grex een onderdeel is van de financiële projectbeheersing. Van financiële projectbeheersing kan alleen sprake zijn als kosten en baten van het gehele project steeds op dezelfde wijze naast elkaar worden gezet en vervolgens regelmatig worden geactualiseerd. De cijfers die nu voorliggen kunnen niet worden vergeleken met eerdere cijfers omdat er sprake is van wisselende projectonderdelen die in de Grex worden betrokken. Ook de toegevoegde bedragen aan de opbrengsten kant roepen de nodige vragen op. Vragen die u ongetwijfeld straks zult gaan stellen.

Het agendapunt 6 b met als onderwerp grondverwerving Waterdunen hebben wij met stijgende verbazing gelezen. Er wordt in dit agendapunt optimistisch gesproken over een nieuwe impuls m.b.t. de minnelijke verwerving van de benodigde gronden na aantreding van het nieuwe college. Het agendapunt eindigt met de verwachting van GS dat er na de uitspraak van de RvS met alle grondeigenaren constructieve onderhandelingen kunnen worden gevoerd, gericht op het bereiken van minnelijke overeenstemming. Hoe is het mogelijk dat in dit agendapunt, verzonden op 2 februari 2012 zo optimistisch wordt gesproken over de grondverwerving terwijl deze week bekend is geworden dat er, om uitvoering van het integrale project Waterdunen mogelijk te maken een tweede onteigeningsprocedure moet worden opgestart. Een procedure die nodig is om de zakelijke rechten te verwerven, die rusten op de 32 recreatiewoningen op het terrein van Molecaten welke in erfpacht zijn uitgegeven aan vijf eigenaren.

De provincie voert de regie over dit integrale project en heeft in het eerste onteigeningsverzoek aan de Kroon letterlijk verklaard dat alle overige gronden benodigd voor dit project inmiddels waren verworven door de provincie, danwel in eigendom waren van partijen met wie zij samenwerkt en waarbij is toegezegd dat die gronden ingebracht zouden worden. Waar zijn die toezeggingen over die inbreng nu ineens gebleven?

Als in agendapunt 6 b de bodverhoging van 1 euro al benoemd wordt als een onnodig procesrisico voor de uitvoering van Waterdunen hoe benoem je dan de start van een tweede onteigeningsprocedure in dit integrale project.

Ik heb naar aanleiding van deze agendapunten veel vragen, vragen over de procesrisico's, de financiële onderbouwing, de onteigeningen, de betrouwbaarheid van partijen waarmee wordt samengewerkt, en bovenal heb ik steeds meer vragen over de wijze waarop de provincie kennelijk de regie voert over dit project. U bent gekozen volksvertegenwoordigers en ik ga er van uit dat u de vragen zult stellen en de vragen zonodig blijft herhalen totdat ze allemaal duidelijk beantwoord zijn.

Ik dank u voor uw aandacht.

Suze de Hullu-Palmen
Nieuwvlietseweg 16
4504 AD Nieuwvliet