

VERSLAG

statencommissie



Verslag van de openbare vergadering van de **Commissie Bestuur, Financiën en Welzijn** in de Louise de Colignyzaal van het Provinciehuis te Middelburg op 30 maart 2012, van 9.30 tot 12.30 uur.

Voorzitter: T. van Gent

Aanwezig zijn de (plv.) leden: F. Babijn (CDA), A. Beekman, C.W. Bierens, J.J. van Burg, P. van Dijk, A. Evertz, L. Harpe, A. Hijgenaar, R.F.M. de Kort, E. Mekkaoui-de Neef, P.C.A. de Milliano-van den Hemel, R. Muste, G.D. Roeland, G. van Unen en J. Werkman

Tevens zijn aanwezig: C. van Beveren, G.R.J. van Heukelom en B. de Reu (GS), C. van Gilst (POI) en M.E. Trimpe (commissiegriffier, verslag)

Afwezig zijn de leden: E.R. Bak, J.M. Meulenberg-op 't Hof en H.C.M. Thomaes

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De voorzitter opent de vergadering. Hét onderwerp van vandaag is de organisatieverandering. Omroep Zeeland vraagt de commissie BFW om een werkbezoek te brengen, wat op 26 oktober a.s. ingepland kan worden. De commissie stemt hiermee in.

2. Vaststellen agenda

Op verzoek van mevrouw Van Unen (SP) wordt de brief van de Randstedelijke Rekenkamer van 8 maart 2012 met rapport (On)verantwoord wachten op jeugdzorg, vanwege de volgens haar alarmerende inhoud, de volgende vergadering ter behandeling geagendeerd.

3. Informatie-uitwisseling

- *Mededelingen van gedeputeerden: geen.*
- *Vragen van commissieleden over het nieuws van de dag*

Mevrouw Mekkaoui (PvZ) vraagt hoe het antwoord op de vragen over de zonnepanelenactie van de ZMf, dat er geen provinciale bijdrage is verstrekt, te rijmen is met het persbericht voor deze actie. Daarin wordt vermeld dat Provincie Zeeland dit mede mogelijk heeft gemaakt. Dit onderwerp is onderdeel van de portefeuille van gedeputeerde De Reu. De heer Heijning (GS) licht toe dat het organiseren van de actie wél gesubsidieerd is, maar niet gebruikt wordt om oneerlijke concurrentie te creëren. Spreker zegt toe dat de commissie verder wordt geïnformeerd via een memo.

De heer Bierens (VVD) vraagt hoe het college staat ten opzichte van acties van gelieerde instellingen, waarbij bijvoorbeeld de ZB boeken gaat verkopen.

De heer Heijning (GS) zal dit meenemen in de beantwoording, maar geeft aan dat het vergelijk mank gaat. Alle zonnepaneelleveranciers kunnen meedoen bij de actie van de ZMf, in het aangedragen voorbeeld is sprake van concurrentie.

De heer Hijgenaar (D66) maakt van de gelegenheid gebruik om mevrouw Van Unen (SP) te vragen of zij gebruik gaat maken van het verstrekte e-mailadres van D66, i.v.m. het bezoek van de D66-kamerdelegatie aan Brussel. Dat is het geval.
- *Andere vragen van commissieleden over onderwerpen die niet op de agenda staan*

De heer Hijgenaar (D66) vraagt wat het college vindt van de ontslagvergoeding van de heer Boerma, voormalig directeur DELTA NV.

Mevrouw Van Unen (SP) en de heer Beekman (CU) sluiten hierbij aan, en vragen tevens of het

klopt dat de vergoeding in strijd is met de eigen regels van DELTA NV, wat een wethouder van de gemeente Goes stelt. Mevrouw Van Unen (SP) vraagt tevens wat de gedeputeerde inbrengt in de aandeelhoudersvergadering op 12 april a.s.

De heer Van Beveren (GS) antwoordt dat het college constateert dat de heer Boerma recht heeft op de vergoeding ingevolge zijn contract. Het heeft geen zin om dit als aandeelhouder ter discussie te stellen, en het is ook de bevoegdheid van de Raad van Commissarissen. Het contract dateert uit 2006. Er is op 12 april a.s. een informele aandeelhoudersbijeenkomst. DELTA heeft de aandeelhouders uitgenodigd om een eerste aanvang te maken met de strategische discussie, met de huidige interim-directeur. Dan wordt ook gesproken over de vergoedingen. De uitspraak van de wethouder uit Goes lijken spreker niet correct. De vergoedingen zijn gebaseerd op het bestaande contract, maar omstreeks 2010 is er wel commotie in de Staten geweest rond de toegekende bonus. Dat is gemeld en een en ander heeft toen voor de Staten ter inzage gelegen. De Raad van commissarissen hebben slim gehandeld, door de heer Boerma een adviesrol te geven en daarmee aan DELTA NV te committeren. Hij heeft overigens zelf ontslag genomen.

De heer Bierens (VVD) vraagt of het een vorm van concurrentiebeding is. De heer Van Beveren (GS) is daar niet van op de hoogte.

Mevrouw Van Unen (SP) vraagt of de gedeputeerde dit wil uitzoeken, en hoe een vergelijkbaar beloningsbeleid te voorkomen is bij een nieuwe directeur.

De heer Van Beveren (GS) is bereid – mits de staten daarop aandringen – om het beloningsbeleid voor de nieuwe CEO aan de orde te stellen. Over de hoogte van de beloning moeten wel realistische afspraken worden gemaakt. Spreker zegt toe een en ander op papier te zetten, waarbij hij tevens duidelijk laat zien waar de provincie wel en waar niet over gaat.

De heer Hijgenaar (D66) vraagt met klem dit te doen, en duidelijk uit te stralen dat de Staten niet gelukkig zijn met het huidige beloningsbeleid. Als voorbeeld stelt hij dat de CEO geen recht moet hebben op een procentuele hogere bonus dan de overige directieleden. Het adviseurschap van de heer Boerma bevreedt hem. Daar moet in het bijzonder naar gekeken worden, met het voornemen om dat voor het vervolg dat beter te doen.

Mevrouw Mekkaoui (PvZ) begrijpt dat volgens contract gehandeld is, verandering is alleen mogelijk bij een nieuwe situatie. In hoeverre is de advisering resultaatgericht.

De heer Beekman (CU) vraagt hoe het kan zijn dat de heer Boerma recht op een vergoeding heeft, terwijl hij zelf ontslag heeft genomen.

De heer Harpe (GL) verwacht dat er tijdens de volgende statenvergadering op dit onderwerp wordt teruggekomen, en vraagt in dat verband of de aandeelhoudersbijeenkomst openbaar is.

De heer Muste (PVV) vraagt of hij goed begrepen heeft dat hij een ontwerpcontract laat opstellen om dergelijke misstanden in de toekomst te voorkomen, en dat dit ter inzage wordt gegeven?

De heer De Kort (PvdA) vraagt de toegezegde informatie voor de statenvergadering toe te zenden.

De heer Roeland (SGP) kan zich vinden in het standpunt van de gedeputeerde, en ook hij vindt het belangrijk om vooruit te zien. De maatschappelijke ontwikkelingen en een andere visie nopen tot het maken van andere afspreken dan in 2005. Landelijke afspraken kunnen leiden tot mensen in dienst van bedrijven of overheid een minder goede bescherming gaan krijgen.

De heer Harpe (GL) wijst erop dat veranderingen in het ambtenarenrecht kunnen leiden tot het vaker verstrekken van gouden handdrukken.

Mevrouw Van Unen (SP) herhaalt haar vraag of de gedeputeerde wil nagaan of DELTA NV zich wel aan de eigen regels houdt. Is het mogelijk een morele oproep richting DELTA doen.

De heer Van Beveren (GS) geeft aan dat hij een standpunt van de Staten inbrengt in de aandeelhoudersvergadering, mits dit in de statenvergadering wordt gedaan. Spreker zegt toe na te gaan of de vertrekregeling van de heer Boerma DELTA NV strijdig is met de eigen regels van DELTA, en of het adviseurschap en de daaraan verbonden vergoeding aan resultaten gekoppeld is. Ook na de ontslagname van de heer Boerma is DELTA aan het contract gebonden. Hij komt daar als aandeelhouder niet onderuit. De informele aandeelhoudersbijeenkomst is niet openbaar.

De heer Harpe (GL) vindt het elegant om dit wel openbaar te laten zijn.

De heer Van Beveren (GS) begrijpt de keuze om als aandeelhouders de strategiediscussie, die uitmondt in een openbaar stuk, in beslotenheid te starten. De morele oproep moet via de voltallige Staten worden gedaan. Aandeelhouders stellen geen contract voor de CEO op, dat is aan de Raad van Commissarissen van DELTA NV. De aandeelhouders bepalen het beloningsbeleid, de invulling daarvan is voorbehouden aan de Raad van Commissarissen.

De heer Hijgenaar (D66) heeft begrepen dat de aanpassing van de subsidieverordening 2007 uitgesteld gaat worden. Dat zou ongelukkig zijn, omdat de nieuwe verordening niet kan worden gebruikt voor het cultuurbeleid.

De heer Van Beveren (GS) geeft aan dat subsidieverstrekking een instrument is om een doel te bereiken. Daarvoor is een beleidsmatige grondslag nodig, en aanvullende voorwaarden in de vorm

van subsidieregels. Vorige vergadering is gemeld dat de aangepaste verordening is iets vertraagd, en heeft de commissie aangedrongen op het snel toezenden van het voorstel.

De heer Hijgenaar (D66) vraagt vervolgens wat het college kan doen als de onenigheid tussen de Zeeuwse gemeenten blijft rond de begroting van de Veiligheidsregio.

De heer Van Beveren (GS) geeft aan dat – wanneer de gemeenten niet uit het overleg over de begroting van de Veiligheidsregio komen - Gedeputeerde Staten in de plaats treden van het bestuur van de Veiligheidsregio. Als het Algemeen bestuur van de Veiligheidsregio de begroting niet op 13 april a.s. vaststelt, zal het college dit kort daarop doen. Spreker zorgt dat een voorbereidend besluit op 10 april door het college wordt besproken. Hij hoopt overigens dat het niet zover komt.

- **vaste terugkerende agendapunten: IPO in relatie tot provinciefinanciën**

Brief IPO van 7 maart 2012 over Transitie IPO en betrokkenheid Algemene Vergadering : hierover worden geen opmerkingen gemaakt.

4. Gelegenheid om in te spreken

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

5. Statenvoorstel Wijziging tarieventabel Legesverordening provincie Zeeland 2007 (FEZ-039)

De heer De Kort (PvdA) vindt de redenering in het voorstel om de leges voor bepaalde weinig gevraagde ontheffingen te schrappen en bij andere het tarief te laten staan niet zo logisch. Bovendien lijkt het hem weinig werk om bij een aanvraag een rekening te sturen.

Mevrouw Mekkaoui (PvZ) zou graag zien dat de legesverordening regelmatig wordt opgeschoond.

De heer Van Beveren (GS) geeft aan dat de tarieven die blijven staan ontheffingen gelden die weliswaar weinig tot niet worden gevraagd, maar in het geval dat het wel gebeurt veel werk opleveren. Spreker zegt op een nadere vraag van de heer De Kort (PvdA) toe het aantal verleende vergunningen c.q. ontheffingen per soort vergunningen/ontheffingen te melden, voor zover deze vallen onder de te wijzigen hoofdstukken van de tarieventabel.

De voorzitter concludeert dat het voorstel voldoende onderbouwd is voor behandeling door Provinciale Staten op 20 april 2012.

6. Statenvoorstel Dekking kosten strategische advisering aandeelhoudersstrategie DELTA NV (FEZ-042)

De heer Harpe (GL) vraagt zich af of het nog wel verstandig is om met dit traject door te gaan, ook al hebben de staten er in meerderheid mee ingestemd. Hij was verrast door de uitnodiging van Sequoia voor een interview. Het valt hem verder op dat het college op de oude weg verdergaat met plannen waarin bijvoorbeeld de tweede kerncentrale nog steeds een onderdeel is, zoals in het ontwerp-omgevingsplan. Dat bevreemdt hem, en op deze grond heeft hij niet veel vertrouwen in het onderzoek. Mevrouw De Milliano (CDA) geeft aan dat haar fractie als enige niet heeft ingestemd met de motie, omdat zij wil wachten op de strategiediscussie bij DELTA NV zelf. Al was het onderzoek voor haar nog niet nodig geweest, toch heeft ze meegedaan aan het interview door Sequoia.

Mevrouw Van Unen (SP) vindt juist dat de Staten een goede stap hebben gezet. Er is echter wat ruis op de lijn of de opdracht wel volgens de eigen regels is aanbesteed.

De heer Beekman (CU) staat positief tegenover het voorstel, waarvoor het statenbudget bij uitstek geschikt is. Sequoia is hierin ook de expert die adviseert over de strategie die DELTA NV ontwikkelt.

De heer Bierens (VVD) begrijpt niet dat GroenLinks al mede-indiener van de motie nu deze koers inslaat. GS en Sequoia hebben de motie voortvarend opgepakt, om tijdig het onderzoek klaar te hebben. Waarom wil hij zich nu terugtrekken?

De heer Harpe (GL) mist de regie van Provinciale Staten hierin. De offerte ligt vertrouwelijk ter inzage, en er is maar één bedrijf gevraagd te offrenen. De gedeputeerde was hier ook verbaasd over.

De heer Roeland (SGP) vindt het goed dat de staten dit oppakken, een hoorzitting beleggen en het bevel voeren, en opdracht geven aan Gedeputeerde Staten om hun kennis te benutten. Hij volgt de heer Bierens (VVD) hierin. Op een vraag van de heer Harpe (GL) bevestigt hij zich in regie te voelen. Dat doet hij door opdracht te geven aan GS, en dat te controleren.

De heer Hijgenaar (D66) meent dat om regie goed uit te kunnen oefenen er voldoende aanwijzingen gegeven moeten worden. Mogelijk heeft de motie daar zelf toe bijgedragen, maar D66 had daar een wat andere gedachte bij.

Mevrouw Mekkaoui (PvZ) kan de werkwijze goed begrijpen, gezien de tijdsdruk.

Mevrouw De Milliano (CDA) merkt op dat dat de PvZ-fractie als enige niet heeft gereageerd op de

uitnodiging van Sequoia, terwijl het belangrijk is dat de mening van alle fracties in het onderzoek en advies worden meegenomen.

De heer Bierens (VVD) betreurt het dat de heren heer Harpe (GL) en heer Hijgenaar (D66) teleurgesteld zijn in hun verwachtingen. In de motie hebben de Staten de kaders gesteld, en het bureau genoemd vanwege de expertise, om snel aan de gang te gaan en tegelijkertijd met DELTA klaar te zijn.

De heer Hijgenaar (D66) had een actieve en meer duale regie van Provinciale Staten hierin mooier gevonden, maar dat betekent niet dat er nu geen goed resultaat uit gaat komen. Hij had alleen wat zorgen over het proces.

De heer Roeland (SGP) kan zich voorstellen dat de Staten bij bepaalde onderwerpen zelf de uitvoering ter hand nemen, dat is iets wat de werkgroep dualisme waarvan spreker voorzitter is ook bespreekt. De heer Bierens (VVD) vult aan dat de hoorzitting vanuit de commissie BFW wordt georganiseerd.

De heer Van Beveren (GS) geeft aan dat het college slechts faciliteert en niet op de stoel van de Staten gaat zitten. De interne regels rond aanbesteding geven aan dat boven de € 25.000 drie aanbieders gevraagd moeten worden een offerte in te dienen. Op het moment dat de Staten als hoogste orgaan in een motie aangeven Sequoia te willen benaderen, voert het college dit uit. Daarmee worden de eigen regels overtreden. Het geeft de accountant overigens geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. De voorzitter concludeert dat het voorstel voldoende onderbouwd is voor behandeling door Provinciale Staten op 20 april 2012.

7. Brief GS van 7 februari 2012 over organisatieontwikkeling
Brief GS van 23 februari 2012 over organisatieontwikkeling
Brief GS van 20 maart 2012 met informatievoorziening PS n.a.v. voorlichtingsbijeenkomst 9 maart jl. over organisatieontwikkeling
Brief GS van 22 maart 2012 met nagezonden notitie 'vragen en antwoorden' bij brief GS van 21 maart 2012

Eerste termijn

Mevrouw Evertz (PvdA) merkt op dat uit de achterban veel kritiek is gekomen op de 57⁺-regeling. Dat maakt de discussie lastig, zeker omdat het een collegebevoegdheid is. Haar fractie maakt zich zorgen over de onthoofding van en kennistekort in de organisatie, door het vertrek van het management. Zien Gedeputeerde Staten een mogelijkheid om het meer tragsgewijs te laten verlopen? Is er al meer duidelijk over de fiscale boete?

De heer Beekman (CU) geeft aan dat de toegezonden informatie en de informatiebijeenkomst veel helder hebben gemaakt. Dat laat onverlet dat de communicatie hieromtrent niet de schoonheidsprijs verdient. Hij deelt de zorgen van de PvdA-fractie over verlies aan deskundigheid en leiding. Wat gebeurt er als maar driekwart van de doelgroep meedoet aan de 57⁺-regeling? In het rapport staat genoemd waar er een teveel aan medewerkers zou zijn, maar dat correspondeert niet met degenen die nu kunnen vertrekken. Gaat dat niet wringen door de regeling te koppelen aan leeftijd en niet aan het werkveld?

De heer Muste (PVV) vraagt wat er gebeurt al na de reorganisatie blijkt dat er nog honderd personeelsleden teveel zijn? Er is immers geen goede taakanalyse gedaan, maar een zieke provincie vergeleken met een aantal andere 'zieken'. Waarom kan Scoop en overige gelieerde instellingen geen gebruik maken van dezelfde 57⁺-regeling?

De heer Bierens (VVD) wijst erop dat de reorganisatie het gevolg is van een niet meer bij de tijd passende organisatie, en werkwijze en gebrek aan integraliteit. Had het teveel dat zichtbaar in de ondersteuning is gesloten niet eerder aangepakt moeten worden? Volgens spreker wel. Ook had het sociaal statuut eerder aangepast kunnen worden, wat het college zowel meer speelruimte als minder kosten had kunnen opleveren. De nu gekozen weg geeft geen reden tot juichen, en dat geldt met name voor de 57⁺-regeling. De uitleg daarvoor is erg laat gekomen, en dat heeft de discussie bemoeilijkt. Spreker heeft begrip voor de zorg richting personeel, maar ook de staten moeten hierin niet vergeten worden. Het college heeft het meest ideale communicatiemodel niet weten te vinden. Daar moet het college wel lering uit trekken, en het onderdeel communicatie ook voor 1 januari 2013 voldoende aandacht geven. Spreker begrijpt dat de 57⁺-regeling de enige mogelijkheid is om al tijdens deze collegeperiode een toekomstbestendige en doelmatige organisatie te bereiken, al is ook zijn fractie er niet blij mee. Hoe denken GS met het kennislek om te gaan?

Mevrouw De Milliano (CDA) stelt dat haar fractie achter de reorganisatie staat. De voortvarendheid waarmee het college dit aanpakt mag echter niet leiden tot onzorgvuldigheid. Spreekster vertrouwt erop dat het college beter gaat communiceren. Inhoudelijk is de keuze voor de 57⁺-regeling moeilijk te verkopen, al getuigt het van goed werkgeverschap. Waarom is er niet eerste een kerntakendiscussie gevoerd, en vervolgens de reorganisatie? In welke mate hebben Provinciale Staten nog invloed, en wat als de Staten een besluit moeten nemen over een negatieve algemene reserve? Kan de regeling dan mogelijk niet doorgaan. Het verdwijnen van kennis is zorgwekkend. Kunnen medewerkers eventueel bij

gemeenten die gekwalificeerde medewerkers nodig hebben terecht?

De heer Hijgenaar (D66) vraagt zich af waarom is gekozen voor een benchmark. Zeeland is niet het gemiddelde van Nederland, en heeft meer ambities dan dat. De volgorde van reorganisatie en kerntakendiscussie achteraf vindt spreker onjuist. Kleine aanpassingen zijn nog mogelijk, volgens GS. De gelieerde instellingen zijn buiten beschouwing gebleven, en dat geeft een vertroebeld beeld. De zaken die aan deze instellingen zijn uitbesteed kunnen toch ook weer meegewogen worden; inhuur en uitbesteding wordt immers verminderd. Als afscheid van medewerkers moet worden genomen, dan moet daaraan voorafgaand de inhuur en uitbesteding worden beperkt, zodat er minder mensen uit moeten. Kan het college garanderen dat de afslanking niet leidt tot meer inhuur of uitbesteding? De 57⁺-regeling vindt hij niet meer van deze tijd. Hoe is nu de stand? Het mandaat dat de D66-fractie aan het college geeft bij het vaststellen van de begroting strekt niet zover dat fiscale regelingen worden overtreden en tot boetes leiden. Klopt het dat de communicatie over de 57⁺-regeling de mededeling bevat dat er anders gedwongen ontslagen gaan vallen, die ook de betreffende persoon kunnen raken? Spreker heeft de indruk dat de coalitiepartijen eerder zijn geïnformeerd dat de niet-coalitiepartijen, wat hij schadelijk vindt.

De heer Roeland (SGP) constateert dat het collegeprogramma duidelijk aangeeft welke richting het uit moet met de provinciale organisatie. Het plan is wat te laat, maar in het licht van de zorgvuldigheid kan hij dat begrijpen.

De heer Harpe (GL) wijst erop dat de heer Roeland als fractievoorzitter gebonden is aan het collegeprogramma, maar zijn fractie niet. Is het juist dat zijn fractie in geheim overleg is overgehaald? De heer Bierens (VVD) begrijpt niet waarom de heer Harpe het heeft toever een geheim overleg en daagt hem uit dit te bewijzen.

De heer Roeland (SGP) vervolgt, en stelt dat de communicatie met de Staten over dit onderwerp beter had gekund. Het college heeft wel voor een goede oplossing in deze situatie gekozen. Een betere mogelijkheid was er niet om aan het eind van deze bestuursperiode op het gewenste niveau te hebben. Spreker sluit aan bij de vragen over het kennislek en de boete van de Belastingdienst.

Mevrouw Van Unen (SP) vindt het onderwerp klaar om in de Staten te bespreken en een politiek oordeel te geven. Is er de afgelopen jaren een slecht personeelsbeleid gevoerd, of heeft dit beleid met een nieuwe 'afgeslankte overheid' te maken? De staten gaan nog een kerntakendiscussie voeren, maar volgens het college moet dat uitkomen op de 500 formatieplaatsen zoals het college heeft bepaald. Blijft de gedeputeerde erbij dat Provinciale Staten hier niets over te zeggen hebben, en de enige manier is het college naar huis sturen?

Mevrouw Mekkaoui (PvZ) zou graag zien dat het college in het vervolg anders en beter communiceert, en doet de suggestie een communicatieplan daarvoor op te stellen. De nu gevolgde manier leidt niet tot goede resultaten, en ook in de nieuwe organisatie is een andere communicatie essentieel.

De heer Harpe (GL) merkt op dat het college in zijn reactie aangeeft 'de staten al in februari jl. geïnformeerd te hebben'. Hij heeft het gevoel dat er vooroverleg is geweest, en dat gevoel werd bevestigd door een opmerking tijdens de commissiebehandeling van het voorstel over de bijdrage aan het ROC. Een van de coalitiepartijen gaf aan in te stemmen omdat het zo afgesproken was.

Mevrouw Evertz (PvdA) corrigeert dit: het is afgesproken in het coalitieakkoord. Er is geen sprake van geheim overleg.

De heer Harpe (GL) constateert dat de afspraken in het collegeakkoord niet duaal zijn. Eerder is een 57⁺-regeling geweest, en dat was in een wat aangenamer klimaat. Het toenmalige college heeft dat eerst via de voorjaarsnota en daaropvolgende statenbehandeling aangekaart, en vervolgens het personeel de regeling aangeboden. Wat nu blijft dwarszitten is dat Gedeputeerde Staten hebben gekozen voor een oplossing, die niet meer te wijzigen is. Mensen gaan thuiszitten met behoud van een deel van de bezoldiging. De volgorde is verkeerd: eerst dient een kerntakendiscussie gevoerd te worden, en pas daarna de volgende stap gezet.

Mevrouw Van Unen (SP) vult aan dat de heer Hijgenaar (D66) goede suggesties heeft gedaan, maar doordat het college op deze manier tewerk is gegaan kunnen de Staten niets meer inbrengen.

De heer Van Heukelom (GS) begrijpt de reactie van de achterban van de PvdA-fractie en het maatschappelijk effect. Zalco is niet vergelijkbaar. De provincie zit nu met een niet-flexibele organisatie, met een hoge gemiddelde leeftijd. Het driesectorenmodel heeft zijn tijd gehad. De rijksoverheid heeft het provinciefonds gevoed op basis van provinciale kerntaken, en nu is eerst uitgezocht hoeveel het uitvoeren van deze kerntaken kost. Daarop volgt met hoeveel personen je dit doet, en vervolgens is de vraag hoe vernieuwing van de organisatie mogelijk is. Het college staat voor de taak alles wat Provinciale Staten willen - doelen en effecten - zo goed mogelijk uit te voeren. Hoe dat gebeurt is aan het college. Het college gaat overigens in beroep tegens de fiscale boete. Het is naar zijn mening niet terecht dat de provincie het met minder geld moet doen, en een vertrekregeling van personeel met een boete 'beloond' ziet.

De heer Harpe (GL) vraagt of het college dit besluit neemt, want hij meent dat dit aan de Staten is.

De heer Van Heukelom (GS) is niet bang voor de 'onthoofding' van de organisatie, en net als tien jaar geleden verwacht hij niet dat er een kennislek optreedt. Vertrekkend personeel kan ook gevraagd worden tijdelijk te blijven. Vernieuwing en verjonging is noodzakelijk.

Mevrouw Van Unen (SP) vindt deze opstelling denigrerend ten opzichte van het personeel en ouderen. De heer Van Heukelom (GS) doet geen kwalificerende uitspraken over het personeel. Hij constateert wel dat hij niet goed communiceert.

De heer Roeland (SGP) doet de suggestie bij elk besluit een checklist te hanteren, waarin communicatie een plaats heeft.

Mevrouw De Milliano (CDA) wijst erop dat afdeling Communicatie hierin een belangrijke rol heeft. De heer Heijning (GS) brengt in dat het college verantwoordelijk is.

De heer Van Heukelom (GS) geeft vervolgens aan dat verwacht wordt dat 75 à 80 procent van de doelgroep zal meedoen aan de 57⁺-regeling. Als personeel niet wil vertrekken, en er is geen andere functie, dan is in het allerlaatste geval reorganisatieontslag mogelijk. In antwoord op de heer Muste stelt spreker dat ook bij Rijkswaterstaat een vertrekregeling werd geboden.

Op de vraag van de PVV over de ambtenaren bij de gelieerde instellingen geeft de heer Van Gilst (POI) aan dat de 57⁺-regeling een bedrijfsvoeringsbesluit van het bestuur van de organisatie is, die niet automatisch doorwerkt.

De heer Van Heukelom (GS) stelt vast dat het Sociaal Statuut gewoon geldt voor het provinciaal personeel. De 57⁺-regeling is tot nu toe goed ontvangen door het personeel. De negatieve reserve ziet spreker als mogelijkheid als de fiscale boete opgelegd wordt en er een boekhoudkundige voorziening getroffen moet worden. Het is een soort boekhoudkundige truc.

Mevrouw De Milliano (CDA) vraagt wat er gebeurt wanneer een meerderheid van de statenfracties hier tegenstemt.

De heer Van Heukelom (GS) geeft aan dat detachering naar gemeenten en waterschap een mogelijkheid is. Hij verschilt met de D66-fractie van mening dat een leeftijdgebonden regeling niet meer zou passen in deze tijd. In de brief aan de medewerkers staat geen passage over mogelijk ontslag, want dat is strijdig met het sociaal statuut. De heer Hijgenaar (D66) citeert uit een e-mail aan het personeel hierover. De heer Van Heukelom (GS) vervolgt met de nodige cultuuromslag in de organisatie, om de ambities van de provincie waar te maken. De organisatie moet dus ook niet te lang in onzekerheid blijven. De SP-fractie is het duidelijk niet met het college eens over de gemaakte keuze.

Mevrouw Van Unen (SP) heeft in de informatiebijeenkomst de uitspraak gedaan dat de enige manier waarop de Staten hier iets over kunnen zeggen is door het college naar huis te sturen. Blijft de gedeputeerde daarbij?

De heer Roeland (SGP) doet de suggestie bij de statengriffie nader te informeren naar de instrument die de Staten hebben.

De heer Muste (PVV) vraagt of de provincie de wijziging van het ontslagrecht voor ambtenaren volgt, zoals minister Spies wil volgt, of daarbij achterblijft.

De heer Van Heukelom (GS) geeft aan dat dit een voorstel van twee partijen in de Tweede Kamer is, en dat betekent nog niet dat het wordt overgenomen door de minister. Gebeurt het wel, dan wordt dat verwerkt in het Sociaal Statuut. De huidige reorganisatie valt onder het nu geldende statuut, en dat is juridisch niet te veranderen. Spreker gaat niet over vooroverleg met de coalitiepartijen.

De heer Van Beveren (GS) gaat in op het instellen van een voorziening. De accountant zegt dat deze nodig is. Zodra het reorganisatiebesluit genomen is, moet er een voorziening komen met een voldoende bedrag om de alle lasten tot 2023 te dekken. Elk jaar is er een lager bedrag nodig. Komt de voorziening er niet, dan leidt dat tot het niet afgeven van een goedkeurende verklaring bij de jaarrekening én problemen met het ministerie van BZK. De voorziening moet gedekt worden uit de reserve, en het eerste jaar kan deze administratief gezien negatief uitvallen. Rondom de inhuur en uitbesteding is een antwoord op een toezegging naar de commissie onderweg.

Tweede termijn

Mevrouw Van Unen (SP) vraagt of in de negatieve reserve ook rekening is gehouden met de Sluiskiltunnel. De heer Van Beveren (GS) beaamt dat.

Mevrouw Mekkaoui (PvZ) vraagt of de gedeputeerde kan toezeggen dat het communicatieplan meer aandacht gaat krijgen.

De heer Hijgenaar (D66) herhaalt zijn vraag om een garantie dat de reorganisatie niet gaat leiden tot meer inhuur en uitbesteding. Bovendien moet het college kijken naar het werk dat de gelieerde instellingen voor GS doen.

Mevrouw De Milliano (CDA) sluit aan bij het pleidooi van de PvZ-fractie voor het communicatieplan. De heer Bierens (VVD) meent dat GS optimaal uitvoering hebben gegeven aan hun wettelijke bevoegdheden, maar met de suggesties van CDA en PvZ kan dat nog beter op communicatiegebied. De heer Hijgenaar (D66) brengt in dat gebrek aan communicatie niet wordt gecompenseerd door een overmaat aan daadkracht.

Mevrouw Evertz (PvdA) vraagt of sprake is van een fiscale boete, of van een heffing.
De heer Roeland (SGP) heeft steeds meer begrip voor de keuzes van het college, naarmate hij meer kennis van de besluitvorming heeft gekregen.
De heer Van Heukelom (GS) zegt dat het college er uitermate naar streeft om inhuur en uitbesteding niet te laten toenemen. Het betreft inderdaad geen bouw, maar een VUT-heffing.
De heer Heijning (GS) zegt toe de communicatie te gaan verbeteren. Het college heeft de medewerkers snel duidelijkheid willen verschaffen. Zowel medewerkers als staten wisten niet op basis waarvan tot deze keuze was gekomen, en dat betreurt hij. Medewerkers zijn door de buitenwereld soms voor profiteur uitgemaakt, en dat is zeer vervelend.
De voorzitter concludeert dat de brieven voor dit moment voldoende zijn behandeld.

8. Brief GS van 14 februari 2012 met eindrapportage audit Scoop

Deze brief wegens tijdgebrek doorgeschoven naar de volgende vergadering.

9. Brief GS van 6 maart 2012 met aandachtspunten bij het opstellen van het Beleidskader Jeugdzorg vanaf 2013

De heer Van Burg (SGP) vraagt of het plan voor de overdracht - dat rond de zomer gereed is - voldoende tijd geeft aan de gemeenten. De gesloten jeugdzorg is met veel gezamenlijke inzet in Zeeland gerealiseerd. Blijft dat bestaan?
De heer De Kort (PvdA) vraagt of er, op beperkte schaal, pilots te doen waarin wordt vooruitgelopen op de nieuwe situatie in de jeugdzorg, om de overgang uit te testen.
Mevrouw Van Unen (SP) wil een blijvende aandacht voor de wachtlijsten.
De heer Babijn (CDA) zou graag zien dat de verworvenheden van de afgelopen periode geborgd blijven door een start- en een kadernotitie op te stellen. Hoe zit het verder met de Taskforce jeugd?
Mevrouw Mekkaoui (PvZ) informeert naar de rol van de transitie managers in het plan, en hoe loopt in het algemeen in dit traject?
De heer Muste (PVV) informeert of er al een herplaatsingsplan is voor de provinciale medewerkers jeugdzorg.
De heer Beekman (CU) begrijpt dat Zeeland er positief uitkomt in het rapport van de Randstedelijke Rekenkamer. Zeeland mag trots zijn op wat er staat, maar hoe kunnen die verworvenheden behouden blijven? Hebben we daar invloed op? Wat wordt de rol van Juvent?
De heer Van Heukelom (GS) zegt toe de recente brief van de staatssecretaris over de transitie jeugdzorg aan de commissie toe te zenden. Er is een analyse opgesteld hoe de gemeenten er nu in staan. De verworvenheden in Zeeland zoals Signs of Safety en IPT probeert hij in de transformatie te krijgen. De zorgaanbieders stellen elkaar te willen vinden in de samenwerking, met het doel de verworvenheden te behouden. Zorg hoeft niet te worden aanbesteed, en dat betekent dat zodra de prijs is vastgesteld de keuzevrijheid toch behouden kan worden. Er is nog geen sociaal plan, want er nog onvoldoende duidelijk wat het beeld gaat worden. Zodra mogelijk zendt hij het door de dertien gemeenten nog op te stellen en te accorderen stuk over de transformatie van de jeugdzorg toe. Na de transitie gaat de provincie niet meer over de wachtlijsten. Spreker bewaakt de kwaliteit van nu. Met pilots kan alvast worden gekeken hoe zorg kan worden overgedragen, zodat niet alles in één keer veranderd hoeft te worden. Dat is ook de enige manier waarop het mag. Een voorbeeld is niet-geïndiceerde hulp. Er zijn heel veel vraagpunten, maar over het algemeen is er een goede insteek.
Tweede termijn
Mevrouw Mekkaoui (PvZ) vestigt de aandacht op een onderzoek door de Algemene Rekenkamer naar de CJG's, waarvan het rapport in juni uitkomt. Een aantal zaken hierin zijn van belang voor de transitie van de jeugdzorg.
De heer Van Heukelom (GS) merkt op dat in Zeeland al eerder een inventarisatie is gedaan. Er worden in het land zelfs al CJG's gesloten omdat er niemand komt. Voor de reformatorische doelgroep is spreker doende een virtueel CJG op te zetten.
De voorzitter concludeert dat de brief voldoende is behandeld.

10. Conceptverslag vergadering commissie Bestuurlijke en Financiële Zaken van 17 februari 2012 met Advies aan Presidium

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

11. Toezeggingenlijst, hierbij betrekken:

- Afschrift brief GS aan Raden van Bestuur ADRZ en ZorgSaam van 14 februari 2012 over visie op

toekomst van de Zeeuwse ziekenhuiszorg

- Brief GS van 28 februari 2012 over deelname Nederland aan EU-voedselhulpprogramma
- Brief GS van 28 februari 2012 over stand van zaken bezuinigingen € 100.000+ instellingen
- Brief GS van 28 februari 2012 over voortgang nieuwbouw ziekenhuislocatie Vlissingen-Noord (Mortiere)
- Brief GS van 6 maart 2012 over aandeelhoudersstrategie DELTA, offerte ligt vertrouwelijk ter inzage
- Memo met afhandeling PS-toezeggingen 43 en 44 over Bureau Jeugdzorg Zeeland

Met instemming van de commissie worden de commissietoezeggingen nr's. 27, 38 en 41, de PS-toezeggingen nr's. 43 en 44 en motie nr. 15 afgevoerd. De rest blijft staan.

12. Volgende vergadering: vrijdag 27 april 2012, om 9.30 uur

13. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 12.30 uur.

ADVIES

statencommissie



Advies van de vergadering van de **Commissie Bestuur, Financiën en Welzijn** van 30 maart 2012 aan het Presidium ter voorbereiding van de statenvergadering van 20 april 2012

In deze commissievergadering zijn de volgende statenvoorstellen en de brief ter afdoening van toezeggingen aan Provinciale Staten behandeld:

1. Statenvoorstel Wijziging tarieventabel Legesverordening provincie Zeeland 2007 *FEZ-039*
De commissie is in van mening dat het voorstel voldoende is onderbouwd voor behandeling door Provinciale Staten.
2. Statenvoorstel Dekking kosten strategische advisering aandeelhoudersstrategie DELTA NV *FEZ-042*
De commissie is in van mening dat het voorstel voldoende is onderbouwd voor behandeling door Provinciale Staten.

MIDDELBURG, 30 maart 2012

De commissie voornoemd,

Mw. M.E. Trimpe, commissiegriffier