

# VERSLAG

## statencommissie



**Conceptverslag** van de openbare vergadering van de Commissie Bestuur, Financiën en Welzijn in de Louise de Colignyzaal van het Provinciehuis te Middelburg op 27 april 2012, van 9.30 tot 11.00 uur.

---

Voorzitter: J.M. Meulenberg-op 't Hof

Aanwezig zijn de (plv.) leden: F. Babijn (CDA), E.R. Bak, A. Beekman, C.W. Bierens, J.J. van Burg, P. van Dijk, A. Evertz, T. van Gent, R. Haaze, L. Harpe, A. Hijgenaar, R.F.M. de Kort, , P.C.A. de Milliano-van den Hemel, R. Muste, G.D. Roeland, G. van Unen en J. Werkman

Tevens zijn aanwezig: G.R.J. van Heukelom en B. de Reu (GS), C. van Gilst (POI) en M.E. Trimpe (commissiegriffier, verslag)

Afwezig zijn de leden: E.D. Mekkaoui-de Neef en H.C.M. Thomaes

---

### 1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De voorzitter deelt mee dat een delegatie uit de commissie (heren Hijgenaar, Van Gent en De Kort, plus de voorzitter) hebben overlegd met de behandelend ambtenaar en staten- en commissiegriffier. In overleg is ervoor gekozen het statenvoorstel Gedragscode politieke ambtsdragers in het kader van integriteit voorlopig niet opnieuw voor te leggen. Er is immers nu een bestaande gedragscode, en er wordt afgewacht hoe in andere provincies de ervaringen met de nieuwe code zijn.

### 2. Vaststellen agenda

Aan de agenda wordt ter kennisneming bij agendapunt 8, Toezeggingenlijst de memo met afhandelingsinformatie toezegging 47 BFW, aantal verstrekte vergunningen en ontheffingen toegevoegd.

Op verzoek van de heer De Kort (PvdA) wordt de volgende keer de brief VZG aan Gedeputeerde Staten van 9 maart 2012 over Zeeuwse Aanpak Laaggeletterdheid geagendeerd.

### 3. Informatie-uitwisseling

- *Mededelingen van gedeputeerden:*

De heer Van Heukelom (GS) meldt dat in het reorganisatietraject kwartiermakers zijn benoemd. Voorts spreekt hij zijn zorg uit over de transitie van de jeugdzorg, met name het moment van invoering kan ervoor zorgen dat er hoge kosten komen waarvan niet duidelijk is voor wiens rekening deze zijn. Met minister Spies is overleg over de gevolgen van de krimp geweest. De commissie zal hier nader over horen.

De heer De Kort (PvdA) vraagt of de gedeputeerde niet bezorgd is over het opschuiven van de AOW-leeftijd voor de reorganisatie?

De heer Van Heukelom (GS) geeft aan dat ook op de departementen nog niet duidelijk is wat het gisteren gesloten akkoord voor gevolgen heeft.

De heer Harpe (GL) vraagt of de gedeputeerde een lijst van onderwerpen die mogelijk veranderen naar aanleiding van het genoemde akkoord, om in de commissie over te spreken.

De heer Muste (PVV) vraagt hoe het akkoord doorwerkt voor de gelieerde instellingen.

De heer Van Heukelom (GS) zegt toe een lijst te verstrekken, voor zover het de provincie raakt. Voor de rest is er nog te weinig duidelijk over de uitwerking.

De heer De Reu (GS) had een mededeling willen doen over het interview over cultuur, dat in de PZC heeft gestaan. Daar zijn nu vragen over gesteld.

- *Vragen van commissieleden over het nieuws van de dag: geen.*

- Andere vragen van commissieleden over onderwerpen die niet op de agenda staan*

De heer Van Gent (VVD) vraagt n.a.v. het genoemde interview van gedeputeerde De Reu in de PZC of de financiële kaders inmiddels wél duidelijk zijn. Zeker na de conclusie dat het college beter moet communiceren is hij verrast over het artikel, waarin de staten niet worden genoemd. De heer Babijn (CDA) sluit hierbij aan en vraagt of in de winterconferentie van 28 maart jl. de hoogte van het cultuurbudget is vastgesteld op een bedrag van 2,8 miljoen? Kan de Gedeputeerde inzicht geven welke taken in het Cultuurbudget worden verminderd of gaan vervallen? Is het juist dat de Gedeputeerde/College van GS de aangehouden motie van CDA/PvdA en ondersteund door CU, D'66, SP, Groen Links en PvZ met het breed gevoelen voor het voldoende financiële middelen beschikbaar stellen voor realisering van de Cultuurnota 2013-2016, daarmee negeren en voor kennisgeving aannemen? Is dit budget van 2,8 miljoen voldoende voor een toekomstbestendige culturele basisinfrastructuur?

De heer De Reu (GS) begrijpt het gevoel van irritatie. Het interview was bedoeld als aanloop naar het cultuurdebat van afgelopen woensdag, en de journalist heeft de genoemde getallen uit de vastgestelde begrotingen voor 2011 en 2012 gehaald. Diezelfde bedragen waren in de oorspronkelijke versie in de kadernota opgenomen, maar het college heeft besloten dit eruit te halen, met het Cebeon-onderzoek en de aanstaande kerntakendiscussie in gedachten. Vraag is dan ook welke bedragen de provincie aan de dragende instellingen wil besteden. Dat is aan Provinciale Staten, wat spreker ook in het interview gezegd heeft. Er staat in het artikel niets wat de staten niet wisten.

De heren Van Gent (VVD) en Babijn (CDA) zijn van mening dat de financiële informatie ook in de kadernota opgenomen had kunnen worden. De vraag is vervolgens wat in Zeeland behouden moet worden.

De heer De Reu (GS) merkt op dat hij voor het cultuurbeleid uiteraard de voorkeur heeft voor een budget van € 4,1 mln. in plaats van € 2,8 mln. Als lid van het college begrijpt hij dat er ook andere keuzen gemaakt moeten worden. Willen de staten meer geld voor cultuurbeleid uittrekken, dan juicht hij dat toe.

De heer Hijgenaar (D66) is verbaasd over de berusting over het lagere cultuurbudget, dat uit het artikel spreekt. Hij vindt dat de gedeputeerde zoveel mogelijk middelen voor dit terrein moet zien te vinden.

De heer Roeland (SGP) bespeurde eveneens enige irritatie bij lezing van het artikel, maar verwacht dat het college er in gezamenlijkheid wel uitkomt.
- vaste terugkerende agendapunten: IPO in relatie tot provinciefinanciën*

De volgende vergadering komen de stukken voor zover aanwezig voor de algemene ledenvergadering van het IPO op 21 juni aan bod. Vraag aan de IPO-delegatie is om de volgende commissievergadering aanwezig te zijn.

#### 4. Gelegenheid om in te spreken

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

#### 5. Brief GS van 14 februari 2012 met eindrapportage audit Scoop

##### *Eerste termijn*

De heer Van Burg (SGP) vraagt of de genoemde flexibele inzet van personeel van Scoop wordt ingevoerd. Scoop gaat samenwerken met de ZB, maar ook met de RA en de HZ. Geen van deze instellingen voert een provinciale kerntaak uit. Al met al zijn er aardig wat partijen die worden betaald met geld dat de provincie voor andere dingen uit het provinciefonds krijgt. Hoe kijken GS en de instellingen zelf daartegenaan? Op welke wijze is er in samenwerking met de HZ en RA een verbetering van het studieklimaat te bewerkstelligen?

Mevrouw Van Unen (SP) merkt op Scoop de dingen waarvoor opdracht is gegeven goed deed. Dat was echter gebaseerd op de oude kerntaken, na de komende kerntakendiscussie verwacht spreekster dat er een verschuiving optreedt.

De heer Babijn (CDA) hoopt dat ook de andere te auditen organisaties dezelfde resultaten opleveren, namelijk dat goed wordt voldaan aan de gegeven opdracht. De vraag is nu voor welke Zeeuwse kerntaken c.q. maatschappelijke opgaven de provincie Scoop blijft inzetten.

De heer Hijgenaar (D66) gaat in op de aanbevelingen in de audit, zoals de rol en financiële bijdrage van andere stakeholders vergroten. De bekostiging moet meer worden afgestemd op de programmadoelen van de provincie, oftewel meer afstemmen op de kerntaken. De interne organisatie van Scoop moet worden aangepast aan de veranderende omgeving. Betekent dit dat Scoop teveel personeel heeft? Hoe gaat het college met deze aanbevelingen om?

Mevrouw Evertz (PvdA) constateert dat Scoop naar behoren functioneert, en sluit aan bij de vragen van vorige spreker. De kritiek op Scoop vindt zij wel te ver doorslaan. Hoe staat het met de samenwerking van Scoop met de ZB?

De heer Harpe (GL) meent dat de inhoud van dit rapport een vervolg krijgt bij de kerntakendiscussie.

De heer Van Gent (VVD) constateert dat de relevantie van Scoop niet aangetoond wordt met het rapport. De producten worden gewaardeerd en 'voldoen aan de verwachtingen'. Voor de VVD-fractie is de relevantie dat de rapporten hun vertaling krijgen in het provinciale beleid. De prestaties van Scoop liggen in de lijn van de oude kerntaken, de komende kerntakendiscussie kan daar een ander licht op werpen. Het verwerven van meer inkomsten buiten de provincie moet zeker op basis van dit rapport kunnen. Hij ziet daarvoor voldoende reële kansen. Kan de gedeputeerde met een voorstel komen om de beperkende voorwaarde van 93 procent aan opdrachten uitvoeren voor de provincie los te laten en te komen tot een geleidelijke afbouw van de subsidie. Daarmee zou het ook meer in de lijn van de overige provincies komen.

De heer Van Burg (SGP) wijst erop dat Scoop veel heeft gedaan op verzoek van de staten, met name evaluaties. De vraag is ook wat de staten zichzelf moeten aanrekenen, en dat is niet in het rapport terug te vinden.

De heer Van Heukelom (GS) herinnert de commissie eraan dat enige jaren geleden is besloten de instellingen op afstand te zetten. De synergie zoeken zou een opdracht kunnen zijn voor de gelieerde instellingen. De kerntakendiscussie en hoe om te gaan met een gewijzigde maatschappelijke opgave zijn vragen waarover de staten gaan. Dat geldt ook voor het schrappen van de voorwaarde van 93 procent. Spreker concludeert uit het rapport dat er niet teveel aan Scoop wordt betaald voor wat geleverd wordt, maar dat eerder de verkeerde opdrachten worden gegeven. Aan het beperken van de hoeveelheid personeel en vergroten van de gevraagde flexibiliteit wordt gewerkt. Er is immers ook een korting van twintig procent op de subsidies voor de gelieerde instellingen. De audit had niet het doel de relevantie van Scoop te onderzoeken.

#### *Tweede termijn*

De heer Muste (PVV) vindt het merkwaardig dat Scoop voor 93 procent afhankelijk is van de provincie Zeeland, terwijl 160 personen van de provinciale organisatie geen taak hebben. Kunnen zij dat werk van Scoop niet doen? Wat gebeurt er met de medewerkers als er geen opdrachten meer aan Scoop worden gegeven?

De heer Beekman (CU) vindt het onterecht dat dat een kritische houding naar Scoop negatief wordt uitgelegd. Het is duidelijk dat Scoop de opdrachten goed uitvoert, maar het is aan de provincie hoe de uitkomsten uit onderzoeken en rapporten in beleid wordt verwerkt. Als dat niet goed gebeurt, bereikt de provincie haar doel niet. In reactie op mevrouw Evertz (PvdA) stelt hij dat Scoop inmiddels ervan heeft geleerd de Staten niet te overspoelen met rapporten waar niet op wordt gewacht.

De heer Van Burg (SGP) zou graag zien dat de instellingen zelf voorsorteren op de kerntakendiscussie, en met voorstellen komen.

De heer Babijn (CDA) geeft aan dat zijn fractie het zou betreuren wanneer voor het meest sobere scenario wordt gekozen en Scoop geen taak heeft te vervullen. Kan het in de markt zetten mogelijk worden gemaakt, door onder andere statutenwijziging en een oplossing vinden voor de destijds geconstateerde juridische problemen? Voor wat betreft de kritische houding ten opzichte van Scoop sluit hij zich aan bij de PvdA-fractie.

De heer Hijgenaar (D66) zegt dat zijn fractie Scoop vooral waardeert als demografisch onderzoeksbureau. Natuurlijk moet Scoop marktconform en vraaggestuurd gaan opereren. Nu levert Scoop wel goede, maar niet altijd de juiste producten af. Dat ligt aan de vraagstelling óf de interpretatie daarvan. Op het moment dat de provincie gebruik maakt van Scoop moet wel de juiste vraag worden gesteld. Dat zorgt voor een betere inzet van de beperkte middelen, en past bij de taken van de provincie. Op basis van concrete opdrachten en specifieke prestatieafspraken kan met

Scoop worden 'afgerekend'.

De heer Van Gent (VVD) vindt de term 'voldoen aan verwachtingen' onvoldoende criterium voor het beoordelen of het een meerwaarde heeft voor het provinciaal beleid. Komt het college met een voorstel om de 93 procent los te laten en de subsidie af te bouwen?

De heer Van Heukelom (GS) vindt de opmerking van de heer Muste (PVV) over het laten overnemen van het werk van Scoop door overtollige provincied medewerkers onjuist: dit zijn verschillende situaties. Het werk voor gemeenten gaat niet weg, de hamvraag is alleen wie over een onderwerp gaat: provincie of gemeente. Is het aan de gemeente, dan moet deze er ook voor betalen. De verantwoordelijkheid voor het personeel bij afbouw ligt bij de provincie, zoals bij elke overheidsinstelling. Op een vraag van de heer Muste (PVV) antwoordt spreker dat een nieuw sociaal statuut in aantocht is.

De heer Muste (PVV) noemt het wanbeleid wanneer er 160 personen geen taak hebben en het er voor 52 personen aan werk wordt uitbesteed. De heer Babijn (CDA) en de heer Van Burg (SGP) geven aan dat de heer Muste (PVV) dit onjuist benadert.

De heer Van Heukelom (GS) vervolgt met de mededeling dat veel provinciale beleidsnota's zijn omkleed met subsidieregelingen en evaluaties. Dit is steeds door Provinciale Staten vastgesteld. Als de 93-procentvoorwaarde gewijzigd moet worden, en de subsidie afgebouwd, dan moet dat het besluit van de staten zijn. Hij hoort nu slechts één partij hierover.

De heer Babijn (CDA) wijst erop dat de staten na afloop erover geïnformeerd zijn dat het in de markt zetten van Scoop niet mogelijk was, maar daar niet over gediscussieerd hebben.

De heer Van Heukelom (GS) stelt voor dit bij de kerntakendiscussie te betrekken, omdat het ook voor andere instellingen geldt.

Mevrouw Evertz (PvdA) pleit ervoor de kerntakendiscussie af te wachten, maar de heer Hijgenaar (D66) wijst erop dat dit los daarvan staat. Mevrouw Evertz (PvdA) werpt tegen dat de prestatieafspraken pas kunnen worden gemaakt nadat de kerntaken en vervolgens de doelstellingen zijn bepaald.

De heer De Reu (GS) vult aan dat er vergelijkbare audits in aantocht zijn, waarvoor vergelijkbare conclusies tot een bredere blik nopen. Het vermarkten geldt ook voor deze instellingen.

De heer Van Gent (VVD) vindt uitstel niet goed voor Scoop: deze organisatie heeft volgens de audit een kans op de markt.

De heer Roeland (SGP) ziet meer in het voeren van de kerntakendiscussie, en tegelijkertijd voorbereiden van een voorstel tot veranderen van de organisatie van Scoop. Dat kan dan zo snel mogelijk erna worden voorgelegd aan de staten.

De heer Van Heukelom (GS) antwoordt dat Scoop zich steeds meer in de richting van een demografisch onderzoeksbureau ontwikkelt. De kerntakendiscussie past volgens naadloos in de visie van Provinciale Staten.

De voorzitter concludeert dat de brief met rapport voldoende zijn behandeld.

#### 6. Brief Randstedelijke Rekenkamer van 8 maart 2012 met rapport (On)verantwoord wachten op jeugdzorg

Deze brief is door mevrouw Van Unen (SP) teruggevraagd. Zij constateert dat Zeeland niet slecht vanaf komt in het rapport. Zij maakt zich wel zorgen over de kinderen met een uithuisplaatsing, waarvan de wachttijd kan oplopen tot zeventien weken of volgens een geciteerde jeugdbeschermer zelfs tot anderhalf jaar. Hoe vertekend zijn de wachtlijsten waar het college over rapporteert, en waarom heeft het college geen opmerkingen bij het rapport gemaakt? Gaat het college nog iets ondernemen?

De heer Van Heukelom (GS) zal de geciteerde zaak leggen waar het thuishoort, te weten de Raad van Bestuur van Juvent. De problematiek van dit onderzoek is dat het onderzoek uitgaat van andere definities en op basis van de opgevraagde gegevens uit 2010 werd opeens op andere wijze gerapporteerd. Onverantwoord betekent dat een kind niet veilig is. Is deze in Zeeland voor een jeugdige in het geding, dan valt dit onder de crisisopvang, en wordt er altijd direct opvang geregeld. Met het rijk zijn harde afspraken gemaakt over de opgave van wachtlijsten. Op elk moment is zichtbaar hoe het daarmee staat. Spreker neemt het rapport overigens wel serieus, en neemt de aanbevelingen door met Juvent en BJZ. Het wordt wel moeilijker op de wachtlijsten beperkt te houden als er geen extra middelen beschikbaar zijn.

De heer Werkman (VVD) vraagt waarom Zeeland niet gerapporteerd heeft of al dan niet verantwoord wordt gewacht op jeugdzorg.

De heer Van Heukelom (GS) antwoordt dat dit juist de discussie over het onderzoek is. Zeeland rapporteert uitsluitend aan het rijk.

De voorzitter concludeert dat de brief voldoende is behandeld.

7. Conceptverslag vergadering commissie Bestuurlijke en Financiële Zaken van 30 maart 2012 met Advies aan Presidium

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

8. Toezeggingenlijst, hierbij betrekken:

- *Brief GS van 13 maart 2012 met tussentijdse evaluatie cultuurbeleid 2009-2012*

- *Brief GS van 27 maart 2012 over externe inhuur 2011*

De heer Harpe (GL) zou graag zien dat ook in de komende jaren een vergelijkbaar overzicht wordt toegezonden door het college, gelet op de kerntakendiscussie en de reorganisatie.

De heer Van Heukelom (GS) geeft aan dat in het vervolg over de externe inhuur volgens de rijksnormen wordt gerapporteerd. Hij begrijpt wel dat de staten behoefte hebben aan inzicht in de externe inhuur.

De heer Bierens (VVD) stelt dat het ook van belang is om te zien wat de kerntakendiscussie en reorganisatie voor effect hebben, en dat geldt ook voor de andere kosten van inhuur, naast de rijksnorm. Hij stelt het op prijs wanneer dit overzicht ook de komende jaren wordt toegezonden. De heer Hijgenaar (D66) herhaalt zijn opvatting dat de reorganisatie niet mag leiden tot meer inhuur. Hij ziet liever dat er meer intern wordt uitgevoerd, dan dat er personeel vertrekt en expertise meeneemt.

Ook de heer Haaze (PVV) zou deze lijst ook volgende jaren willen ontvangen. Verder vraagt hij naar de onderliggende getallen.

De heer Van Heukelom (GS) verwijst de heer Haaze (PVV) naar de afdeling FEZ voor de detailinformatie. Hij neemt mee terug naar het college dat over de externe inhuur duidelijkheid verschaft moet worden, ook in de komende jaren.

- *Brief GS van 4 april 2012 met uitvoeringsprogramma Collegeprogramma*

Op voorstel van de heer Hijgenaar (D66) wordt deze brief de volgende vergadering ter behandeling geagendeerd.

- *Memo met afhandelingsinformatie toezegging 47 BFW, aantal verstrekte vergunningen en ontheffingen*

Met instemming van de commissie worden de commissietoezeggingen nr's. 9, 23, 44 en 47 en de PS-toezeggingen nr's. 22 en 66. De rest blijft staan.

9. **Volgende vergadering: donderdag 31 mei 2012, om 9.30 uur**

De voorzitter vraagt de commissieleden de gehele dag te reserveren wegens de zware agenda.

10. **Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 11.00 uur.

# ADVIES

## statencommissie



Advies van de vergadering van de **Commissie Bestuur, Financiën en Welzijn** van 27 april 2012 aan het Presidium ter voorbereiding van de statenvergadering van 8 juni 2012

---

In deze commissievergadering is de volgende brief ter afdoening van een toezegging aan Provinciale Staten behandeld:

1. **Brief GS van 14 februari 2012 met eindrapportage audit Scoop**

De commissie is in van mening dat de toezegging voldoende is afgehandeld.

MIDDELBURG, 27 april 2012

De commissie voornoemd,

Mw. M.E. Trimpe, commissiegriffier