

Verslag van de openbare vergadering van de **Commissie Ruimte, Ecologie en Water** van 30 november 2012 van 09:00 tot 11.25 uur te Middelburg.

Plv. voorzitter:	C.M.M. Schönknecht-Vermeulen
Aanwezig zijn de leden:	T.H. Aalfs, E. Bak, J.J. van Burg, J. van Dijen, B.J. Feijtel, A.M.M. van Haperen, L. Harpe, J.C. Hessing, G.C.J. Minderhoud, , B.J.M. Pauwels, R. Ruissen, H.C.M. Thomaes en J. Verkerk
Tevens zijn aanwezig:	C. van Beveren, G.R.J. van Heukelom en B.J. de Reu (GS), (RMW), A.C. van Wallenburg (commissiegriffier)
Afwezig zijn de leden:	A.A. Bouwens, A.I.G. Dorst, R. Muste en L.M. de Putter

1. **Opening en mededelingen**

De voorzitter verwelkomt de leden Bak en Hessing. Zij nemen voor het eerst zitting in deze commissie. Gedeputeerde Heijning is verhinderd. Zijn portefeuille wordt waargenomen door de heer Van Beveren. De voorzitter vermeldt dat een aantal praktische zaken is veranderd, na een besluit hierover in de commissie BFW. Het gaat om het stellen van technische vragen en de invoering van hamerstukken. Zij licht de procedure toe. Er worden geen stukken ter kennisneming voor behandeling teruggevraagd.

2. **Vaststellen agenda**

Conclusie: de agenda wordt vastgesteld.

3. **Informatie-uitwisseling d.w.z.**

Mededelingen van gedeputeerden: -

Vragen van commissieleden over het nieuws van de dag:

De heer Hessing (NZ) n.a.v. krantenartikel 'zorgen om watergevaar'; door klimaatverandering bestaat een steeds grotere kans op natte voeten. Volgens Matthijs Kok, hoogleraar overstromingsrisico, is ruim 1000 km dijk in Nederland afgekeurd. Hoe is het gesteld met de dijken in Zeeland?

De heer Van Beveren (GS) adviseert te informeren bij rijkwaterstaat en het waterschap.

De voorzitter zegt toe de vraag aan de organisatie door te geven.

Andere vragen van commissieleden over onderwerpen die niet op de agenda staan:

De heer Minderhoud (PvZ) informeert naar de procedure Hedwigepolder. Hij somt daarbij de constatering van zijn fractie op en vraagt of de uitvoeringsopdracht aan Zeeland van het Rijk opnieuw aan de orde komt en wie t.a.v. het eerder aan de minister gestuurde inpassingsplan aan zet is. Hij informeert naar de aanpak, zowel bestuurlijk als ambtelijk en wil weten of er al bestuurlijk overleg is geweest. Zo ja, wat heeft dat overleg opgeleverd? Kan er al iets concreets worden gezegd over het tijdsplan van de gezamenlijke procedure(s)? Is een nieuw inpassingsplan vereist (gebaseerd op voortschrijdend inzicht, nieuw onderzoeksresultaat e.d.) en is ook een nieuwe MER noodzakelijk? Blijft er voldoende ruimte bestaan voor beroep en bezwaar?

De heer Van Beveren (GS) antwoordt dat sprake is van een lopend convenant tussen Rijk en provincie. Daar is de provincie voor Zwin en Middengebied ook mee bezig. De Hedwige was eruit gehaald en komt weer terug. Dan is de vraag aan de orde, of dat volgens de oude afspraken gebeurt of dat nieuwe afspraken nodig zijn. De staatssecretaris moet bepalen of het inpassingsplan van 2010 voldoende is om mee door te gaan of dat er eerst nog naar moet worden gekeken bijv. uit oogpunt van actualiteit. De verdere aanpak is primair een vraag voor het rijk. Er is wel ambtelijk overleg over want een deel van de uitvoeringstaak ligt nog steeds bij de provincie. Bestuurlijk is er nog geen overleg over gevoerd. Het eerste aandachtspunt is Vlaanderen omdat de geschillenprocedure dat vergt. Over het tijdsplan zal nog overleg plaatsvinden. Of een nieuw inpassingsplan vereist is, is afhankelijk van hoeveel er is veranderd sinds 2010 en of er nog steeds op dezelfde wijze tegen de inrichting van de Hedwigepolder wordt aangekeken. Er ligt een heel globaal plan maar of het zo door kan is nu nog te vroeg om te zeggen. Ook dat hangt af van de analyse wat er veranderd is sinds 2010. Aan alle vereisten van beroep en bezwaar zullen voldoen moeten worden.

4. **Gelegenheid om in te spreken**

De heer G. Langerdaert, spreekt in op agendapunt 7 namens 'Vrienden van Waterdunen, Nee'. Hij dient

een symbolisch leeg briefje in. Hij meent dat tot nu toe niets is gedaan met de door burgers aangeleverde informatie, uitzonderingen daargelaten.

De heer Van Haperen (PvdA) maakt uitdrukkelijk bezwaar tegen deze zienswijze.

De heer Langerdaert nuanceert zijn uitspraak.

De heer A.C. Basting¹, spreekt in namens Dorpsraad Retranchement, op agendapunt 8. Aan het slot van zijn inspraak geeft hij aan dat inmiddels contact met de Dorpsraad is opgenomen over de uitvoeringsagenda. De heer Minderhoud (PvZ) vraagt naar de wensen van de Dorpsraad.

De heer Basting ziet graag een versterking van de verblijfsrecreatieve sector in het gebied ter compensatie van de verdwenen campingplaatsen. Hij vraagt om borging van het plan, ook nadat de provincie zich heeft teruggetrokken. Hij nodigt de aanwezigen uit een bezoek te brengen aan het gebied.

De heer P. de Koeijer², spreekt in namens ZLTO op agendapunt 10, maatregelen tegen ganzenoverlast.

De heer Van Dijen (SP) vraagt de heer De Koeijer aan welke aanpak hij de voorkeur geeft; afschot of aanpakken van de oorzaak?

De heer De Koeijer is voor een planmatig beheer van de ganzenpopulaties. Op 4 december 2012 is een gesprek met de gedeputeerde gepland. Hij roept de provincie op aan de slag te gaan met de problematiek en de resultaten in 2014 te evalueren. Hij vraagt per gebied een beheerplan te maken en dit uit te voeren om zo, binnen vijf jaar, de gewenste populatie-aantallen te bereiken.

5. **Statenvoorstel Verordening Commissie Regionaal Overleg luchthaven Midden-Zeeland**

De heer Bak (PvdA) informeert waarom alleen inspraak is gegeven aan de zgn. artikel 28-commissie. Moet inspraak niet breder worden gegeven dan zoals nu via een commissie als voorzien in de wet?

De heer Minderhoud (PvZ) wil weten op welke grond een lid namens de milieuorganisaties zitting heeft in de art. 28-commissie. Op basis van goed gebruik of wettelijke plicht?

De heer De Reu (GS) geeft aan dat alle relevante belanghebbenden (sinds lang) zitting hebben in de wettelijke commissie. Hij ziet geen noodzaak tot een bredere samenstelling, temeer daar de commissie goed functioneert. Discussie gaat vooral om geluid. Vanuit die optiek is het goed dat inhoudelijk mee kan worden gepraat door een lid namens de milieuorganisaties.

De heer Bak (PvdA) vraagt aandacht voor de mogelijke rol van het waterschap in de commissie.

De heer De Reu (GS) zegt dat bij de samenstelling van de commissie vooral is gekeken naar de wettelijke verplichting; overige instellingen/categorieën kunnen als agendalid aan de commissie worden toegevoegd.

De voorzitter concludeert dat het voorstel gereed is voor behandeling door PS. De commissie adviseert het Presidium het voorstel te agenderen als hamerstuk.

6. **Brief GS van 15 november 2012 over ontvlechting en voortzetting Perkpolder, wensen en bedenkingen**

De voorzitter schetst eerst de procedure

Mevrouw Verkerk (CU) vraagt wat de terugtrekking van twee partijen betekent voor de risicobeheersing van het project. Is het plan in deze tijd nog steeds haalbaar?

De heer Aalfs (D66) wil weten of de aanvankelijke garantstelling van de uittredende partijen ad € 1 mln overeind blijft?

De heer Pauwels (CDA) benadrukt dat het integrale plan meer omvat dan natuur. Zijn fractie staat achter de ontvlechting en blijft achter het gebiedsplan staan.

De heer Hessing (NZ) vraagt GS om de tijdsplanning van het project te koppelen aan de financieringsstroom. Zo kan bij dreigend uit de pas lopen van een van de zaken, tijdig aan de bel worden getrokken.

De heer Van Burg (SGP) wijst op het risico van grondafname door partijen en meent dat nu sprake is van een next best situatie. Hij vraagt, aansluitend op de heer Hessing, de projectplanning halfjaarlijks voor te leggen aan PS en daarbij de gewijzigde situatie te betrekken.

De heer Minderhoud (PvZ) leest dat er een overeenkomst is gesloten; hij meende dat alleen sprake was van ophoging van het veerplein. Welke uitvoeringsgarantie is er t.a.v. het projectplan? Staat er een vergoeding tegenover het optierecht? Is het renteverlies op de grond meegenomen in de grex?

De heer Van Dijen (SP) heeft bedenkingen bij het plan vooral nu twee private partijen zich terugtrekken

¹ Bijlage 1: inspraak A.C. Basting

² Bijlage 2: inspraak P. de Koeijer

uit het project. Hij maakt zich zorgen over de nieuwe contractpartij. Hij zet vraagtekens bij het tijdsplan van het project en het moment waarop de PPS de provincie heeft geïnformeerd over ontwikkelingen. Hij vraagt aandacht voor de impact van het project Perkpolder op bewoners van het gebied. Hij heeft een brief ontvangen van een inwoner uit Walsoorden. Hij vat de inhoud samen, spreekt zijn zorgen uit en vraagt de aanwezigen welke oplossingen zij zien in deze en soortgelijke situaties.

De heer Ruissen (VVD) herinnert dat zijn fractie steeds kritisch was t.o.v. het plan. Zijn fractie is wel voor planuitvoering. Hij vraagt GS de verdere planprocedure en bevoegdheden te schetsen en daarbij aan te geven hoe het college de huidige situatie beoordeelt.

De heer Van Beveren (GS) geeft aan dat PS is geïnformeerd over de risico-inschatting. De risico's zijn, in de huidige grondexploitatie t.o.v. de vorige grex, teruggebracht en zo klein mogelijk gemaakt. GS menen dat sprake is van een haalbaar plan. De garantstelling van de uittredende partijen bedroeg voor elk ong. €1 mln. De partijen houden de verplichting tegen dat bedrag gronden af te nemen. Er is in de grex een koppeling aangebracht tussen tijdsplanning en financieringsstromen. Die informatie ligt voor PS vertrouwelijk ter inzage. De gedeputeerde schetst de risico's indien door Hulst aan Zee BV geen gronden worden afgenomen. De provincie houdt de juridische eigendom van de gronden totdat de gelden zijn betaald. Er ligt een overeenkomst aan ten grondslag. Hij zal de cashflow opnemen in de halfjaarlijkse projectrapportage en deze vertrouwelijk ter inzage leggen voor PS. De grex is sluitend en extern gefinancierd. De risico's zijn uitgewerkt en toegelicht, de rentederving is verrekend in de koopsom en dat heeft geresulteerd in een gunstig contract. Destijds heeft AM als private partij een belangstellingsonderzoek gehouden. De relevantie van dit onderzoek blijft overeind. GS hebben richting PS tijdig voldaan aan hun actieve informatieplicht. GS worden ook door de PPS goed geïnformeerd. Hij schetst de verdere ontvlechtingprocedure en benadrukt in die zin het belang van een statenbesluit op 14 december 2012. De gedeputeerde is niet bekend met de brief zoals vermeld door de SP-fractie. Hij kan en wil daarop in deze setting niet reageren.

Tweede termijn

De heer Van Dijen (SP) informeert naar het Bibob-onderzoek van de gemeente Sluis naar de nieuwe contractpartij. Hij zal met de gedeputeerde in gesprek gaan over de brief vanuit Walsoorden.

De heer Minderhoud (PvZ) heeft moeite met de ontvlechting en heeft bedenkingen bij het plan. Het is zeer risicovol. Hij vindt dat alleen het veerplein moet worden ontwikkeld.

De heer Van Haperen (PvdA) wil dat, nu de eerste stappen zijn gezet, het plan wordt doorgezet.

De heer Van Beveren (GS) heeft contact gehad met de burgemeester van Sluis over uitlatingen in de pers over Hulst aan Zee BV. Hij biedt aan zich met de heer Van Dijen hierover te onderhouden.

De voorzitter concludeert dat de wensen en bedenkingen van de commissie door de commissiegriffier en de beleidsambtenaar op schrift worden gezet. De commissie ontvangt hiervan een afschrift. Via het Presidium worden de wensen en bedenkingen voorgelegd aan PS.

7. Brief GS van 21 augustus 2012 over stand van zaken Waterdunen

De heer Van Heukelom (GS) geeft kort reactie op vragen naar de stand van zaken van de leden Thomaes (PVV), Ruissen (VVD), Minderhoud (PvZ) en Hessing (NZ). Hij meldt de actuele situatie m.b.t. de grondverwerving en het passeren van eigendomaktes; de verwerving van 1.7 ha verloopt via de onteigeningsrechter. De zaak komt 14 januari 2013 voor. De vergunningenprocedure is opgestart. De betreffende stukken liggen tot 9 januari 2013 ter inzage. Het munitie-onderzoek verloopt voortvarend. Er wordt gewerkt aan de uitwerking van het bestek infrastructuur. Er is een tweede claim nadeelcompensatie ingediend. Er wordt ingezet op minnelijke schikking. De commissie ontvangt zeer binnenkort de geactualiseerde grondexploitatie. De afspraken met Molecaten worden door het bedrijf nagekomen. Het project zal eind 2015 zijn afgerond.

Mevrouw Dekker (RMW) meldt dat destijds, in het kader van de MER en het inpassingsplan, onderzoek is verricht naar de afwatering in het gebied. Nu is begonnen met de concrete uitvoering van het plan is aanvullend onderzoek verricht door Touw. De uitkomsten worden meegenomen in het randbestek. Het zoutmonitoringsprogramma loopt.

De voorzitter concludeert dat de brief voldoende is behandeld.

8. E-mail van 12 november 2012 van A.C. Basting namens Dorpsraad Retranchement over dorpsvisie Retranchement

De heer Ruissen (VVD) vraagt zich af welke actie de provincie concreet kan nemen. Zijn er middelen beschikbaar voor een evt. in te stellen ambtelijke werkgroep? T.a.v. de samenstelling van de ambtelijke

werkgroep concludeert hij dat gemeente en provincie elkaar in de greep houden.

De heer Van Burg (SGP) benadrukt dat destijds bij de discussie over het Zwin door gemeente en provincie toezeggingen zijn gedaan over economische compensatie voor Retranchement. Het rijk moet hoe dan ook financieel over de brug komen. Graag ontvangt hij antwoord van het rijk. Wanneer kan hij dat verwachten? Hij mist in de dorpsvisie maatregelen ter compensatie van de economische schade van het rijksinpassingsplan Zwin. Hij vraagt GS om PS periodiek en structureel te informeren over de ontwikkelingen in het Zwingebied.

De heer Hessing (NZ) roept de politiek op de vrijwilligers tegemoet te komen en de ambtelijke ondersteuning van de werkgroep te verlengen. Hij oppert GS contact op te nemen met B&W Sluis om te vragen waarom de visie niet wordt voorgelegd aan de gemeenteraad. De leefbaarheid van kern is door het wegvallen van de camping onder druk komen te staan. Besteedt daar aandacht aan.

De heer Van Dijen (SP) wil de ambtelijke bijstand verlengd zien met een half jaar. Hij oppert het in zetten van kringgelden.

De heer Aalfs (D66) meent dat de provincie in deze impasse de regisseursrol op zich moet nemen. De provincie kan financieel bijdragen mits de gemeente dat ook doet.

De heer Van Haperen (PvdA) vindt dat de provincie een verantwoordelijkheid heeft in het licht van het Zwinproject. T.a.v. de realisatie van de dorpsvisie roept hij GS op te bemiddelen c.q. participeren.

De heer Harpe (GL) wil weten hoe de uitvoering van de dorpsvisie past binnen het Omgevingsplan?

De heer Minderhoud (PvZ) vindt dat de economische compensatie voor het verdwijnen van de camping zwaar is onderbelicht. De overheid moet faciliteren en zorgen voor soepele vergunningverlening om de economische compensatie mogelijk te maken. Er ligt een duidelijke rol voor de provincie.

De heer Pauwels (CDA) vraagt wanneer n.a.v. de brief, wanneer de provinciale rol is uitgespeeld? Volgens hem moet de regie voorlopig bij de provincie blijven.

Mevrouw Thomaes (PVV) wil dat de provincie, gemeente en dorpsraad gezamenlijk de benodigde financiën in kaart brengen, en dat vergezeld met een tijdslimiet op korte termijn voorleggen aan het rijk.

De heer Van Heukelom (GS) zal GS meegeven dat de provincie zich langer moet inzetten voor de realisatie van de dorpsvisie en zich niet na zes maanden zal terugtrekken uit de adviescommissie. Hij schetst de stand van zaken van de sleutelprojecten. De gemeente is verantwoordelijk voor sociale projecten uit de dorpsvisie. De gemeenten beschikken ook over kringgelden. Het college zal schriftelijk antwoord geven op de vraag of voorschotfinanciering uit de provinciale kringmiddelen ook mogelijk is.

Tweede termijn

De heer Hessing (NZ) dringt aan op telefonisch contact met Sluis om schot in de zaak te krijgen.

De heer Van Burg (SGP) vraagt via het verslag duidelijk te maken wanneer er actie richting rijk komt t.a.v. de beschikbaarstelling van financiële middelen.

De heer Harpe (GL) krijgt schriftelijk antwoord op zijn vraag over uitvoeringsmogelijkheden i.r.t. het Omgevingsplan.

De heer Pauwels (CDA) wil weten hoe de aanvraagprocedure t.a.v. kringgelden verloopt.

De heer Van Heukelom (GS) licht toe dat de aanvraag kringgelden voor zowel provincie als gemeente verlopen via de resp. fondsen De commissie BW ontvangt een actueel bestedingsoverzicht.

De voorzitter concludeert dat de brief voldoende is behandeld.

9. **Brief GS van 9 oktober 2012 met beslissing op bezwaarschriften gedoogbeschikking Scheepswerf Reimerswaal B.V.**

Mevrouw Verkerk (CU) vraagt of de betrokken gemeenten actief betrokken worden bij het opstellen van de omgevingsvergunning. Zij is hier voorstander van.

De heer Bak (PvdA) sluit zich hierbij aan. Hij merkt op dat het bevreemding wekt wanneer overheden elkaar procedureel bestrijden. Hoe gaat de provincie dat voor de toekomst voorkomen?

De heer De Reu (GS) schetst dat de gemeenten Kapelle en Reimerswaal verschillend in het dossier staan. De hamvraag is of de werf kan doorgroeien op de huidige locatie. Steeds is een gedoogbeschikking afgegeven voor het hydrojetten. Definitieve vergunningverlening raakt aan de bestemmingsplannen van gemeenten. De provincie is tegen uitbreiding van de werf op die plek. De provincie vervult in goed overleg met de gemeenten de eigen rollen en taken. Er is geen sprake van ruziënde overheden die elkaar bestrijden. Hij schetst de exacte situatie.

De voorzitter concludeert dat de brief voldoende is behandeld.

10. **Brief Nederlandse Melkveehouders Vakbond en Nederlandse Akkerbouw Vakbond van 16 no-**

vember 2012 over maatregelen tegen ganzenoverlast

De heer Van Haperen (PvdA) is geschrokken van de brief. Hij roept op het akkoord van de G7 bestuurlijk te koesteren. Is GS zich bewust van de bijzondere situatie en urgentie van het probleem en wil het college hiervan blijk geven door tegemoet te komen aan de vraag van inspreker De Koeijer?

De heer Harpe (GL) onderstreept dit betoog.

De heer Aalfs (D66) vindt dat de visie en kennis van de Faunabeheereenheid (FBE) moet worden benut en ingeschakeld.

De heer Hessing (NZ) vraagt GS de punten 1 t/m 3 uit de NVA brief hard te maken. Daarmee is het probleem een eind opgelost.

De heer Minderhoud (PvZ) zegt dat het G7-akkoord door de realiteit is achterhaald. Hij bepleit rigoureuze ingrijpen en onderschrijft de suggesties uit de NMV-brief.

De heer Feijtel (CDA) onderschrijft de G7-aanpak en is niet voor NVM-suggesties. Hij benadrukt dat de FBE uitvoeringsorgaan is en vraagt GS ervoor te zorgen dat FBE die taak goed uitvoert.

De fractievertegenwoordigers van VVD en PVV sluiten zich aan bij de oproep van de PvdA en onderstrepen het plan van aanpak zoals kort samengevat door de heer De Koeijer.

De heer Van Dijen (SP) houdt een pleidooi voor de ganzen. Hij is voor een natuurlijke bestrijding van de ganzenoverlast, o.a. door manipulatie van het (soort) voedselaanbod en ruimte voor de vos als natuurlijke vijand. Hij heeft eerder aandacht gevraagd voor rapporten van de dierenbescherming. Een antwoord van GS is altijd uitgebleven.

De heer Van Beveren (GS) ziet geen oplossing in andere plantschema's. GS onderkennen de problematiek en zullen er mee aan de slag gaan. Het betreft een gedecentraliseerde rijkstaak. De jaarlijkse kosten bedragen voor Zeeland €1 mln. Kostenbeheersing is belangrijk. Jagers kunnen een rol vervullen in het G7-convenant. GS zullen op 4 december in IPO-verband de aanpak afstemmen, een aanpak waarbij prikkels ingebouwd worden om schade en kosten zoveel mogelijk te voorkomen c.q. te beheersen. Hij zal de boodschap van de commissie overbrengen aan de portefeuillehouder. De commissie ontvangt een terugkoppeling van de uitkomsten van het IPO-overleg.

Tweede termijn

De heer Van Haperen (PvdA) suggereert GS, nu het G7-akkoord er ligt, het middenveld bij de aanpak te betrekken.

De heer Minderhoud (PvZ) heeft bedenkingen en verwijst in die zin naar de volgens hem onvoldoende aanpak van disteloverlast in natuurgebieden.

De heer Harpe (GL) benadrukt dat sprake is van een landelijk probleem en vindt het daarom onjuist dat de kosten uit het provinciefonds moet worden betaald. Spreek dit in IPO-verband uit.

De voorzitter concludeert dat de brief voldoende is behandeld.

11. Conceptverslag commissie Ruimte, Ecologie en Water van 26 oktober 2012

Er zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen.

De voorzitter concludeert dat het verslag ongewijzigd is vastgesteld.

12. Bijgewerkte toezeggingenlijst

De commissietoezeggingen 36, 47, 49, 50 en 53 worden afgevoerd. Zo ook de PS-toezeggingen 57, 69, 75 en 85. De voorzitter concludeert dat de overige nummers blijven staan.

13. Volgende vergadering: donderdag 10 januari 2013, aanvang om 09.00 uur

14. Sluiting om 11.25 uur.



Dorpsraad

Retranchement

Noordstraat 48, 4525 AB Retranchement

Bank: Rabo Sluis – 36.95.52.369

K.v.K. nr. 40302510

Tekst inspreken betreffende de dorpsvisie Retranchement bij de commissie Ruimte, Ecologie en Water van de Provincie Zeeland op vrijdag 30 november 2012.

Geachte Commissieleden,

Bij de behandeling van onze brief in PS betreffende de dorpsvisie Retranchement heeft u het ons mogelijk gemaakt hierover in te spreken in deze commissie. Wij zijn u daar zeer erkentelijk voor. Daarbij geeft u een positief signaal af dat u interesse toont in ons stuk. Gelet op de betrokkenheid van de Provincie bij de dorpsvisie en de directe relatie met de uitbreiding van het natuurgebied Het Zwin, is het misschien goed om aan te geven hoe en waarom de dorpsvisie tot stand is gekomen.

Het tot stand komen van de dorpsvisie.

De Dorpsraad Retranchement heeft in 2010 het initiatief en de start voor een Dorpsvisie genomen. De reden daartoe was, dat door een aantal factoren de leefbaarheid nadelig werd beïnvloed. De uitbreiding van Het Zwin deed kort daarop ook zijn intrede.

Uitbreiding natuurgebied Het Zwin.

Doordat de uitbreiding een rijksinpassingsplan is, hebben we zoals andere instanties, een reactie ingediend op het voorontwerp inpassingsplan. Daarin hebben we aangegeven dat de uitbreiding negatieve gevolgen zal hebben voor Retranchement, zoals o.a. door het verdwijnen van “Camping De Sandt Plaet”, met 390 staanplaatsen, en het verplaatsen van de internationale dijk.

Wij zijn van mening dat Retranchement daar niet de dupe van mag zijn. Tevens zijn wij van mening, zoals ook in de natuurparagraaf van de ontwikkelingsschets voor de Westerschelde als opdracht staat omschreven, **dat er een evenwichtige aandacht dient te zijn voor natuur en de economische en lokale ontwikkeling.**

Daarbij hebben wij het voorstel gedaan om de opgestarte dorpsvisie tevens te gebruiken om de bedreiging van de uitbreiding van Het Zwin om te zetten naar kansen voor Retranchement om daarmee de leefbaarheid te verbeteren, dit in samenwerking met de Provincie en de Gemeente.

Betrokkenheid Provincie en Gemeente.

De regie van het rijksinpassingsplan uitbreiding natuurgebied Het Zwin is in handen van de Provincie en daardoor direct betrokkene. en ook vanwege de reactie op het voorontwerp inpassingsplan uitbreiding natuurgebied Het Zwin.

Een reactie op het voorontwerp is ook ingediend door de Gemeente. Zij hebben dat evenals de Provincie in een zelfde strekking gedaan als de Dorpsraad. Daarin heeft de Provincie aan het Rijk gevraagd, om ook voor Retranchement een financiële bijdrage beschikbaar te stellen.

In deze reactie heeft de Provincie kenbaar gemaakt; *dat zij het initiatief zullen nemen om in overleg met de gemeente Sluis en de Dorpsraad van Retranchement een plan te ontwikkelen, waarin het benutten van kansen voor de leefbaarheid van Retranchement centraal zal staan.*



Dorpsraad

Retranchement

Noordstraat 48, 4525 AB Retranchement

Bank: Rabo Sluis – 36.95.52.369

K.v.K. nr. 40302510

Uitwerking Dorpsvisie.

De Provincie heeft zijn voorstel uitgevoerd om tot een advies te komen voor het versterken van de leefbaarheid van Retranchement. Dit ging gepaard met de nodige inspanningen en kosten, waarbij de dorpsraad dit als positief heeft ervaren. De Provinciale ambtenaren willen we hiermee nogmaals complimenteren. Het advies is in de Dorpsvisie opgenomen en door GS met enthousiasme ontvangen en vastgesteld.

Deze is op 22 mei doorgestuurd aan het college van B&W van de Gemeente Sluis met het verzoek de dorpsvisie door de gemeenteraad te laten vaststellen en deze als onderlegger te gebruiken voor de bestemmingsplannen van Retranchement. De dorpsraad ondersteunt dit verzoek. Echter de vaststelling heeft tot op heden nog niet plaatsgevonden, en tot voor kort was ook de gemeenteraad niet geïnformeerd over de Dorpsvisie. Echter naar aanleiding van ons schrijven heeft die informatie recent plaatsgevonden.

Uitvoeringsteam.

Op vraag en advies van de Dorpsraad en de bereidheid van de Provincie en Gedeputeerde Heijning is sinds een aantal maanden een uitvoeringsteam gestart om een aantal sleutelprojecten voor te bereiden. Hiervoor is een half jaar ambtelijke ondersteuning toegezegd. Daarin participeren opnieuw de Provincie, Gemeente en de Dorpsraad.

Pijnpunten.

- Doordat de dorpsvisie nog niet door de gemeenteraad is vastgesteld, is er geen mandaat voor de dorpsraad voor de continuering en realisatie van de Dorpsvisie.
- De Provincie heeft ter voorbereiding van een aantal sleutelprojecten een ambtelijke ondersteuning toegezegd van 6 maanden. Zoals het er naar uitziet zal die periode niet toereikend zijn, waardoor de uitvoering in het gedrang komt.
- De Gemeente Sluis is nu nog betrokken bij het uitvoeringsteam. Echter zij hebben aangegeven geen financiële middelen beschikbaar te stellen voor de dorpsvisie. Wij verwachten dat zij zich binnenkort zullen terugtrekken, waardoor de ondersteuning wegvalt, met als gevolg dat de uitvoering op losse schroeven komt te staan. De Dorpsvisie bestaat namelijk uit twee delen, de sleutelprojecten en de dorpsagenda. De dorpsagenda bestaat uit projecten waar het gaat om sociaal- maatschappelijke en economische aangelegenheden, die zijn ingebracht bij de inwonersbijeenkomsten. Door hier geen uitvoering aan te geven, wordt er geen goed signaal afgegeven richting inwoners.
- Wij vinden het jammer dat er weinig aandacht is besteed aan de economische compensatie voor de camping. De Provincie ging uit van het verplaatsen van de camping, echter deze is nu geheel verdwenen, terwijl de ondernemer graag in de nabijheid van Retranchement een herinvestering wil plegen. Dat vinden wij een gemiste kans
- Voor de uitwerking en realisatie van de dorpsvisie zijn financiële middelen noodzakelijk. Het is onduidelijk hoe en op welke manier die beschikbaar zullen



Dorpsraad

Retranchement

Noordstraat 48, 4525 AB Retranchement

Bank: Rabo Sluis – 36.95.52.369

K.v.K. nr. 40302510

komen. De Provincie heeft wel het Rijk hierom verzocht in zijn reactie op het voorontwerp.

De Dorpsraad roept dan ook de Provincie op oplossingsgericht na te denken over de pijnpunten, om juist tegemoet te komen aan de doelstelling van de dorpsvisie. Wij zijn in ieder geval bereid om daar positief in mee te denken. Een goede samenwerking zoals die tot op heden heeft plaatsgevonden is van essentieel belang en willen wij graag continueren. Wij adviseren ook GS om PS periodiek te informeren over de voortgang van het proces.

Met dank voor uw aandacht.

Namens de Dorpsraad Retranchement,
Bram Basting, voorzitter.

A.C. Basting
Noordstraat 48
4525 AB Retranchement
e-mail: bbasting@zeelandnet.nl
telf: 0117 – 39 18 09
GSM: 06 – 51 50 39 42
e-mail Dorpsraad:
dorpsraadretranchement@gmail.com

Bijlage 2, Verslag cie REW 30-11-2012

Inspraak P. de Koeijer, namens ZLTO-Zeeland
Agendapunt 10, cie REW 30-11-2012

Provinciale Staten Zeeland
Ganzen 30-11

NMV maakt melding van standpunt LTO
ZLTO kan zelf haar standpunt uitspreken

Totstandkoming G7 akkoord.

De 3 terreinbeherende organisaties, Vogelbescherming, Particulier grondbezit, koepel agrarische natuurverenigingen en LTO. Hebben een voorstel ontwikkeld voor het gehele ganzenbeleid en dat in mei 2011 gepubliceerd onder de naam Nederland Ganzenland. Algemeen wordt daaraan gerefereerd als het G7 akkoord.

Hoofdelementen

Terugbrengen stand ganzenpopulatie naar het niveau van 2005, rustperiode (trekvoegels) in de winter. Behoud schadeuitkeringen en slimmer omgaan met fourageergebieden. Het terugbrengen van populaties standganzen door in de regio gevormde Ganzen Afstemming Kader's (GAK's). Het rapport is aangeboden aan rijk en provincies, die op dat moment druk waren met de decentralisatiediscussie. Wellicht daardoor heeft het geen prioriteit gekregen en wilde men eerst Een analyse van de kosten van beleid bij dit voorstel zien. Alleen was er niemand om geld beschikbaar te stellen voor die analyse.

Uiteindelijk is er dit voorjaar een rapport opgesteld door LEI/CLM.

Vervolgens is er een discussie gestart tussen IPO en G7.

Daarover enkele opmerkingen van inhoudelijke en enkele van procedurele aard.

Inhoudelijk

De grootste schades en ergernis geven jaarrond- of standganzen. Essentieel is ganzen aan te kunnen pakken in de kwetsbare periodes van hun cycli. Dat is in de broedperiode en in de ruiperiode. Dan zijn gecoördineerde werkzaamheden binnen natuurterreinen essentieel voor het resultaat. Het brede maatschappelijke veld verenigt in de G7 is daarvoor onmisbaar.

Als tweede punt blijkt de mening bij velen te leven dat de schade vergoed wordt. Dat is niet zo. Er is de mogelijkheid van een tegemoetkoming van schade. Dan moet eerst aan vele voorwaarden voldaan zijn en de kosten die daar mee gemoeid zijn worden niet vergoed. Niet alle schades komen in aanmerking en als ergens iets niet goed is ingevuld krijg je niks. Vraag aan 100 boeren, wat wil je het liefst schade met de huidige vergoedingsregels of geen schade. U zult 100 keer het antwoord geen schade krijgen. Mijn indruk is dat onze gedeputeerde deze stelling niet gelooft.

Het alternatief voor de G7 is om ook in de winter te schieten. Achterliggende gedachte is de basisregel dat als je mag schieten er geen schade uitgekeerd hoeft te worden. Dat zou een extra prikkel leveren om afschot te intensiveren en zou zo een goedkope oplossing zijn.

G7 ziet dit niet als oplossing, bij intensiever afschot zullen ganzen zich aanpassen en 's nachts komen vreten. Overigens jagers mochten de afgelopen 10 jaar met ontheffing 12 maanden per jaar op ganzen schieten en het probleem is alleen maar groter geworden.

Procedureel

De besluitvorming van het IPO is allesbehalve transparant.

Het ganzenverhaal wordt door een kleine groep ambtenaren voorbereid die er iedere keer weer in slagen nieuwe beren op de weg te zetten zonder die eerst met ons besproken te hebben. Dat heeft de besluitvorming sterk vertraagd. Nu komt er 4 december een rechtstreeks gesprek met alle gedeputeerden en hopen we de lucht alsnog te kunnen klaren.

Hetzelfde groepje ambtenaren heeft de opdracht gekregen een bezuinigingsmaatregel voor het faunafonds te verzinnen. Zonder enig overleg met het veld is het behandelbedrag bedacht en dit is aangenomen door de gedeputeerden.

Dit behandelbedrag kan meerdere keren per jaar verlangd worden van een boer is 300 euro, en komt bovenop het eigen risico van minimaal 250 euro.

Dit is contra-productief want boeren zullen minder schades melden, dan is er geen schadestatistiek meer om ontheffingen te verlenen en kan er dus niet meer op schadeveroorzakers geschoten worden die elk jaar jongen krijgen en vervolgens weer de schade zullen vergroten. Zo wordt het paard achter de wagen gespannen en blijft de landbouw zitten met de financiële gevolgen van eerst een falend natuurbeheerbeleid en vervolgens een foute bezuinigingsoplossing.

Onze alternatieven voor dat behandelbedrag worden zonder overleg van tafel geveegd.

En een belangrijke ingrijpende beslissing wordt genomen zonder democratische legitimatie. U als Staten bent er bij mijn weten niet in gekend.

Oproep

Staten vraag uw gedeputeerde zich alsnog achter de G7 te scharen.

Vraag uw gedeputeerde zijn invloed aan te wenden het IPO niet voor het behandelbedrag te laten kiezen maar andere bezuinigingsmaatregelen te treffen in overleg met het veld.

FBE

Uitvoeringsorgaan van faunabeleid van de provincie.

Dan mag je daar samenwerking van verwachten.

Dat is niet de realiteit door opstelling van de provincie.

12 ontheffingen uit FBE plan zijn verworpen door de rechter na procesgang stichting faunabescherming. Deze stichting maakt de rechtsgang omdat de provincie afwijkend wenst te zijn tov de rest van Nederland.

Bij reparatiepoging blijkt niets van oplossingsgerichtheid van provincie. Effectief populatiebeheer van standganzen wordt door de provincie Zeeland op dit moment tegen gehouden. Het gaat hier om handelend op te kunnen treden tegen de populatieontwikkeling van brandganzen en de inzet van (plastic) lokganzen bij de grauwe gans. Beleid voor soepgans enz. De provincie staat voor de schade niet meer te vergoeden of maar gedeeltelijk terwijl ze niet meewerkt aan het instrumentarium om preventief op te kunnen treden.

Oproep

Staten vraag uw gedeputeerde om de FBE de opdracht te verlenen tot herziening van haar faunabeheerplan teneinde alle ruimte te kunnen geven om de populaties standganzen in de provincie terug te kunnen brengen naar aanvaardbaar niveau.

Advies van de vergadering van de **Commissie Ruimte, Ecologie en Water van 30 november 2012** aan het Presidium ter voorbereiding van de statenvergadering van 14 december 2012

In deze commissievergadering zijn de volgende statenvoorstellen en/of brieven ter afdoening van toezeggingen aan Provinciale Staten behandeld:

1. *Statenvoorstel Verordening Commissie Regionaal Overleg luchthaven Midden-Zeeland* RMW-069
De commissie is van mening dat dit voorstel voldoende is onderbouwd voor behandeling door Provinciale Staten op 14 december 2012.
De commissie stelt voor dit voorstel te agenderen als hamerstuk.
2. *Brief GS van 15 november 2012 over ontvlechting en voortzetting Perkpolder, wensen en bedenkingen* 12027137
De commissie heeft de brief behandeld. Daarbij hebben de fracties hun wensen en bedenkingen naar voren gebracht. De uitkomsten worden schriftelijk voorgelegd aan het Presidium middels concept-statenvoorstel SGR-35 (bijgevoegd). SGR-35

MIDDELBURG, 30 november 2012
De commissie voornoemd,

Mw. A.C. van Wallenburg,
commissiegriffier