

Verslag van de openbare vergadering van de **Commissie Bestuur, Financiën en Welzijn** in de Louise de Colignyzaal van het Provinciehuis te Middelburg op 11 januari 2013, 9.30 – 12.50 uur

Voorzitter: J.M. Meulenberg-op 't Hof

Aanwezig zijn de (plv.) leden: F. Babijn (CDA), C.W. Bierens, J.J. van Burg, H.M.G. van den Dool, B. Erbisim, A. Evertz, T. van Gent, R. Haaze, E. Hageman, L. Harpe, J.C. Hessing, A. Hijgenaar, P.C.A. de Milliano-van den Hemel, E.D. de Neef, G.D. Roeland, G. van Unen en J. Werkman

Tevens zijn aanwezig: C. van Beveren, G.R.J. van Heukelom en B. de Reu (GS), en M.E. Trimpe (commissiegriffier, verslag)

Afwezig zijn de leden: A. Beekman

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De voorzitter deelt mee dat de Zeeuwse projectmanager van het Grensregiobureau graag een rondrit wil organiseren voor statenleden door de Scheldemondregio langs een aantal Interreg-projecten, die kunnen variëren van Logistiek tot Landschap (forten en linies, REECZ), en van Glastuinbouw tot grensarbeid (Tendenzen zonder Grenzen). Tevens wordt deze dag in het teken gezet van de kennismaking met de nieuwe provincieraadsleden van de provincies Oost- en West-Vlaanderen. De commissie stemt hiermee in, en is bereid op een andere dag dan een vrijdag aan deze kennismakingstoer deel te nemen, bij voorkeur in de tweede helft van de week.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld: agendapunt 9 wordt niet behandeld wegens afwezigheid van mevrouw Peijs, en gaat rechtstreeks naar de PS-vergadering van 25 januari a.s.

3. Informatie-uitwisseling, d.w.z.:

- Mededelingen van gedeputeerden: geen.
- Vragen van commissieleden over het nieuws van de dag:

Mevrouw De Neef (PvZ) verwijst naar een krantenartikel over de 'veelverdieners', en vraagt naar de ontslagvergoeding voor de directeur van de Veiligheidsregio. De provincie participeert hier immers in, en de hoogte van de vergoeding verbaast haar. Hoe zit dat met de RUD?

De heer Van Beveren (GS) geeft aan dat de instellingen en gemeenschappelijke regelingen zelf over de hoogte van het salaris van hun bestuurders. De provincie kan er alleen iets van zeggen op het moment dat de organisaties een subsidie ontvangen. Het college komt nog terug op de gevolgen van het aangenomen amendement hierover. De provincie maakt overigens geen deel uit van de Veiligheidsregio.

De heer Hijgenaar (D66) vraagt of het college het gevoel van onrust aan de gemeenten en Veiligheidsregio wil overbrengen, en wil voorkomen dat de provincie Zeeland op deze lijst verschijnt. Op de besluitenlijst van GS van 18 december jl. staat verder dat de trekkers van business cases van 2.000,- per maand bruto ontvangen. Dat wordt een groot bedrag voor dit beleidsonderwerp waarvoor nog geen bestedingsbesluit is genomen, en het kan leiden tot het verschuiven van personen in de richting van de genoemde 'veelverdieners'.

De heer Van Beveren (GS) is uitsluitend bereid de gevoelens van onrust over te brengen op het moment dat daarover een meerderheid is. Voor instellingen die de provincie (mede) financiert,

staat de provincie zelf aan het roer, al zijn de instellingen wel op afstand gezet.

De heer Roeland (SGP) en de heer Bierens (VVD) geven aan dat zij vraag van de heer Hijgenaar (D66) niet steunen. Een ontslagvergoeding is iets anders dan salaris, los van het feit of iemand het ermee eens is. De heer Harpe (GL) steunt de vraag evenmin.

Mevrouw Van Unen (SP) is het wel eens met de vraag, maar stelt voor dit in een motie te verwoorden, waarmee duidelijk is of er een meerderheid is.

De voorzitter concludeert dat de vraag op dit moment niet wordt gesteund. De heer Hijgenaar (D66) zal de suggestie voor een motie meenemen.

De heer De Reu (GS) geeft aan dat het college heeft besproken of de trekkers van de business cases dit gratis moeten doen, of er een vergoeding voor kunnen krijgen. Daarvoor is nu een bedrag vastgesteld, maar niet gezegd is dat ze daarvan gebruik maken.

De heer Van Heukelom (GS) geeft aan dat voor de RUD het probleem niet zal ontstaan.

- Andere vragen van commissieleden over onderwerpen die niet op de agenda staan
Mevrouw De Neef (PvZ) vraagt of er al reactie is gekomen van de Minister op de brief van het college naar aanleiding van de breed aangenomen motie over de woningcorporaties, en naar de stand van zaken Zeeuwse Ziekenhuiszorg alsmede de te organiseren bijeenkomst. Wanneer komt deze?

De heer Van Heukelom (GS) meldt dat er nog geen reactie is ontvangen, maar op 17 januari a.s. heeft spreker een overleg hierover met de Minister en de andere zuidelijke provincies. Over de ziekenhuiszorg geeft spreker aan dat er nog steeds ambtelijk contact is met de indieners van de motie. De voorbereiding van de bijeenkomst is een eind gevorderd, en binnenkort kan een datum worden geprikt.

De heer Van den Dool (PVV) vraagt of het mogelijk is op korte termijn een verslag/overzicht te krijgen van de werkzaamheden van de Zeeuwse lobbyisten in Den Haag en Brussel.

De heer Van Heukelom (GS) zegt toe de commissie daarover te informeren. Hij zal ook de Haagse lobbyist vragen contact met de heer Van den Dool op te nemen.

De heer Harpe (GL) vraagt n.a.v. een artikel in het FD van 5 januari jl. over DELTA NV wat de reactie van de heer Van Beveren (GS) daarop is. Er staan naar de indruk van spreker aperte onjuistheden in het artikel.

De heer Van Beveren (GS) geeft aan dat het artikel was gebaseerd op een extra statenvergadering op 11 januari jl. Die datum is achterhaald. Verder is hij niet van plan hier actie op te ondernemen.

De voorzitter constateert dat het een goed idee is wanneer gedeputeerde en de heer Harpe hierover apart met elkaar spreken.

- vaste terugkerende agendapunten: IPO in relatie tot provinciefinanciën:
Openbare besluitenlijst vergadering IPO-bestuur 13 december 2012
De heer Van Heukelom (GS) geeft aan dat in de discussie over de bestuursvernieuwing het IPO zich in eerste instantie afzijdig wilde houden. Dat blijkt op problemen te stuiten, omdat het gevoelige onderwerp alle provincies aangaat.

4. Gelegenheid om in te spreken

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

5. Initiatiefvoorstel D66, PVV, PvZ en PvdA met referendumverordening (SGR-36)

De heer Hijgenaar (D66) licht het voorstel toe. Het doel is de verordening als 'gereedschap' vast te stellen. Een discussie over de kosten van een referendum is pas aan de orde, wanneer er aan concreet onderwerp zich aandient. Hij meldt voorts dat meerdere provincies op dit moment doende zijn een referendumverordening voor te bereiden.

De heer Roeland (SGP) vindt het voorstel helder, maar vraagt wel verduidelijking van de termijn in artikel 6. Het binnen vier weken na indiening van een referendumverzoek een besluit nemen door PS is een wel heel korte termijn, al zijn er geen gevolgen aan het overschrijden van de datum verbonden. De SGP-fractie heeft overigens geen behoefte aan het instrument referendum.

Mevrouw De Milliano (CDA) deelt mee dat ook haar fractie de verordening overbodig vindt; er zijn immers voldoende andere mogelijkheden om voeling met de bevolking te houden.

De heer Bierens (VVD) sluit bij vorige sprekers aan. Hoewel gekozen volksvertegenwoordigers in staat moeten zijn om belangrijke besluiten te nemen, wil hij anderen het instrument niet ontnemen.

Spreker vraagt of de in art. 6, lid 2 genoemde grens van 2% van het aantal kiesgerechtigden gebruikelijk is. De Hedwigepolder valt hier naar zijn mening als rijkstaak overigens niet onder.

De heer Harpe (GL) twijfelt aan nut en noodzaak van de verordening op dit moment in het licht van de

kerntaken van de provincie. Het voorstel is sympathiek, maar de onderwerpen waar de provincie over gaat lijken zich er niet voor te lenen.

Mevrouw Van Unen (SP) staat positief tegenover het voorstel. Combineren met reguliere verkiezingen kan een flink kostenvoordeel opleveren, al is niet geheel duidelijk hoe dat correspondeert met de genoemde termijn van zes maanden. Hoe loopt het wanneer PS een referendum willen, los van een verzoek uit de bevolking?

De heer Hessing (NZ) ondersteunt het voorstel volledig, maar is geen voorstander van het combineren van verkiezingen en referendum. Het gaat zijns inziens om zaken die zich na de verkiezingen voordoen, en waarover de kiezer geen uitspraak heeft kunnen doen via zijn stem op een programma.

De heer Hijgenaar (D66) erkent dat de termijn van vier weken te krap kan zijn, maar deze termijn is richtinggevend. Hij zal bezien of daar een slimmere formulering voor mogelijk is. Het percentage kiesgerechtigden verschilt bij de andere provincies en gemeenten die hiermee bezig zijn; 2% is een gemiddelde. D66 wil, los van politieke intenties, het instrument referendum beschikbaar maken.

Mogelijk dat er groepen in de Zeeuwse bevolking zijn die het wel nodig vinden. De termijn van zes maanden is aangegeven om niet te hoeven wachten op verkiezingen bij een raadgevend referendum. Bij een raadplegend referendum kan het juist de aangewezen weg zijn. Initiatiefnemer kan ook een statenlid of statenfractie zijn, via een motie of initiatiefvoorstel waarin tot een houden van een referendum wordt opgeroepen.

Tweede termijn

Mevrouw Van Unen (SP) vindt de termijn van zes maanden wel erg krap, zeker als de uitvoeringsnotitie nog geschreven moet worden.

De heer Hageman (PvdA) hoort tegenstanders niet aangeven waarom zij er principiële tegen zijn.

De Bierens (VVD) wijst erop dat zijn fractie geen voorstander is, maar een eventuele meerderheid niet wil weerhouden een referendum te houden. Een concreet referendumverzoek zal zijn fractie niet steunen.

De heer Roeland (SGP) mist in de tekst een definitie van wat een besluit is in de zin van deze verordening. Naar zijn idee kan een besluit niet iets zijn waar de staten wel een mening over hebben, maar waar zij niet over gaan. Zijn fractie is groot voorstander van het raadplegen van de bevolking, via gesprekken en hoorzittingen, en niet via een referendum waar ook complexe zaken tot een ja of nee worden teruggebracht. Hij komt daar in PS op terug.

De heer Hageman (PvdA) stelt dat de heer Roeland (SGP) hiermee uitsluit dat een vraag wel eenduidig met ja of nee kan worden beantwoord. Het voorstel is niet bedoeld om een referendum te gaan houden, maar om het referendum op zich mogelijk te maken.

De heer Hijgenaar (D66) bevestigt dat de provincie geen besluit kan nemen over de Hedwigepolder, waardoor het onderwerp niet referendabel is. Hij krijgt de indruk uit de reacties dat er bij de staten de behoefte aan een enquête-instrument lijkt te zijn. Gezien de voorzichtig positieve houding in de commissie wil spreker bij voorkeur niets in het voorstel wijzigen. Hij vraagt daarom de fracties eventuele wijzigingen in het voorstel via een amendement in te brengen.

De voorzitter concludeert dat de commissie voldoende over het voorstel heeft gesproken, en constateert dat niet wordt geadviseerd het voorstel als hamerstuk te agenderen.

6. Brief GS van 13 november 2012 over Regeerakkoord kabinet Rutte II

De heer Harpe (GL) vindt de inhoud voldoende ingrijpend om als PS zich over te buigen, en eventueel de werkgroep Dualisme nieuw leven in te blazen.

De heer Roeland (SGP) deelt mee dat de werkgroep zich heeft opgeheven, mits het Presidium instemt.

De heer Hessing (NZ) vraagt of het college voornemens is om met gemeenten over schaalvergroting te praten, en stipt opnieuw de OV-kortingskaart voor MBO-leerlingen onder de achttien jaar aan.

De Bierens (VVD) zou graag zien dat een provinciale visie over de inrichting van het openbaar bestuur bij voorkeur nog dit jaar tot stand komt. Hij wil de regie hierop houden met een plan van aanpak.

Mevrouw Evertz (PvdA) sluit hierbij aan. Kan de gedeputeerde een toelichting geven op de eventuele gevolgen voor de begroting van de recentralisatie van de regionale omroep? Is er nog zicht op de pilot ziekenhuizen, die de minister van VWS heeft aangekondigd? De vermindering van politieke ambtsdragers bij de provincie naar 29 leden zou spreekster betreuren. Hoe dwingend is dit?

Mevrouw De Milliano (CDA) sluit bij de laatste opmerking aan: zij vindt dat zeer zorgelijk. Het lijkt overigens wel of veel partijen zich inmiddels hebben neergelegd bij de ontpoldering van de Hedwigepolder, waaronder de Partij voor Zeeland. De samenwerking van regiomaatschappen in de zorg kan door het regeerakkoord gehinderd worden. Een provinciale visie vindt spreekster heel belangrijk, en er is al een notie voor de zomer toegezegd. Hopelijk kunnen de Staten voor het eind van dit jaar er richting aan geven.

De heer Van den Dool (PVV) vraagt of er al meer duidelijk is over het BTW compensatiefonds, met

name vanwege de financiering van de Sluiskiltunnel. Hij proeft in het stuk dat GS uitgaan van de open provinciale huishouding, maar dat lijkt steeds meer in de richting van een gesloten huishouding te gaan. Is het zinvol te ageren tegen de koppeling van huur aan WOZ-waarde, nu de verhuurderheffing niet doorgaat? Met lagere huurprijzen trek je immers meer huurders uit Vlaanderen. Is het een idee om het voortouw te nemen om congruentie van provincie en waterschap te bevorderen, zodat de plannen beide te laten samensmelten makkelijker te realiseren zijn?

De heer Van Heukelom (GS) begrijpt uit de houding van de minister dat hij veel haast heeft om de regio-indeling te veranderen. Nog deze maand komen vraagpunten voor de notitie waaraan gewerkt wordt in het college aan de orde. Welke stap nu gezet moet worden is een dilemma, en deze vragen zal hij aan de Staten voorleggen. De MBO-kortingskaart komt eraan, en spreker wacht op de landelijke regeling. Daarna komt hij naar de Staten terug, zoals eerder toegezegd. Het veld is in totale verwarring over de financiering van de ziekenhuizen. CZ is begonnen met regiobudgetten, en spreker heeft voorgesteld daar een Zeeuws geheel van te maken. Hij hoopt dat er door deze druk de samenwerking tot stand komt. De minister staat hierachter. Over het verminderen van het aantal politieke ambtsdragers is door het IPO het standpunt ingenomen dat eerst de Tweede Kamer aan de beurt is. Dit dossier lijkt bij de minister niet bovenaan te liggen. De drie zuidelijke provincies spreken volgende week met de minister over de woningcorporaties over de heffing, want in Zeeuws-Vlaanderen dreigt anders een flinke strop. Over de waterschappen komt hij terug in de genoemde notitie.

De heer Van Beveren (GS) antwoordt dat de middelen voor Omroep Zeeland geïndexeerd zijn op verschillende bases. Het bedrag dat uit het provinciefonds genomen wordt is goed te berekenen, maar het slaat wel een gat in de begroting. Bij de start van het BTW-compensatiefonds is er een bedrag uit het provinciefonds genomen, en er komt nu weer een onbekend bedrag terug. Het lijkt erop dat alsof de provincies dubbel benadeeld worden. Binnenkort is hierover overleg met alle gedeputeerden financiën. Hij vindt het onbegrijpelijk dat dit zo wordt teruggedraaid. Het MIT-overleg is niet doorgestaan bij de kabinetswisseling, en spreker verwacht dat er een bijeenkomst volgt waarin de regio wordt gevraagd wat geschrapt gaat worden.

Tweede termijn

De Bierens (VVD) is er geen voorstander van om de minister van BZK buiten de deur te houden voor wat betreft de regio-indeling, Het is beter het gesprek aan te gaan, maar wel met een eigen visie en voorstellen. Daarmee staan we sterker.

De heer Roeland (SGP) neemt aan dat het college afstand neemt van de Noord-Brabantse houding om niet met de minister van BZK te willen overleggen over bestuurlijke herindeling.

Mevrouw De Neef (PvZ) stelt, in reactie op de CDA-bijdrage, dat haar fractie steeds heel duidelijk is geweest over de Hedwigepolder.

De heer Hijgenaar (D66) is tevreden over de actieve houding van het college. Hij wacht voorstellen van Gedeputeerde Staten af.

Mevrouw Evertz (PvdA) constateert dat Zeeland zich de houding van Noord-Brabant niet kan permitteren, en moet ingaan op de uitnodiging van minister Plasterk om met ideeën te komen.

De heer Van Heukelom (GS) beaamt dat Zeeland – los van kabinetsplannen – goed moet nadenken over de toekomst.

De voorzitter concludeert dat de brief voldoende behandeld.

7. Brief van gemeentebestuur Evergem van 31 oktober 2012 met motie over kerncentrale Borssele

De voorzitter concludeert dat de commissie kennis neemt van de brief.

8. Statenvoorstel Land in Zee (E&M-076)

Mevrouw De Neef (PvZ) vindt het belangrijk om een bepaalde focus af te spreken als college, en is benieuwd naar de raakvlakken met Zeeland 2040. De reclamespot die landelijk te zien beoordeelt zij als positief, maar wel wat kort om Zeeland heel herkenbaar te maken

De heer Van Gent (VVD) vraagt of hij het goed ziet dat Land in Zee de vertaling is van het collegeprogramma in provinciaal beleid. Zijn fractie is voorstander van deze focus en integraliteit in werken. Deels lijkt het voorstel uit uitvoerende acties te bestaan, zoals de mentaliteitsverandering. Dat is aan GS. De wijze waarop de Staten hierbij betrokken worden is met name via commitment. Welke uitleg geeft het college hieraan? Het aanbod om Land in Zee te gebruiken bij Zeeland 2040 vindt hij positief. De focus van Land in Zee is wel meer beperkt. Zijn fractie is geschrokken van het feit dat door Land in Zee geen promotiebeleidsplan nodig zou zijn. Kan het college aangeven of dat zo ook voor andere beleidsvelden geldt?

De heer Haaze (PVV) heeft na lezing van het voorstel vragen over nut en noodzaak van Land in Zee,

en de kosten om die focus te bereiken. Hoe zijn die beheersbaar te houden?

De heer Harpe (GL) is verbaasd over de frequentie van het gebruik van de term Land in Zee, mede omdat het een managementtechniek is, gekoppeld aan het collegeprogramma. Het voorstel is niet SMART, en de redenering hoe de naam tot stand is gekomen bevreemdt hem. Hij houdt zich bij het Zeeuwse DNA.

De heer Roeland (SGP) sluit aan bij de VVD-fractie. Deze creatieve verbeelding van het collegeprogramma die tevens kader voor beleidsnota's en om Zeeland te promoten dient, beoordeelt hij positief. De koppeling van Land in Zee aan het promotiebeleid van de provincie vindt hij niet nodig. De heer Hijgenaer (D66) is niet enthousiast. Hij is van mening dat GS, wanneer er een tussentijdse wijziging van het collegeprogramma nodig is, zij dit ook zo moeten noemen, en niet via Land in Zee een andere focus lanceren. GS brengen een focus aan met hun programma, dat eindigt na vier jaar. De staten brengen de stip op de horizon aan, en het is een constant proces om het streven te richten om iets te behalen in de –nooit te bereiken - toekomst. De eindigheid van het collegeprogramma vindt spreker strijdig met een visie op lange termijn.

Mevrouw De Milliano (CDA) steunt het voorstel, en is enthousiast over de wijze waarop het college kansen ziet en dit oppakt. Medewerkers zijn opgeleid, ondernemers zijn erbij betrokken. Zij ontkent dat het college geen daadkracht toont. Het kan een goed promotieconcept zijn, voor deze en/of een volgende periode.

Mevrouw Van Unen (SP) merkt op dat de reactie van CDA en VVD laten zien waar de schoen wringt: het is teveel gericht op het collegeprogramma. Wat zijn nu de kosten voor de komende twee jaren die het college nog heeft?

Mevrouw Evertz (PvdA) geeft aan dat haar fractie worstelt met de vraag waartegen 'ja' wordt gezegd. Als het een werkmethode is om het collegeprogramma te vertalen in beleid, heeft ze daar moeite mee, omdat dit strijdig is met de kaderstellende rol van PS. Ze deelt overigens de mening van de D66-fractie niet dat het Stuwende Krachten in een nieuwe jas is.

De heer Hessing (NZ) is verbaasd dat er jarenlang veel geld is gestoken in iets dat niet is afgemaakt. Met Land in Zee wordt wel duidelijk gemaakt dat, als je iets wilt verkopen, je het moet laten zien. In het spotje mist spreker vooral de doelgroepen in Zeeland. Hoe gaat het college over de voortgang rapporteren, en wat zijn de kosten van Land in Zee?

De heer De Reu (GS) geeft eerst de aanleiding om tot Land in Zee te komen aan, te weten het rapport –Calon. Daaruit bleek dat onduidelijk was wat het college en de provincie Zeeland wil. Het college heeft dit ter harte genomen, en willen nu hun focus richten via Stuwende Krachten, en in verschillende beleidskaders aangeven waarom de keuzes passen bij de onderscheidende kwaliteit van Zeeland. De eerste reacties vanuit de Staten op de presentatie van Land in Zee waren wat afhoudend, wat spreker kan verklaren doordat Land in Zee als een actie horend bij het college werd gebracht. Inmiddels zijn er medewerkers opgeleid, en zijn er gemeenten en ondernemers benaderd. Zij zijn enthousiast. Bij een bijeenkomst voor PS heeft het college gevraagd wat de staten willen, en dat heeft geleid tot het voorliggende voorstel. Terecht is opgemerkt dat het aan GS is om dit te doen, maar hij zou het betreuren wanneer Land in Zee in een politieke sfeer wordt getrokken. Spreker vraagt de Staten zich te committeren.

De heer Roeland (SGP) stelt dat de kritiek zich met name richt op het omgekeerd verlopen proces, en niet op de inhoud.

De heer De Reu (GS) herkent dat. Tijdens dit proces rees de vraag hoe Land in Zee verder te gebruiken, ook voor promotie van de provincie. Het sluit aan bij het Zeeuwse DNA. De Staten zullen uit Land in Zee met name de focus in beleidsdocumenten tegenkomen. De kosten zijn beperkt tot een bureau die het college en de eerste ambtenaren hebben opgeleid. Verder wordt dat intern gedaan, zonder extra kosten. Wat zichtbaar is, zoals glossy's, wordt niet op kosten van de provincie gemaakt. Wel wordt bijvoorbeeld een brief van de lobbyist opgemaakt in de stijl van Land in Zee. Hij noemt verder de relatie met het rekenkamerrapport over promotie.

Tweede termijn

Mevrouw De Neef (PvZ) is verheugd dat externe partijen Land in Zee goed oppakken. Laat hen dat ook financieel doen. Het commitment ziet ze meer als betrokken worden bij wat GS met Land in Zee doen. Als er kosten of extra tijd aan verbonden zijn, ziet ze dat graag aan de Staten voorgelegd worden.

De heer Van Gent (VVD) merkt op dat Land in Zee en het promotiebeleid met elkaar worden verward. Zijn principiële vraag is of er een afzonderlijk promotiebeleidsplan komt, gebaseerd op Land in Zee.

De heer Harpe (GL) blijft erbij dat het een GS-aangelegenheid is.

De heer Roeland (SGP) ziet dat het concept van het college is, maar met een dusdanige impact die verder gaat dan het collegeprogramma. Vandaar dat GS vragen dit vast te stellen.

De heer Hijgenaer (D66) krijgt de indruk dat het meer een marketingconcept is, en vraagt de verwarring over Land in Zee te beëindigen. Hij is er niet van te overtuigen dat het iets anders is dan een bijstelling van het collegeprogramma, al kan hij niet à la minute voorbeelden geven van waar Land

in Zee afwijkt van het collegeprogramma.

Mevrouw Van Unen (SP) vindt de integraliteit prima, maar door de koppeling aan Land in Zee, vreest zij dat een deel van de kiezers, vertegenwoordigd door de oppositiepartijen en niet betrokken bij Stuwende Krachten, niet meer in beeld komen.

Mevrouw Evertz (PvdA) constateert dat de Staten de focus zullen tegenkomen in de beleidsnota's, waarover een besluit moet worden genomen. Is er nog ruimte voor zaken die niet in Land in Zee zijn opgenomen, maar het wel waard zijn om te behouden?

De heer De Reu (GS) antwoordt dat activiteiten die gesubsidieerd worden moeten passen bij Zeeland. Bij sport bijvoorbeeld wordt gekozen voor watersporten, maar niet voor een concours hippique. Een biljarttoernooi, wat in Zeeland een traditie is, past weer wel.

De heer Hageman (PvdA) vraagt of een activiteit als Thermphos wel bij Zeeland hoort in deze visie.

De heer De Reu (GS) dat er naast Land in Zee meer is, zoals de Economische Agenda ook het transitieproces van duurzame ontwikkeling van industrie of werkgelegenheid bij Zeeland past.

De heer Hijgena (D66) grijpt dit als voorbeeld van afwijken van Stuwende Krachten.

De heer Van Gent (VVD) herhaalt zijn vraag over het promotiebeleidsplan en het al dan niet vervangen van andere beleidsplannen vanwege Land in Zee.

De heer De Reu (GS) geeft aan dat beleidsnotities niet vervangen kunnen worden door Land in Zee.

De bestuurlijke reactie in het rekenkamerrapport over promotie blijft staan, de Staten kunnen daar bij de behandeling een uitspraak over doen wanneer zijn van mening zijn dat er wel een beleidsplan moet komen.

De voorzitter concludeert dat het voorstel voldoende onderbouwd is voor behandeling door Provinciale Staten op 25 januari aanstaande. Het is geen hamerstuk.

9. Brief CvdK van 18 december 2012 met jaarverslag 2012

Dit agendapunt wordt niet behandeld.

10. Projectplan en communicatieplan ontwikkeling toekomstvisie Zeeland 2040

De heer Hageman (PvdA) geeft als voorzitter van de Stuurgroep een toelichting. Het project is de uitwerking van een statenbesluit dat vorig jaar is genomen. Bureau BVR is uitgekozen om het project te begeleiden. Het project is onderverdeeld in een aantal fases, gerelateerd aan seizoenen, waarin de herfst staat voor het resultaat, de toekomstvisie. Op 18 januari a.s. is een inhoudelijke bijeenkomst voor PS gepland.

Mevrouw Van Unen (SP) geeft aan nog steeds sceptisch te zijn over het traject.

De heer Hessing (NZ) doet de suggestie om in het communicatieplan het item 'betrekken van Zeeuwse burgers bij het beleid' meer uit te werken. Hij mist bij de doelgroepen de dorps-, wijk- en kernraden.

De heer Roeland (SGP) is positief over beide stukken. Hij vraagt naar de keuze van de werkvorm van de meningsvormende bijeenkomst. Dit is in zijn het ogen het belangrijkste moment, en een afgeronde visie is door PS lastig te amenderen. Worden er dan al scenario's gekozen of gecombineerd? Is er wel genoeg tijd tussen het gereedkomen van de toekomstvisie in november a.s. en de besluitvorming daarover in december? Het gaat er om dat er een visie van de staten komt, en geen ambtelijk verhaal. De heer Hageman (PvdA) betreurt het dat de SP-fractie nog zo weinig vertrouwen in het project heeft. De zomerfase is bedoeld voor het maatschappelijk debat, met openbare bijeenkomsten. De Zeeuwse bevolking wordt daarvoor uitgenodigd, en de dorps-, wijk en kernraden worden specifiek uitgenodigd. Een aantal details waar de heer Roeland naar vraagt is nog niet bekend. Het is een interactief proces, en het is nog niet de bedoeling om tijdens de meningsvormende bijeenkomst te stemmen over de inhoud. Het is dan een voorlopig resultaat.

De heer Roeland (SGP) doet de suggestie om dit gedeelte van het proces verder te overdenken, en dit terug te koppelen aan deze commissie.

De heer Hageman (PvdA) stemt daarmee in.

Mevrouw De Neef (PvZ) vraagt of met de werkconferentie een bepaalde richting wordt gegeven, of dat er de resultaten van een proces worden besproken.

De heer Hageman (PvdA) zegt dat het een constant interactief proces is, waar volgende week de eerste aanzet wordt gegeven.

Mevrouw Van Unen (SP) vreest dat het initiatief veel geld en energie vergt, en na deze collegeperiode niet meer wordt gebruikt. De tijd zal het leren.

De heer Hageman (PvdA) spreekt de hoop uit dat het project met gezamenlijk optrekken tot een goed resultaat komt.

De voorzitter concludeert dat het onderwerp voldoende behandeld is.

11. Conceptverslag vergadering 30 november 2012 met Advies aan Presidium

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

12. Toezeggingenlijst

- Brief GS van 4 december 2012 over gevolgen regeerakkoord voor woningcorporaties in de topkrimpgebieden

De commissietoezeggingen nr's. 79, 83, 85 en 86 worden afgevoerd, net als PS-toezegging nr. 89 en motie nr. 29. De rest blijft staan.

De heer Babijn (CDA) kaart aan dat toezeggingen en moties wel erg lang onafgehandeld blijven. Hij stelt voor er een termijn aan toe te voegen van een half jaar, waarbinnen iets afgehandeld moet zijn. De voorzitter deelt mee dat de toezeggingen elke cyclus van een commissievergaderingen worden verspreid met het verzoek af te handelen c.q. voortgangsinformatie te geven. Inmiddels zijn er afspraken in voorbereiding met de beleidscoördinator om de voortgang beter en centraal te bewaken.

13. Volgende vergadering: vrijdag 22 februari 2012, om 9.30 uur

Op verzoek van de heer Hessing (NZ), de heer Haaze (PVV) en mevrouw Van Unen (SP) wordt de brief van GS van 20 november 2012 met beleidsdocument Koers 2013 de volgende vergadering ter behandeling geagendeerd.

14. Sluiting

De voorzitter sluit om 12.50 uur de vergadering.