

VERSLAG

statencommissie



Verslag van de openbare vergadering van de **Commissie Ruimte, Ecologie en Water** van 15 februari 2013 van 09:00 tot 12.30 uur te Middelburg.

Voorzitter:	R.P.M. de Kort
Aanwezig zijn de leden:	T.H. Aalfs, E. Bak, J.J. van Burg, P.B. Colijn, J. van Dijen, B.J. Feijtel, A.M.M. van Haperen, L. Harpe, J.C. Hessing, G.C.J. Minderhoud, L.M. de Putter, G.D. Roeland (tot 11.30u), R. Ruissen en H.C.M. Thomaes
Tevens zijn aanwezig:	C. van Beveren (vanaf 10.40 uur), B.J. de Reu, C.M.M. Schönknecht-Vermeulen (GS), L. van den Brand, E.M. Janse en D.C. Kruis (RM), J. Maljaars (ONTW), M.J.A. Steijn (WBN) en A.C. van Wallenburg (commissiegriffier)
Afwezig zijn de leden:	A.A. Bouwens, A.I.G. Dorst, B.J.M. Pauwels en J. Verkerk

1. **Opening en mededelingen**

De voorzitter meldt dat vanaf nu Johan Hessing als lid en Ruud Muste als plv. lid, namens NZ zitting nemen in de commissie.

2. **Vaststellen agenda**

Aan de agenda wordt toegevoegd:

-kopie brief portefeuillehouder GS van 27-11-2012 aan College B&W gemeente Noord-Beveland over hotelontwikkeling Veerse Dam; betrekken bij agendapunt 3;

-mail van R.D. Boschloo van 28-1-2013 aan PS en GS over Hedwigepolder; betrekken bij agendapunt 6
Conclusie: de agenda wordt aldus vastgesteld.

3. **Informatie-uitwisseling d.w.z.**

Mededelingen van gedeputeerden: -

Vragen van commissieleden over het nieuws van de dag:

De aangekondigde vragen over hoogbouw Veerse Meer zijn ingehaald door de actualiteit.

De heer Harpe (GL) meent dat sprake is van een hiaat in het Omgevingsplan en vraagt GS aan te geven hoe het college hier tegenover staat. Willen GS dit gat dichten? Hij roept op weer een hoogtenorm op te nemen in het Omgevingsplan. Zijn fractie zal anders hiertoe een motie inbrengen in PS.

De heer Van Haperen (PvdA) vraagt naar de provinciale rol m.b.t. gemeentelijke plannen i.r.t. hot spots. Mevrouw Schönknecht (GS) meent dat de provincie wel voldoende handvatten heeft om gemeentelijke plannen te toetsen en geeft enkele toetsingscriteria als voorbeeld. Een eventuele motie wacht ze af. M.b.t. zgn. hot spots moeten initiatieven uit gemeenten komen. De provinciale rol is om in samenwerking met gemeenten de ontwikkeling te faciliteren. Zij zal die provinciale rol nog eens nader bezien.

Andere vragen van commissieleden over onderwerpen die niet op de agenda staan:

De heer Minderhoud (PvZ) vraagt naar de beschikbaarheid van de geactualiseerde GREX Waterdunen. Hij vraagt GS in te gaan op eventuele veranderingen. Hij heeft vragen over de haalbaarheid van gebiedsproject Perkpolder en licht daarbij zijn zorgen toe.

De heer Van Beveren (GS) memoreert dat rapporten waarnaar wordt verwezen in 2008 vertrouwelijk ter inzage zijn gelegd voor PS. Hij is hierover net geïnterviewd door Omroep Zeeland. PS is geïnformeerd over de haalbaarheid van het plan Perkpolder. De wensen en bedenkingen zijn onlangs geformuleerd. T.o.v. 2008 is de haalbaarheidssituatie gewijzigd. Zo zijn er gunstige bijstellingen van de GREX op de onderdelen jachthaven en westelijke Perkpolder. Die uitkomsten staan er beter voor dan in 2008. In mei 2013 starten de uitvoeringswerkzaamheden.

De voorzitter concludeert dat de vraag voldoende is beantwoord.

4. **Gelegenheid om in te spreken**

Er zijn geen insprekers.

5. **Statenvoorstel bodemsanering voormalige stortplaats Kanaalpolder Philippine**

De voorzitter wijst op een memo met antwoord op technische vragen van de heer Van Burg (SGP). De memo is op 29 januari toegestuurd en kan bij de behandeling van het voorstel worden betrokken.

De heer Ruissen (VVD) vraagt waarom voor deze dekkingsmethode wordt gekozen.

Mevrouw Thomaes (PVV) mist in dit voorstel inzicht in de kosten voor externe inhuur. Zij wijst op de PS-motie van november 2012.

De heer Van Burg (SGP) vraagt n.a.v. het memo, om verduidelijking van de extra gemaakte kosten door het directie voerende bureau. Waarom zijn er meerkosten? Werken ze met regie of met een vaste aanneemsom? Om welk bedrag (uren/geld) gaat het dan? Was tevoren niet bekend dat meer peilbuizen nodig waren? Wat zijn de meerkosten, hoeveel kuub extra grond is nodig en waar komt de grond vandaan? In een dergelijk statenvoorstel mist hij de motivatie m.b.t. de kostenverhoging. Temeer daar een beroep op de algemene reserve wordt gedaan.

De heer Hessing (NZ) wijst m.b.t. de algemene reserve en de ondergrens van €25 miljoen op de risico's van uitputting. Hoe gaan GS hiermee om?

De heer Van Beveren (GS) bevestigt dat in het collegeprogramma, m.b.t. de algemene reserve, een ondergrens wordt gehanteerd van € 25 miljoen. Dat is inclusief risicobuffer. PS kunnen eventueel zelf een ondergrens bepalen.

De heer Aalfs (D66) wil weten of de uitvoeringsversnelling meer werkgelegenheid betekent.

De heer De Reu (GS) licht de achtergronden van financiële methodiek algemene reserve en boeggolf-principe toe. De budgetten uit de bestaande post bodemsanering zijn ontoereikend. Op dit moment is nog niet bekend of er ruimte aanwezig is in andere budgetten. De verplichtingen voor de bodemsanering moeten nu wel aangegaan worden. Daarom wordt aan PS voorgesteld te beschikken over de algemene reserve.

De heer Van Burg (SGP) oppert de nu gegeven mondelinge toelichting op te nemen in die statenvoorstellen waarbij een aanspraak op de algemene reserve wordt gedaan.

De heer De Reu (GS) zegt dit toe. Indien de commissie dit wil kan, voor dit project ook worden aangegeven welke kosten gemoeid zijn met de inhuur van derden.

De heer Janse (RM) licht de overschrijding van €3 ton toe. Hij verwijst naar het memo. De uitvoeringsovereenkomst is aangegaan o.b.v. prestatiebestek. Tevoren moet de nulsituatie beter in beeld worden gebracht. De kosten voor de grondophoging van nabij gelegen lage percelen zijn vooraf niet aan te geven i.v.m. de komende aanbesteding. Verwacht wordt dat de grond afkomstig is uit natuurprojecten. Ruim vóór de PS-vergadering van 15 maart a.s. ontvangt de commissie antwoord¹ op de kostenvragen m.b.t. de memo-onderdelen.

Tweede termijn

Mevrouw Thomaes (PVV) wil weten of de extra kosten van 3 ton evt. zijn te verhalen bij derden?

De heer De Reu (GS) antwoordt dat dit in principe mogelijk is. Er is nu ook sprake van een verdeelsleutel. Het is te vroeg om daar verder op in te gaan.

De voorzitter concludeert dat met de toezegging het voorstel gereed is voor behandeling door PS.

6. Brief GS van 22 januari 2013 over Natuurpakket Westerschelde, Hedwigepolder Hierbij wordt betrokken: ingekomen brief van R.D. Boschloo van 28-1-2013 over Hedwigepolder.

De heer Ruissen (VVD) benadrukt de rijksverantwoordelijkheid m.b.t. de ontpoldering. Wanneer verschijnt de meerjarenkostenraming? Het uitgangspunt taakstellend pakket 'tot €155 miljoen' wekt argwaan. Hoe moet dat worden opgevat en hoe staat het met de Vlaamse bijdrage? Is GS ook van mening dat pas gestart kan worden met de uitvoering nadat de middelen beschikbaar zijn?

De heer Feijtel (CDA) wil weten of GS al hebben ingestemd met het oppakken van de afspraken uit het oude convenant en of er nog onderhandelingsruimte zit m.b.t. de uitvoeringsmaatregelen. GS wees scherp! De regierol weer oppakken is een grote verantwoordelijkheid. Dat mag best wat opleveren. Nog steeds hangt ontpoldering van 3000ha boven de markt. Dat wil hij uitgesloten zien.

De heer Van Burg (SGP) wil helderheid over de plannen m.b.t. het Middengebied. Het Kabinet moet zich inzetten voor Zeeland. Dan zal Zeeland dat omgekeerd ook doen.

De heer Minderhoud (PvZ) herhaalt de bezwaren van zijn fractie. Wordt het prijspeil 2010 gehanteerd? Hij zet kanttekens bij de formulering dat gemeente Hulst wordt betrokken bij de uitvoering. Waarom wordt het rijk sterker betrokken bij de uitvoering? Kan de provincie zich nog verzetten? M.b.t. het Middengebied en uitspraak Europese Commissie, vraagt hij zich of hoe de GS-brief rijmt met de PS-motie van 25 januari 2013, oproep einde ontpolderingen. Waarop doelt de staatssecretaris met de zinsnede 'oorspronkelijk pakket van maatregelen'?

De heer Colijn (CU) vindt dat nauwkeurigheid en zorgvuldigheid bovenaan moeten staan in dit dossier. Wat zijn de financiële consequenties en welke (uitvoerings-)risico's gelden er? Hij informeert naar de

¹ Bijlage: memo nadere beantwoording vragen m.b.t. RMW-084

reservering van de BBL-gronden. Hij vraagt om een helder stappenplan.

Mevrouw Thomaes (PVV) heeft vragen over financiering van diverse projectonderdelen.

De heer Hessing (NZ) benadrukt dat zijn partij tegen ontpolderen is en verwijst naar de ramp van 1953.

De heer Van Haperen (PvdA) maakt op uit de brief van de staatssecretaris dat Zeeland m.b.t. de maatregelen in het Middengebied steun heeft van het rijk richting de Europese Commissie.

De heer Van Burg (SGP) haakt hierop in. De bewoordingen stellen zijn fractie juist helemaal niet gerust.

Mevrouw Schönknecht (GS) meldt dat het ministerie van EZ de gelden voor realisatie van Sloe- en Tractaatweg garandeert. Zij verwacht snel overeenstemming over een goed sluitende meerjarenkostenraming, zonder provinciale risico's. GS opereren nu vanuit politieke realiteit, het liefst met gemeente Hulst. Feitelijke situatie m.b.t. 3000ha is dat sprake is van een zesjaarlijkse herziening van het beheerplan Westerschelde. Daarin worden de instandhoudingsdoelstellingen van het gebied gevolgd. De Europese Commissie heeft de provinciale plannen voor het Middengebied eerder niet geaccepteerd, omdat ontpoldering van de Hedwigepolder niet doorging. Nu die ontpoldering doorgaat, is er overeenstemming m.b.t. de plannen voor het Middengebied.

De heer Van Burg (SGP) wil hiervan een schriftelijke bevestiging van de Europese Commissie.

Mevrouw Schönknecht (GS) duidt dat de uitvoeringsrisico's bij het rijk liggen. Samenwerking in dit traject met het rijk is van meerwaarde voor de provincie Zeeland.

De heer Kruis (RM) stelt dat het getekend convenant uit 2005 het formele vertrekpunt voor het uitvoeringspakket is. Hij geeft kort de situatie m.b.t. het Middengebied weer. De staatssecretaris bedoelt het oorspronkelijke pakketplan. Er is overeenstemming over het volledige pakket. De ramingen voor Waterdunen, Perkpolder en buitendijks natuurherstel zijn daarvan onderdeel. Het voorstel van de vorige staatssecretaris m.b.t. de inzet van BBL-gronden is achterhaald.

Tweede termijn

De heer Van Burg (SGP) benadrukt dat de het belang van Zeeland bij het rijk voorop moet staan. Dat wil hij graag bevestigd zien door de Commissie.

De heer Feijtel (CDA) schrikt dat i.r.t. 3000ha de achterdeur weer open staat. Hij wijst op de PS-motie. Hij vreest nieuwe onzekerheden in de provincie en vindt het daarom lastig dit als politieke realiteit te zien. De heer Minderhoud (PvZ) deelt die zorg. De nieuwe evaluatiemethode instandhoudingsdoelen beheerplannen maken het gevaar dat nog eens 3000ha of meer wordt ontpolderd slechts groter.

De heer Van Dijen (SP) informeert naar de status van de BBL-grondverkoop à €35 miljoen. Zijn die gelden of gronden dan nog inzetbaar voor realisatie van de EHS?

De heer Kruis (RM) licht toe dat door de Commissie Veerman al werd gemeld dat in het eerste beheerplan Westerschelde sprake zou zijn van 600ha. Natuurwetgeving is later ontwikkeld naar een beheerplan. Dat is een toekomstig kader waaraan instandhoudingsdoelstellingen van de Westerschelde worden getoetst. Het eerste beheerplan voor de Westerschelde moet nog vastgesteld worden. Pas zes jaar daarna volgt evaluatie van de doelstellingen. Het gaat steeds om dezelfde 600ha. Het beheerplan is een formeel ankerpunt. De €35 miljoen is een rijkstaakstelling waar Zeeland geen vat op heeft.

De heer Minderhoud (PvZ) ziet ook een relatie met de ontwikkeling van de haven van Antwerpen. Welke piketpalen worden geslagen?

De heer Van Burg (SGP) wil weten of naast het beheerplan ook de instandhoudingsdoelstellingen worden geëvalueerd? De heer Kruis (RM) zegt een schriftelijk antwoord toe.

De heer Van Haperen wil graag in een ruimere context spreken over de beheerplannen.

Mevrouw Schönknecht (GS) memoreert dat de piketpalen zijn geslagen met de PS-motie van 25 januari 2013. De voorzitter concludeert dat de brief voldoende is behandeld. Op een nader te bepalen moment zal invulling gegeven worden aan het verzoek van de heer Van Haperen.

7. Brief GS van 15 januari 2013 over ganzenakkoord.

Hierbij worden betrokken:

Brief van NMV, NAV, KNJV en NOJG van 8-1-2013 met gezamenlijke reactie op ganzenakkoord; E-mail van 22-1-2013 met brief van Dierenbescherming over het ganzenakkoord

De heer Van Dijen (SP) informeert naar de GS-reactie op de brief van de Dierenbescherming. Bespreekt GS in GAK-verband de alternatieve mogelijkheden? Waarom zet het G7-akkoord in op een schadevergoeding van slechts 95% van de geleden landbouwschade? Met dit akkoord onderschrijft Zeeland dat geen bezwaar-beroepsmogelijkheden openstaan tegen vergunningen e.d. die voortvloeien uit het G7-akkoord. Hoe schatten GS de consequenties in wanneer er toch maatregelen worden genomen die indruisen tegen provinciaal beleid?

De heer Hessing (NZ) is beducht voor evt. effecten van dit akkoord op de algemene reserve.

De heer Feijtel (CDA) wijst op het belang van dit akkoord m.b.t. de ganzenproblematiek. Hij wil weten of uitvoering ervan i.s.m. de FBE in Zeeland wel kan rekenen op de steun van de jagers. Hij herinnert aan de PS-motie van 16 december 2011 m.b.t. de uitvoering van het deelakkoord Natuur. Daarin staat o.a. dat het Faunafonds geen financiële sluitpost mag zijn. Er zullen veel middelen nodig zijn.

Mevrouw Thomaes (PVV) heeft vragen over de financiering. Hoe groot is het risico dat de kosten stijgen? De heer Ruissen (VVD) informeert in hoeverre er overeenstemming is over het G7-akkoord. Volgens de NMV zou meer afschot nodig zijn. Landelijk is € 12,5 miljoen beschikbaar. Is dat bedrag voldoende? Wat is de provinciale verdeelsleutel?

De heer Minderhoud (PvZ) deelt de financiële zorgen van de VVD-fractie. Er is sprake van collectieve uitbetaling. Hoe kijkt GS aan tegen het risico dat gelden weg lekken? Hij bepleit een hoger percentage schadevergoeding; hij noemt 130%. Hij is voorstander van afschot.

De heer Van Haperen (PvdA) ondersteunt de GS-koers. Hij vraagt aandacht voor een goed communicatietraject. Eerder is rumoer ontstaan over het damhertenbeheer. Hoe verhouden de beschikbare middelen zich t.o.v. de (huidige) overlast per ganzensoort? Hij vraagt GS om proces en vergunningverlening m.b.t. afschot van grauwe en verwilderde ganzen gemakkelijker te maken.

De heer Colijn (CU) informeert naar de haalbaarheid van de G7-aanpak en naar de status ervan. Worden de financiële gevolgen gekaderd? Hij vraagt GS om afweging van de argumenten van de Dierenbescherming.

De heer Aalfs (D66) ondersteunt het G7-akkoord. Welke instrumenten zitten straks in de gereedheidskist? Staan GS een dynamische en actieve of juist een passieve overlastaanpak voor?

Mevrouw Schönknecht (GS) memoreert dat het G7-akkoord na veel overleg tot stand is gebracht. De financiële verdeelsleutel van de POP-3-gelden is nog punt van onderhandeling. In 2015 vindt evaluatie van het beleid plaats. Er is sprake van een behoorlijk provinciaal risico. Indien GS een forse budgetkostenoverschrijding zien zullen PS worden geconsulteerd. GS zullen de uitwerking van het ganzenakkoord ter hand nemen i.o.m. GAK en Dierenbescherming. Bij de uitwerking van het akkoord zullen GS de aangedragen alternatieven bespreken met de Zeeuwse GAK. Uit oogpunt van kostenbeheersing is gekozen voor een vergoedingspercentage van 95%. De portefeuillehouder staat open voor goede alternatieven. Het communicatietraject wordt in landelijk verband met de G7 opgepakt. M.b.t. de procedure wordt ingezet op versoepeling van de wet. Het instrumentarium zal i.o.m. de GAK's worden bepaald. GS staan een actieve aanpak voor. De heer Steijn (WBN) schetst de financiële schadeverhouding versus zomer- en winterganzen.

Tweede termijn

Mevrouw Thomaes (PVV) vraagt of GS bereid is innovatieve maatregelen te betalen uit POP3-gelden. De heer Hessing (NZ) vindt het beter nu al meer dan €1 miljoen aan middelen te reserveren.

De heer Van Dijen (SP) vraagt PS t.z.t te informeren over de uitvoeringsagenda van de GAK's. Kunnen GS zich vinden in de voorgestelde gang van zaken m.b.t. bezwaarprocedure?

De heer Colijn (CU) wil ook een plan van aanpak zien.

De heer Feijtel (CDA) wijst op de relatief grotere schade door ganzen aan Zeeuwse gewassen t.o.v. die schade in andere provincies. De uitvoering van het akkoord door de FBE's moet goed zijn.

De heer Minderhoud (PVZ) vindt de kosten van het akkoord erg hoog. POP-3 gelden zijn bestemd voor plattelandontwikkeling. Volgens hem is sprake van een slap akkoord hoewel hij wel begrijpt dat sprake is van een compromis. Alternatieven als voorgesteld door de Dierenbescherming zijn nog kostbaarder..

De heer Van Dijen (SP) merkt op dat ook afschot of vergassen kostbaar is.

Mevrouw Schönknecht (GS) herhaalt dat indien meer middelen nodig blijken te zijn, deze dan uit de algemene reserve moeten komen. De jagers hebben toegezegd uitvoering te geven aan het akkoord. Evt. innovatieve methoden kunnen uit POP-3 gelden worden betaald. GS treden op als vergunningverlenende instantie; GS kunnen niet tegen een eigen bevoegdheid in beroep gaan.

De heer Steijn (WBN) legt de achtergronden uit. De gedeputeerde geeft tot slot aan dat PS t.z.t. kunnen worden geïnformeerd over de uitvoeringsagenda van het Ganzenafstemmingskader.

De voorzitter concludeert dat de brieven voldoende zijn behandeld.

8. Brief GS van 27 november 2012 met prestatieovereenkomst DLG 2012

De heer Feijtel (CDA) informeert naar de provinciale aansturing van uitvoeringsorgaan Dienst Landelijk Gebied. Het is belangrijk de motivatie en kwaliteit van het personeel vast te houden. Wat is de stand van zaken en planning van projecten als herijking EHS en deelakkoord Natuur en Landelijk Gebied.

Mevrouw Thomaes (PVV) wil weten hoe de prestatieovereenkomst zich verhoudt t.o.v. de uitvoering van de PS-motie inhuur van derden.

Mevrouw Schönknecht (GS) kondigt voor eind 2013 een nota programma-aanpak EHS en deelakkoord Natuur aan. Het gaat om de bestemming van een bedrag van € 24 miljoen aan eigen middelen. De inzet van DLG valt niet onder inhuur van derden. DLG is een rijksorgaan. Het rijk stelt middelen beschikbaar. Daaruit wordt de ureninzet voor de provincie bekostigd. De voorzitter concludeert dat de brief voldoende is behandeld.

9. Brief GS van 15 januari 2013 met Omgevingsbalans 2012, nulmeting voor het Omgevingplan 2012-2018

Mevrouw Thomaes (PVV) vindt het stuk onvoldoende SMART.

De heer De Putter (D66) informeert hoe het verdwijnen van industrie doorwerkt in de energiedoelstelling. Hij wil aandacht voor de provinciale regierol m.b.t. recreatieve hotspots. Hoe wordt invulling gegeven aan actie 4, onderdeel 3.1.10 landbouw, huisvesting arbeidskrachten? Hoe gaan GS de ontwikkeling van het areaal glastuinbouw in de Kanaalzone op gang brengen?

De heer Colijn (CU) wil n.a.v. blz. 11, containerisatie, weten of sprake is van een beleidswijziging. Hij vraagt n.a.v. blz. 24, woningbouw, wanneer de cijfers verschijnen van de woningmarktverkenning en wil die opgenomen zien in deze Omgevingsbalans. M.b.t. hoogwaterveiligheid informeert hij naar de juiste datum voor nieuwe normering regionale waterkeringen. Zijn de doelstellingen voor de Kaderrichtlijn Water nog realistisch?

De heer Van Burg (SGP) geeft GS in overweging in een volgende Balans afgeleide indicatoren op te nemen. Niet alle indicatoren zijn te kwantificeren. Hij vindt de indicator m.b.t. containerisatie erg vaag. M.b.t. hoogwaterveiligheid, vraagt hij onderscheid te maken tussen primaire en secundaire keringen.

De heer Hessing (NZ) wijst, n.a.v. blz. 20, glastuinbouw, op het gebrek aan gronduitgifte sinds 2009. Uit de jaarrekening van 2011 van Warmco blijkt dat sprake is van een tekort van € 6,9 miljoen. Welke actie gaat de provincie nemen?

De heer Van Haperen (PvdA) roept op reliëf in de verschillende doelstellingen/monitoring van het Omgevingsplan aan te brengen. Hij mist nu kwalitatieve indicatoren, bijv. m.b.t. recreatie. Breng in een volgende evaluatie meer focus op kernthema's aan en formuleer doelstellingen globaler. E.e.a. hangt samen met de provinciale rol c.q. actieve sturing op onderwerpen.

Mevrouw Schönknecht (GS) nodigt mevrouw Thomaes uit evt. indicatoraanbevelingen te geven. Er komt een begrotingsaanpassing. Zij erkent dat de energiedoelstelling beter per bedrijf dan per sector kan worden weergegeven. Marktwerking ligt aan de basis van gronduitgifte in de Kanaalzone. GS delen de zorg van de heer Hessing. V.w.b. containerisatie wijst de gedeputeerde op de businesscase uit de Economische Agenda. De cijfers regionale woningmarktverkenning zullen voor 1 juli 2013 bekend zijn. In het jaarprogramma van het Omgevingsplan is opgenomen dat daarover jaarlijks wordt gerapporteerd. V.w.b. de waterkeringen gaat het om een rijksnormering. Zij vindt het een goed idee om in een volgende Omgevingsbalans afgeleide indicatoren op te nemen en wat meer focus aan te brengen op kernthema's. Zij onderkent dat het soms lastig is om doelstellingen te vatten in cijfers. Zij zegt toe in de volgende Balans t.a.v. de normering onderscheid aan te brengen tussen primaire en secundaire waterkeringen. De vraag over de rijksnormeringen waterkeringen wordt schriftelijk beantwoord via het verslag.

Noot commissiegiffier: Hoogwaterbescherming gebeurt door de primaire waterkeringen, de dijken, duinen en dammen. De normen hiervoor worden door het rijk vastgesteld. Het beheer gebeurt door het rijk en het waterschap. De provincie ziet erop toe dat rijk en waterschap de primaire waterkeringen op sterkte brengen en houden. De regionale waterkeringen hebben ook een functie bij het beperken van schade en slachtoffers in geval van overstroming. De normen voor de regionale waterkeringen worden door de provincie vastgelegd in de waterverordening. Gemeenten beschermen de regionale waterkeringen in de bestemmingsplannen door deze primair de bestemming Waterstaat – waterkering te geven. Dit is ook in de verordening ruimte vastgelegd. Het waterschap is verantwoordelijk voor de waterkerende functie van de regionale waterkeringen. De provincie ziet erop toe dat de gemeenten de regionale waterkeringen in de bestemmingsplannen opnemen en dat het waterschap de regionale keringen op orde houdt. De term "secundaire waterkering" wordt niet meer gebruikt, maar in feite zijn alle regionale waterkeringen een secundaire waterkering.

De voorzitter geeft aan dat expliciete vragen over ZSP en Warmco thuis horen in de commissie E&M. *Tweede termijn*

De heer Van Dijen (SP) vraagt, n.a.v. blz. 21, intensieve veehouderij, aandacht voor de formulering dat geen ongewenste situaties bekend zijn. Hij leidt daaruit af dat de ontwikkelingen in Vogelwaard en Poortvliet gewenst zijn. Hoe voorkom je ongewenste situaties? Daar horen acties en taken bij.

Mevrouw Schönknecht (GS) geeft aan dat GS aan gemeenten verruimingsmogelijkheden bieden voor

huisvesting van arbeidsmigranten. Deze Omgevingsbalans fungeert als nulmeting. De volgende evaluatie van het omgevingsbeleid zal weer smarter zijn. De heer Van den Brand (RM) verklaart de formuleringen m.b.t. intensieve veehouderij. Er is nog geen sprake van realisatie van de plannen in deze planperiode. Pas bij realisatie geldt dat sprake is van een ongewenste situatie.

De heer Colijn (CU) roept GS op het beleid meer meetbaar te maken.

Mevrouw Schönknecht (GS) zegt dat het statenbeleid vast ligt in het Omgevingsplan. Deze nulmeting houdt die doelstellingen overeind. Toekomstige aanvragen worden aan het Omgevingsplan getoetst.

De voorzitter concludeert dat de brief voldoende is behandeld.

10. **Brief GS van 18 december 2012 over verdeling restbudget ISV 2012**

De heer Hessing (NZ) vraagt of gemeente Borsele 1 januari 2013 is gestart met project AMAC.

Mevrouw Thomaes (PVV) informeert naar subsidieverlening zonder dat aan subsidievoorwaarden is voldaan. Komt dit vaak voor? Wat is de afwijkingsbevoegdheid van GS?

De heer De Putter (D66) bevreemdt het criterium waarop subsidie is toegekend aan gemeente Tholen.

Mevrouw Schönknecht (GS) meldt dat het project AMAC, gemeente Borsele, is gestart. Toekenning van subsidie aan gemeente Tholen is eerder aan de orde geweest.

De heer Van Beveren (GS) geeft aan dat de afwijkingsbevoegdheid van GS geldt o.b.v. de algemene subsidieverordening. Indien GS hiervan gebruikmaken wordt dat gemeld. Het komt niet vaak voor.

De voorzitter concludeert dat de brief voldoende is behandeld.

11. **Afschrift brief van 23-11-2012 namens organisatie RIB Rally Terneuzen aan GS over gewenste locatie RIB Rally, editie 2013**

De heer Ruissen (VVD) is benieuwd naar het GS-antwoord. Hoe wordt de omissie in de provinciale milieuverordening (PMV) t.a.v. snelheidslimiet hersteld?

De heer Harpe (GL) is juist blij dat o.b.v. de verordening het evenement niet is toegestaan. Soortgelijke evenementen in kwetsbare gebieden moet je niet willen.

De fracties van PvZ, PVV en D66 ondersteunen het evenement. Mevrouw Thomaes (PVV) vraagt of GS ontheffing kan verlenen, evt met doorberekening van leges.

De heer Colijn (CU) heeft eerder schriftelijke vragen gesteld over de (economische) mogelijkheden i.r.t. toerisme. In hoeverre is het al mogelijk, binnen de huidige regelgeving, dit soort initiatieven mogelijk te maken. Hoe staat het met verruiming van de verordening?

Mevrouw Schönknecht (GS) stelt dat o.b.v. PMV een snelheidslimiet van 20 km. geldt. GS willen de verordening aanpassen en daarbij aansluiten op de regelgeving van Rijkswaterstaat. PS ontvangen daartoe, na oktober 2013, een voorstel. Dat is te laat voor deze rally. De organisator is daarom gevraagd aan te tonen, o.b.v. een natuurmetingseffectrapportage, dat er geen nadelige effecten in het gebied optreden. Op basis daarvan kan GS bepalen of de vergunning wordt verleend.

Tweede termijn

De heer Ruissen (VVD) vindt dit een formele afweging. Welke criteria horen bij zo'n toets?

De heer Harpe (GL) meent dat het evenement gehouden kan worden op de Vlakte van Raan; dat is ook andere jaren gebeurd. Van gelegenheidswetgeving kan geen sprake zijn.

De heer Colijn (CU) zegt dat aanvragen objectief moeten worden gewogen. Hij vraagt GS een positieve grondhouding aan te nemen. Onderzoek(skosten) neerleggen bij deze organisatie vindt hij niet terecht. Indien aan de randvoorwaarden wordt voldaan, verleen dan de vergunning.

Mevrouw Schönknecht (GS) geeft aan dat aanpassing van de PMV-verordening noodzakelijk is.

Zeeland is een watersportprovincie; dat houdt niet in dat evenementen met waterscooters overal plaats moeten kunnen vinden. O.b.v. natuurwetgeving is altijd een vergunning nodig voor deze evenementen.

Als die vergunning er is, dan kan GS de organisator evt. tijdelijke ontheffing van de PMV verlenen.

De voorzitter concludeert dat de brief voldoende is behandeld.

12. **Conceptverslag commissie Ruimte, Ecologie en Water van 10 januari 2013**

Er zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen.

N.a.v. pag. 4, project UPGRADE, meldt de heer Hessing (NZ) dat het ondernemingsplan nu 1 oktober wordt verwacht (i.p.v. 1 juli).

De voorzitter concludeert dat het verslag ongewijzigd is vastgesteld.

13. **Toezeggingenlijst**

De commissietoezeggingen nrs. 62, 63, 65 en 68 worden afgevoerd.

De voorzitter concludeert dat de overige nummers blijven staan.

14. **Memo werkbezoeken 2013.**

Conclusie: de commissie stemt in met de voorgestelde invulling en planning.

15. **Volgende vergadering: vrijdag 22 maart 2013, aanvang om 09.00 uur**

16. **Sluiting om 12.30 uur.**

Bijlage 1: memo met beantwoording vragen RMW-084, bodemsanering Kanaalpolder Philippine

van : E.M. Janse
afd : RM
telefoonnr.: (0118) 63 17 37
aan : Provinciale Staten
datum : 20-02-2013
onderwerp : Beantwoording gestelde statenvragen n.a.v. Statenvoorstel bodemsanering voormalige stortplaats Kanaalpolder Philippine

Als agendapunt 5 van de vergadering van 15 februari 2013 van de Statencommissie Ruimte, Ecologie en Water stond het Statenvoorstel bodemsanering voormalige stortplaats Kanaalpolder Philippine (RMW-084).

De heer Van Burg (SGP) heeft daarover per mail van 15 februari vragen gesteld. Deze zijn ter vergadering beantwoord. Gedetailleerde beantwoording gebeurt via deze memo en zal bij het verslag van die vergadering worden gevoegd.

De vragen hebben betrekking op de extra geraamde kosten van € 0,3 miljoen die gemoeid zijn met deze bodemsanering.

Op 9 februari had de heer Van Burg al de vraag gesteld om een onderbouwing te leveren van deze extra kosten.

Op 11 februari is hiervoor de volgende onderbouwing aan de heer Van Burg geleverd.

Deze kostenverhoging van € 0,3 miljoen heeft vooral betrekking op de volgende zaken:

- a. het bureau dat directie voert en de sanering milieukundig begeleidt moest hieraan aanzienlijk meer werk besteden dan aanvankelijk was geraamd. Dit kwam onder andere omdat de Europese aanbesteding van de grondwatersanering veel meer voorbereidings- en beoordelingswerk met zich mee heeft gebracht voordat tot een opdracht kon worden gekomen;
- b. er moeten meer peilbuizen worden geplaatst dan waarvan aanvankelijk werd uitgegaan om de nul-situatie van de ter plaatse aanwezige bodemverontreiniging betrouwbaar vast te leggen. Daarmee wordt voorkomen dat in een later stadium hierover interpretatieproblemen met de aannemer van de grondwatersanering zullen ontstaan. E.e.a. brengt ook met zich mee dat er met een aanzienlijk hoger bedrag aan analysekosten tijdens de periodieke monitoringswerkzaamheden rekening gehouden moet worden;
- c. in het kader van het wegnemen van de risico's van deze bodemverontreiniging, vooral het voorkomen van stankklachten bij regenachtig weer, verdient het aanbeveling om een aantal aangrenzende laag gelegen percelen op te hogen met extra aan te voeren schone grond.

In reactie op deze onderbouwing stelde de heer Van Burg per mail van 15 februari de volgende nadere vragen:

Ad a.

- * was de inhoud van het dossier (blijkbaar moeilijk) op voorhand niet bekend bij Provincie en directie-voerend bureau? Wat is er tegengevallen?
- * werkt het directie-voerend bureau op regie of is het een vaste aanneemsom?
- * wat is het bedrag aan extra kosten en uren die gemaakt zijn door het directie-voerend bureau?

Ad b.

- * waarom kon dit op voorhand niet getackeld worden? Het is immers niet de eerste sanering die via / door de provincie gedaan wordt, de discussies met aannemers over interpretatie zullen ook niet nieuw zijn, of waren er hier omstandigheden die op andere locaties absoluut niet voorkwamen?
- * over hoeveel peilbuizen en analysekosten gaat dit?

Ad c.

- * hoeveel m3 is het?
- * waar komt deze grond vandaan (vervoersafstand)
- * welk bedrag is hiermee gemoeid in totaal?

Op deze nadere vragen kunnen de volgende antwoorden worden gegeven:

Ad a.:

In de stortplaats bevindt zich een cocktail aan verontreinigingen. Het betreft een uitzonderlijk ingewikkelde bodemsanering waarmee de provincie in het verleden niet eerder ervaring heeft opgedaan. Het feit dat e.e.a. moest gebeuren via een Europese aanbesteding heeft veel tijd gekost. Voorts is ervoor gekozen om gunningscriteria te formuleren die, behalve op de prijs, ook de kwaliteit van de inschrijvingen betroffen. De aannemers moesten een "design & construct" aanbidding doen. De beoordeling van een dergelijk concept kost veel meer tijd dan het beoordelen van een standaardsaneringsopzet. Hiermee is een bedrag gemoeid van € 9.800. Het directie-voerend bureau werkt op uur-basis.

Behalve in de voorbereiding om te komen tot de keuze voor een aannemer, wordt ook in het vervolgtraject een grotere tijdsinvestering van het directie-voerend bureau nodig geacht dan aanvankelijk was geraamd. Eén van de redenen is dat tijdens de uitvoering van de sanering, over een periode van 10 jaar, er meerdere toets momenten gepland zijn om de resultaten van deze grondwatersanering te kunnen beoordelen. Aan de hand van deze beoordeling wordt de aannemer betaald. Met deze extra toets momenten was bij de planning onvoldoende rekening gehouden. Hiervoor wordt een bedrag geraamd van € 58.000,-.

Tenslotte, was het aanvankelijk de bedoeling dat de afdekwerkzaamheden van de stortplaats in 2012 zouden zijn afgerond. Maar vanwege het tekort aan grond met de kwaliteit "industrie", die slechts op bepaalde delen van de stortplaats aangebracht mag worden, is in overleg met de aannemer van de grondsanering afgesproken dat het aanbrengen van deze "industriegrond" en van de daarop aan te brengen schone grond maximaal 5 jaar mag duren. Voor de milieukundige begeleiding van deze langer durende afdekwerkzaamheden worden extra kosten ter grootte van € 28.800 geraamd.

Ad b:

Zoals al aangegeven betreft het een zeer ingewikkeld bodemverontreiniging-probleem. Met de gekozen aannemer is voor een vast bedrag van € 1.650.000 een resultaatverplichting afgesproken om uiterlijk in 2023 een specifiek milieu-hygiënisch eindresultaat bereikt te hebben. In de aanneemsom is aangegeven dat de aannemer de nul-situatie van de verontreiniging vastlegt. Het aantal peilbuizen dat de aannemer daarvoor voldoende acht, is minder dan het aantal dat de provincie hiervoor wenselijk acht. De aannemer heeft er geen probleem mee dat er meer peilbuizen worden geplaatst, maar dat moet dan wel gebeuren op kosten van de opdrachtgever. Met deze kosten had de provincie in haar kostenraming geen rekening gehouden. Met het plaatsen van 15 diepe extra monitoringspeilbuizen is een bedrag gemoeid van € 17.179.

In die 15 extra peilbuizen zijn 70 voornamelijk diepe peilfilters aangebracht. Voor het periodiek bemonsteren en analyseren van e.e.a. wordt een totaalbedrag geraamd van € 102.546.

Ad c:

Een probleem is dat bij verhoogde regenintensiteit de naast de stortplaats laag gelegen landerijen onder water komen te staan. Daardoor treden uit het grondwater, dat ernstig is verontreinigd is, stoffen die zorgen voor stankklachten. Daarom is het voornemen om de betreffende landerijen met circa 0,50 meter op te hogen. Daarvoor is 25.000 m³ grond nodig. Aankoop en leveren van grond op het werk kost normaliter circa € 10 per m³., Dat komt neer op een bedrag van € 250.000, -. Via het principe van 'werk-met-werk maken' wordt beoogd deze 25.000 m³ schone grond te betrekken uit het natuurherstelproject Papeschorpolder, ten noordwesten van Westdorpe, waar grond vrij zal komen.

Er vanuit gaande dat bepaalde kosten van de afvoer van de grond op het natuurherstelproject drukken, wordt op dit moment rekening gehouden met een bedrag van € 80.000 dat ten laste van de bodemsanering Kanaalpolder zal komen.

Bovengenoemde onderstreepte extra bedragen (€ 9.800 + € 58.000 + € 28.800 + € 17.179 + € 102.546 + € 80.000) leveren een totaalbedrag op van € 296.325, dat is afgerond de betreffende € 300.000.

ADVIES

statencommissie



Advies van de vergadering van de **Commissie Ruimte, Ecologie en Water van 15 februari 2013** aan het Presidium ter voorbereiding van de statenvergadering van 15 maart 2013

In deze commissievergadering zijn de volgende statenvoorstellen en/of brieven ter afdoening van toezeggingen aan Provinciale Staten behandeld:

1. *Statenvoorstel bodemsanering voormalige stortplaats Kanaalpolder Philippine* *RMW-084*

De commissie is van mening dat dit voorstel voldoende is onderbouwd voor behandeling door Provinciale Staten op 15 maart 2013.

Daarbij is door GS toegezegd dat de commissie ruim vóór de PS-vergadering van 15 maart 2013, aanvullend wordt geïnformeerd over de specifieke meerkosten van de sanering.

MIDDELBURG, 19 februari 2013
De commissie voornoemd,

Mw. A.C. van Wallenburg,
commissiegriffier