

Verslag van de openbare vergadering van de **Commissie Bestuur, Financiën en Welzijn** in de Louise de Colignyzaal van het Provinciehuis te Middelburg op 22 februari 2013 van 9.30 – 12.35 uur

Voorzitter: J.M. Meulenberg-op 't Hof

Aanwezig zijn de (plv.) leden: A. Beekman, C.W. Bierens, J.J. van Burg, H.M.G. van den Dool, B. Erbisim, T. van Gent, R. Haaze, E. Hageman, L. Harpe, J.C. Hessing, A. Hijgenaar, P.C.A. de Milliano-van den Hemel, E.D. de Neef, G. van Unen en J. Werkman

Tevens zijn aanwezig: C. van Beveren, G.R.J. van Heukelom en B. de Reu (GS), H. Schoenmakers (dir. NV Westerscheldetunnel), B. Kokx (kwartiermaker RUD), J. Daane (CDI-CST) en M.E. Trimpe (commissiegriffier, verslag)

Afwezig zijn de leden: F. Babijn (CDA), A. Evertz en G.D. Roeland

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De voorzitter vraagt de commissieleden of zij kunnen instemmen met een werkbezoek aan de Zeeuwse lobbyist in Den Haag en Zeeuwse Tweede Kamerleden, in combinatie met een bezoek aan de Tweede Kamer op donderdagmiddag 3 oktober aanstaande. De commissie stemt hiermee in. De commissie stemt eveneens in met het zoeken naar een nieuwe datum voor een werkbezoek aan BJJ.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt inhoudelijk ongewijzigd, maar wel in een andere volgorde behandeld.

3. Informatie-uitwisseling, d.w.z.:

- Mededelingen van gedeputeerden: geen.
- Vragen van commissieleden over het nieuws van de dag: geen.
- Andere vragen van commissieleden over onderwerpen die niet op de agenda staan:
Mevrouw De Milliano (CDA) vraagt naar de stand van zaken rond de klankbordgroep, waartoe besloten is in de Statenvergadering van 25 januari jl., in vervolg op het initiatiefvoorstel ontwikkelen aandeelhoudersstrategie DELTA NV.
De heer Hageman (PvdA) stelt een vraag van mw. Evertz over de plannen van DELTA NV om de afvalverwerker Attero over de te nemen. Zoals in de media deze week stond, konden de aandeelhouders zich in de plannen vinden. Klopt dit? En hoe is een en ander verlopen in de aandeelhoudersvergadering? Hoe staat het met de oprichting van de klankbordgroep? Wordt deze ook nog bij de overnameplannen betrokken?
De heer Van Beveren (GS) deelt mee dat inmiddels vier bureaus zijn gevraagd offerte te doen voor een extern adviseur. Met de gemeentelijke aandeelhouders is afgesproken dat er begin maart a.s. vijf vertegenwoordigers worden aangedragen, geografisch gezien evenwichtig gespreid. DELTA NV heeft toegezegd volledig mee te werken aan deze klankbordgroep. Planning is dat half maart de eerste bijeenkomst is. Hij vraagt zich af of er een statenvoorstel hierover moet komen.
De heer Bierens (VVD) is verbaasd dat aantal en samenstelling van de klankbordgroep ter discussie wordt gesteld.

De heer Van Beveren (GS) heeft wat aarzelingen, mede omdat er fracties zijn die niet vertegenwoordigd zijn in de klankbordgroep.

De heer Bierens (VVD) herinnert aan de totstandkoming van de werkgroep, met instemming van de fractievoorzitters. Hij pleit voor duidelijkheid, en vraagt of mevrouw De Milliano (CDA) vertrouwen heeft in de klankbordgroep.

Mevrouw De Milliano (CDA) beantwoordt dat bevestigend.

Mevrouw Van Unen (SP) vraagt of al duidelijk is of het mogelijk is dat eventueel raadsleden hun gemeente vertegenwoordigen in deze klankbordgroep.

De heer Van Beveren (GS) geeft aan dat de gemeenten dit zelf bepalen, het kan bijv. ook een burgemeester zijn. Hij vervolgt met de gestelde overname van Attero. Het is onjuist dat de AvA daarmee heeft ingestemd. Spreker heeft gepleit voor besluitvorming 'nieuwe stijl', waarbij eerst met aandeelhouders de nieuwe strategie wordt bepaald. Als er al wat over aan PS wordt voorgelegd, komt dat op zijn vroegst in het derde kwartaal van dit jaar.

De heer Harpe (GL) pleit ervoor op dat moment daarover uitgebreid te spreken.

- vaste terugkerende agendapunten: IPO in relatie tot provinciefinanciën
 - Openbare besluitenlijst vergadering IPO-bestuur 31 januari te Den Haag met bijlagen

4. Gelegenheid om in te spreken

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

5. Bijgesteld initiatiefvoorstel D66, PVV, PvZ en PvdA met referendumverordening (SGR-36A)

De heer Hijgenaar (D66) licht de wijzigingen ten opzichte van het oorspronkelijke voorstel toe.

Mevrouw De Milliano (CDA) vindt het voorstel rijp voor behandeling, maar is niet van mening veranderd ten opzichte van de eerste behandeling. Dat geldt ook voor mevrouw Van Unen (SP).

De heer Beekman (CU) is van mening dat een referendum de volksvertegenwoordigende rol van Provinciale Staten niet mag uithollen, en ziet hooguit iets in het raadgevend referendum. Wanneer er een onderwerp zich aandient, als bijvoorbeeld de samenvoeging van landsdelen, vindt spreker 2 % van de kiesgerechtigde bevolking wel erg weinig. I

De heer Hijgenaar (D66) geeft aan dat het besluit over het samenvoegen van landsdelen door het rijk genomen wordt, maar wanneer PS een besluit nemen over het provinciestandpunt, is dat wel referendabel.

De voorzitter concludeert dat het voorstel voldoende onderbouwd is voor behandeling door Provinciale Staten, en niet als hamerstuk kan worden geagendeerd.

6. Brief van de gemeente Middelburg van 4 januari 2013 over de motie over het (dreigende) vertrek van Rijksdiensten

Mevrouw De Milliano (CDA) heeft uit contacten met medewerkers van Torentijd begrepen dat de beoogde bezuiniging een druppel op een gloeiende plaat is, terwijl het wel sterk ingrijpt in de Zeeuwse werkgelegenheid en de beschikbaarheid van 'blauw' op straat.

Mevrouw Van Unen (SP) vult aan dat niemand in Zeeland dit wil. Kan een motie helpen? De heer Bierens (VVD) geeft aan dat een motie in deze zin al door PS is aangenomen.

De heer Beekman (CU) vraagt naar de inspanningen van het college en de rol van de Haagse lobbyist om het concentreren van rijksdiensten in de Randstad en het vertrek uit Zeeland te voorkomen.

De heer Van Heukelom (GS) geeft aan dat de commissaris van de Koningin in haar contacten en persoonlijke benadering bijzonder veel werk heeft verzet om rijksdiensten in Zeeland te houden. Ook hebben de collegeleden hun partijen benaderd., en dat is slechts een deel van de acties. Andere regio's kampen ook met verlies van arbeidsplaatsen, maar dan weer in andere sectoren. Veel beter is het uit te gaan van de kracht van Zeeland, en oplossingen vinden die in de rest van het land niet mogelijk zijn. Daarmee bied je een ander perspectief. De Inspectie voor schaal- en schelpdieren zit bijvoorbeeld in Noord-Brabant, terwijl Zeeland toch een veel logischer keus zou zijn. Op de vraag van de heer Haaze (PVV) geeft spreker aan het toegezegde verslag van de lobbyist toe te zenden.

De heer Hageman (PvdA) doet de suggestie in de beleidsnota Leefbaarheid het voorzieningenniveau op te nemen, waarop de heer Van Heukelom (GS) aangeeft dit mee te nemen.

De voorzitter concludeert dat de brief voldoende behandeld is.

7. Veranderingen in de regio-indeling, discussie op verzoek van de heer L. Harpe, GroenLinks

Dit agendapunt wordt niet behandeld, in afwachting van de notitie die GS voorbereiden.

8. Brief GS van 29 januari 2013 over oprichting van en deelname aan de RUD Zeeland

De heer Van Heukelom (GS) geeft aan dat de staten na 15 maart a.s. – de datum waarop de OR een advies geeft over het voorgenomen besluit - een voorstel over de oprichting en deelname, met het bedrijfsplan, kunnen verwachten. Het traject met vijftien overheden is langdurig en moeilijk geweest, mede door het tussentijds veranderen van de spelregels door het rijk. Nu is het duidelijk dat er een RUD Zeeland komt, en in heel Nederland zes BRZO-RUD-en. Voor deze BRZO-RUD heeft spreker met zijn collega uit Zuid-Holland een intentieverklaring getekend, met daarin het uitgangspunt dat het Zeeuwse personeel, 90 á 100 personen, hier blijft. Met deze omvang wordt de Zeeuwse RUD voldoende robuust. Daarnaast is de vereiste aanvangskwaliteit een zwaar punt geweest. Daar zijn nu goede afspraken overgemaakt. De huisvesting tenslotte is een gevoelig punt: de overige partijen wilden niet dat Middelburg automatisch de vestigingsplaats zou zijn. Gemeente Terneuzen heeft een goedkoper en beter aanbod gedaan, en daar is voor gekozen. Voor de provincie-medewerkers is dat een harde dobber.

De heer Beekman (CU) vraagt naar de achtergrond van dit informatiemoment.

De heer Harpe (GL) zou graag een andersoortige informerende bijeenkomst over dit onderwerp zien.

De heer Kokx geeft als kwartiermaker namens alle vijftien partijen een toelichting op het proces zoals dat tot nu toe is gelopen¹. Ditzelfde verhaal heeft hij ook voor de andere partijen gehouden. Planning is dat eind mei / begin juni de gemeenschappelijk regeling RUD daadwerkelijk van start kan gaan.

De voorzitter geeft aan dat dit voorstel nog uitgebreid in de commissie aan de orde zal komen.

Mevrouw Van Unen (SP) informeert naar de werving van de nieuwe directeur en de eventuele afspraken over de beloning. Wie controleert deze directeur? Wordt er nu iets opgetuigd dat met de discussie over de nieuwe bestuurlijke indeling van Nederland snel zal zijn achterhaald? Hoe zit het met de zeggenschap voor de provincie, en gaat het de provincie extra geld kosten?

De heer Beekman (CU) vindt de RUD een wangedrocht, met een complexe werkwijze. Met name de rol van gemeenteraden, Provinciale Staten en Algemeen Bestuur van het waterschap is niet in beeld met de getrapte verantwoording en legitimatie. Wat is er straks nog over de Staten, die eerder gezegd hebben er bovenop te willen blijven zitten. Is de basiskwaliteit hoger of lager dan het provinciale niveau? Tot slot vraagt hij uitleg over de locatiekeuze.

De heer Harpe (GL) ziet weinig heil in de nu geschetste werkwijze en vorm. Hij vindt dat de RUD óf overgedragen bevoegdheden moet hebben, of er beter niet kan komen.

De heer Bierens (VVD) vindt de financiële bijdrage aan de RUD van 60% en de stemverhouding in AB en DB van 33% respectievelijk 20% niet passen. Spreker heeft nog veel vragen bij en zorgen over het traject, bijvoorbeeld over de besluitvorming. De reactie van het personeel op de locatiekeuze vindt hij ongepast, los van het begrip dat hij heeft voor de teleurstelling die bij hen leeft. Verder vraagt hij of de hoogte van de bijdrage per gemeente relatie heeft met de kwaliteit of met het risicoprofiel.

Mevrouw De Milliano (CDA) sluit zich aan bij de kritische geluiden over het proces en de geuite zorgen. Met de nieuwe locatie in Terneuzen is Het nieuwe Werken wel een voordeel, omdat daarmee ook vanaf de thuissituatie en op andere locaties gewerkt kan worden.

De heer Van den Dool (PVV) vindt dat niet met de RUD gestart moet worden als het geen kostenbesparing of kwaliteitsverbetering oplevert. Hoe zit het met uniformering van beleid en wordt de RUD een openbaar lichaam? Hoe zit het met de financiering van de RUD via legesbetaling?

Mevrouw De Neef (PvZ) maakt zich zorgen over de bestuurlijke werkbaarheid. Verder twijfelt zij aan de zin van het werven van een directeur in de zomermaanden.

De heer Hessing (NZ) kan zich vinden in de keuze voor Terneuzen; daar woont toch een kwart van de Zeeuwse inwoners. Hij vraagt vervolgens naar de gekwalificeerde meerderheid bij stemming. Kan de provincie geen voorzittersrol krijgen, om recht te doen aan de grotere bijdrage?

De heer Van Heukelom (GS) geeft kort aan welke knelpunten hij in het traject tegenkwam, en wat daarvan het gevolg was. Met gemeenten en provincies Noord-Brabant en Limburg bestond al jaren lang een overleg over deze taken en de uitvoering daarvan.

De heer Beekman (CU) wijst erop dat bijvoorbeeld bij Thermphos het moeilijk genoeg was om de lijnen kort te houden. Op de nu voorgestelde wijze wordt dat wel heel omslachtig. Wat is de rol van PS dan nog?

De heer Van Heukelom (GS) constateert dat de RUD-vorming geen vrijwillige keuze is. De gedeputeerde houdt de bevoegdheid, en de directeur handelt in mandaat. Zou Zeeland hier niet voor kiezen, dan komt er één landelijke BRZO-RUD, en daarmee is alle sturing weg.

¹ De hand-out is als bijlage toegevoegd.

De heer Harpe (GL) is van mening dat de gedeputeerde ervoor moet waken bestuurlijk in een fuik getrokken te worden.

De heer Van Heukelom (GS) begrijpt de zorgen, maar vindt het niet meewerken geen optie. Hij vertrouwt erop dat de nieuwe dienst goed gaat werken. De werving van de nieuwe directeur verloopt via Zeeland Werkt. De salariëring wordt gebaseerd op schaal 15, terwijl dat voor directeuren tot schaal 17 kan. De kwaliteit van vergunningverlening en toezicht van de provincie is hoog, en in 2016 moet dat gelijkgetrokken zijn, als de landelijke kwaliteitseisen ingevoerd zijn. Spreker verwacht dat de kwaliteit niet achteruit zal gaan. De bevoegdheden van GS en PS blijven onveranderd met de inwerkingtreding van de RUD. De directeur wordt door het RUD-bestuur aangestuurd.

De heer Kokx antwoordt dat de keuze voor Terneuzen niet alleen is gebaseerd op lagere kosten, maar ook op ondersteuningsvoordelen vanuit gemeente Terneuzen en de bereidheid om ondersteunend personeel over te nemen. Voor een goed vergelijk moeten dan ook de reiskosten worden meegenomen. Dat is nu gebaseerd op de meest slechte schatting. De aanbidding is voor tien jaar, met uitzondering van de overname van personeel. Dat alles wordt zwart op wit in een overeenkomst vastgelegd.

De heer Daane (CDI-CST) geeft aan dat de samenwerking in de RUD binnen de financiële kaders lijkt te gaan passen.

De voorzitter concludeert dat dit op 24 mei a.s. met een statenvoorstel terugkomt in deze commissie.

9. Brief GS van 22 januari 2013 over financieel onderhandelingsakkoord IPO

De heer Bierens (VVD) vraagt het college bij het IPO te bepleiten dat de bevoegde gezagen in het vervolg bij akkoorden met een dermate grote invloed meer tijd te krijgen om daarop te reageren. Hij vraagt of de maximering van het BTW-compensatiefonds problemen geeft voor investeringen zoals de Sluiskiltunnel?

De heer Harpe (GL) heeft uit ambtelijke informatie begrepen dat de gevolgen voor Zeeland wel meevallen, maar hij is wel teleurgesteld over de wijze waarop het IPO hiermee is omgegaan. Spreker wil gedeputeerde Van Heukelom vragen aan het IPO door te geven dat de gevolgde handelwijze niet de juiste is.

Mevrouw De Neef (PvZ) vindt eveneens dat de handelwijze van het IPO geen schoonheidsprijs verdient. Wat het alsnog in stand houden van het BTW-compensatie betekent is verschillend, voor gemeenten Terneuzen is het financieel nadelig, heeft zij begrepen.

De heer Van Burg (SGP) heeft eveneens moeite met de wijze waarop Provinciale Staten zijn geconsulteerd., en zou graag zien dat het college dit overbrengt aan het IPO.

De heer Van Beveren (GS) begrijpt de terechte kritiek van de commissie, en zal dir nogmaals overbrengen. Ook andere provincies hebben flink kritiek geleverd, zowel op proces als op inhoud. Hij licht een en ander toe over het proces. Het is moeilijk aan te geven of de maximering van het BTW-compensatiefonds negatieve gevolgen heeft. Zodra daar meer inzicht in is, zal hij de staten hierover informeren. Spreker heeft begrepen dat gemeenten die in samenwerkingsverbanden deelnemen juist zwaar getroffen zouden worden door het afschaffen van het compensatiefonds. Hij zal daarover eens informeren bij gemeente Terneuzen.

De voorzitter concludeert dat de brief voldoende is behandeld.

10. Brief van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van 14 december 2012 over financieel toezicht: vorm en bevindingen

De heer Hijgenaar (D66) vraagt naar de zaken die op dit moment als 'voldoende' worden beoordeeld, maar niet onder de norm 'goed' vallen. Worden daarvoor maatregelen genomen, en wat gaan PS merken van de in de brief genoemde aan te pakken zaken?

De heer Hessing (NZ) merkt op dat zijn fractie vaker heeft gevraagd naar de risicoparagraaf, waar het ministerie een uitgebreide rapportage over wenst.

De heer Van Burg (SGP) vraagt of het college de aanbevelingen gaat opvolgen, en ziet dat graag tegemoet. De heer Bierens (VVD) en mevrouw De Milliano (CDA) sluiten daarbij aan.

De heer Van den Dool (PVV) vraagt naar de positie van de provincie en gelieerde partijen t.a.v. risicovolle derivaten.

De heer Van Beveren (GS) geeft aan dat GS de aanbevelingen zeker overneemt, voor zover ze daarover gaan. De organisatie is daar al mee bezig, bijvoorbeeld over grondposities. Het toezicht op gemeenten zal dan ook scherper worden. De risicoparagraaf moet uitgebreider, de kritiek van BZK richt zich met name dat de risico's niet beschreven zijn. Ze zijn wel degelijk in beeld. Het derivaat die de provincie heeft om een teveel aan rentebetaling te voorkomen i.v.m. het aantrekken van extern langdurig geld. De provincie heeft alleen minder geld hoeven lenen, dan van tevoren werd verwacht.

Daarmee wordt een deel van het derivaat niet benut, en dat levert volgens de accountant een risico op. De financiële gevolgen zijn wel nauwgezet verwerkt in de meerjarenramingen. Bij de jaarrekening komt hij erop terug, want er moet mogelijk een voorziening voor worden gevormd van zeer korte duur. De boekhoudregels voor de provincies hebben hier namelijk geen pasklare oplossing voor. De voorzitter concludeert dat de brief hiermee voldoende is behandeld.

11. Brief GS van 20 november 2012 met beleidsdocument Koers 2013

De heer Van den Dool (PVV) vraagt met hoeveel het goede aanbestedingsresultaat de kosten verlaagt. Is er al nagedacht over de vennootschapsbelastingplicht van de NV, waarmee 20% van de winst gemoeid is?

Mevrouw Van Unen (SP) vraagt of er zaken niet zijn meegenomen in het nieuwe onderhoudscontract, of is er tien jaar lang teveel betaald?

Wat zijn de gevolgen van de nieuwe Tunnelwet, die per 1 juli a.s. in werking treedt, vraagt de heer Erbisim (PvdA).

De heer Bierens (VVD) merkt op dat GS constateren dat de aanbesteding gunstig is uitgekapt, wat ook gunstige gevolgen voor het dividend heeft. Wat voor mogelijkheden zijn er dan om de tunnel eerder tolvrij te maken? Is het college zich daarop aan het voorbereiden?

De heer Hessing (NZ) is niet tevreden met de via de mail verstrekte antwoorden, met name waar het de inhuur van uitzendkrachten betreft. Die moeten naar zijn mening in vaste dienst worden genomen, zeker om dat er maar een bedrag van € 100.000 mee gemoeid is. Verder vindt hij dat het aanbestedingsresultaat ingezet moet worden voor tariefdaling. Desgevraagd vindt hij dat een betere optie dan een kortere tolperiode.

Mevrouw De Milliano (CDA) sluit aan bij de vraag van de heer Bierens (VVD). Iedereen wil zo snel mogelijk van de tol af, maar het moet wel reëel zijn.

De heer Van Beveren (GS) geeft aan dat de nieuwe Tunnelwet geen gevolgen heeft voor de Zeeuwse tunnels. Bij het bekend worden van het gunstige aanbestedingsresultaat heeft hij dit direct aan Provinciale Staten laten weten. Er is inmiddels een voorstel in voorbereiding om de tarieven aan te passen, en daarvoor wordt eerder gesproken dan 2015, het moment voor de eerste geplande tariefdiscussie. Doel is de tarieven zo laag mogelijk te maken. GS willen extra inzet van de lobbyist bij Europe vanwege het dreigende Belgische wegvignet. Het eerste plan is door de Europese Commissie afgewezen.

De heer Schoenmakers (NV WST) beantwoordt een aantal technisch-inhoudelijke vragen. Zo geeft hij aan dat uit het onderhoudscontract alles is gehouden rond energie en de tolninning. Al met al levert dat € 15 mln. op na maart 2013. Het vorige contract bevatte onderdelen die voor risico van de aannemer waren; nu moet de NV Westerscheldetunnel zelf meer de toestand monitoren rond bijvoorbeeld corrosie. De Sluiskiltunnel voldoet volledig aan de nieuwe standaard voor de tunnelveiligheid. De regels gelden niet voor de Westerscheldetunnel. Voor wat betreft de vennootschapsbelasting geldt dat nogal wat overheidsbedrijven marktpartij zijn geworden, en dat kan tot concurrentievervalsing leiden. Concurrentie speelt bij de Westerschelde-tunnel geen rol. Samen met de provincie zal de NV zich laten horen bij het rijk, mocht de tunnel vennootschapsbelastingplichtig worden. De toon waarop de heer Hessing (NZ) zich uit over het in dienst nemen van uitzendkrachten vindt spreker erg fors. De NV streeft naar minder inzet van tolgaarders door automatische tolninning, en degenen die via een uitzendbureau in dienst zijn komen meestal uit een werkloosheidssituatie. Na 3 à 3½ jaar wordt het contract volgens de regels beëindigd.

Tweede termijn

De heer Bierens (VVD) wacht een nader voorstel over de toltarieven af. Verder ziet hij voldoende aanleiding voor de heer Hessing (NZ) om zijn harde woorden in te trekken.

De heer Hessing (NZ) vindt de toelichting van de heer Schoenmakers acceptabel. Komen de uitzendkrachten bij vacatures als eerste in aanmerking om in te stromen?

Mevrouw De Neef (PvZ) vraagt of haar aanname dat de NV Westerscheldetunnel het nu hogere risicoprofiel aankan juist is. Verder is haar fractie blij met lagere tarieven en/of een mogelijk kortere tolperiode, en zou dat graag uitgebreid toegelicht zien.

De heer Van Beveren (GS) ziet mogelijkheden voor dat laatste.

De heer Schoenmakers (NV WST) meldt dat in de afgelopen tien jaar nog geen uitstroom van tolgaarders is geweest. Na afloop van de maximale uitzendperiode wordt de gelegenheid gegeven aan een ander om onder de zelfde condities aan het werk te gaan. Het monitoren van de risico's uit het risicoprofiel doet de Westerscheldetunnel zelf, zoals bijvoorbeeld het onderzoeken van de toestand van de hittewerende bekleding. Daarmee worden de risico's zo laag mogelijk gehouden.

De voorzitter concludeert dat de brief voldoende is behandeld.

12. Conceptverslag vergadering 11 januari 2013 met Advies aan Presidium

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

13. Toezeggingenlijst

Brief GS van 22 januari 2013 met aanbevelingen accountant (afhandeling toezegging)

De commissietoezeggingen nr's. 74, 87 en 88 worden afgevoerd, net als PS-toezeggingen nr's. 61 en 62 en motie nr. 32. De rest blijft staan.

14. Volgende vergadering: vrijdag 5 april 2013, om 9.30 uur

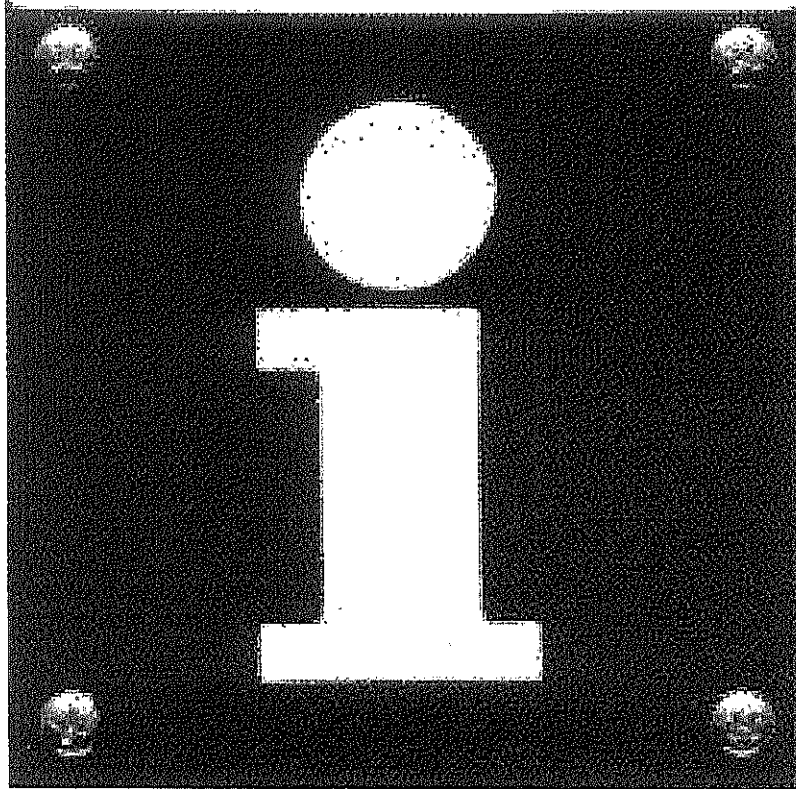
Er worden geen ter kennisneming geagendeerde brieven ter behandeling teruggevraagd.

Op verzoek van mevrouw De Neef (PvZ) zegt de heer Van Beveren (GS) toe een organisatieschema van de nieuwe organisatie te verstrekken.

15. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 12.35 uur.

RUD Zeeland i.o.



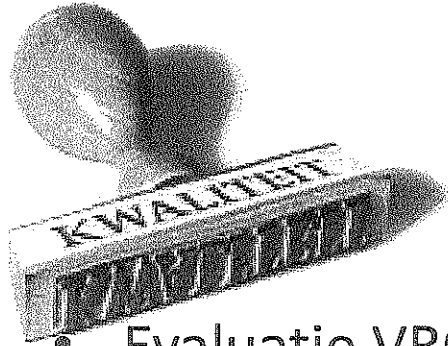
BESTUURLIJKE INFORMATIEBIJEENKOMST

Vorming RUD Zeeland

Februari 2013

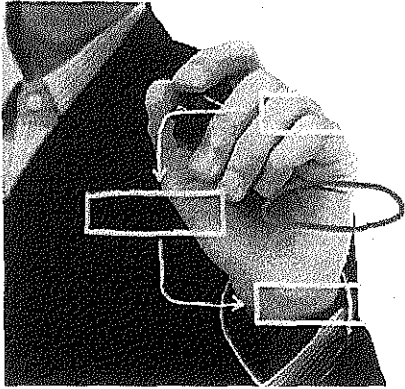
Inhoudsopgave

- Informeren over de landelijke ontwikkelingen RUD vorming
- Toelichten Zeeuws bestuurlijk proces
- Toelichten kernpunten bedrijfsplan en Gemeenschappelijke regeling
- Inzicht geven besluitvormingsproces en inrichtingsproces
- Beantwoorden van uw vragen



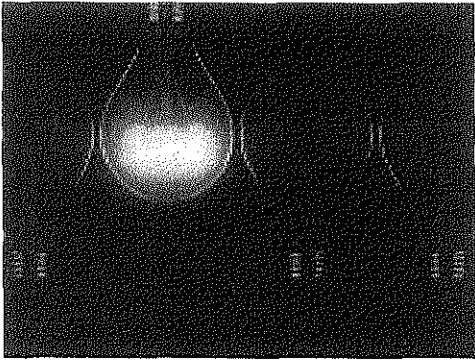
Aanleiding

- Evaluatie VROM regelgeving → fragmentatie, onsamenhangend, te lage kwaliteit en gebrek aan regie
- Advies commissie Mans → omgevingsregio's op schaal van veiligheidsregio's
- Package deal kabinet, IPO en VNG → vorming van robuuste uitvoeringsorganisaties vergunningverlening, handhaving en toezicht ten aanzien van complexe en bovenlokale bedrijven
- Rijk steeds strenger op daadwerkelijke vorming → per 1 januari 2013 min of meer afdwingbaar via stok achter de deur van AMvB



Werkwijze en totstandkoming

- Op 27 mei 2011 getekende bestuursovereenkomst → doel operationele RUD op 1 januari 2013;
- Vanaf september 2012 een andere aanpak:
 - Een externe procesbegeleider om expertise in te brengen, voortgang te bereiken en tempo te maken om tijdig een bedrijfsplan en tekst van een gemeenschappelijke regeling op te leveren;
 - Frequentie; wekelijks overleg stuurgroep (SG van 5) om besluitvorming in periodiek plenair bestuurlijk overleg (PBO van alle 15) voor te bereiden;
 - Concreetheid; duidelijkheid over kosten (beperken van aannames), en
 - Transparantie; informatie is aan alle gremia consequent beschikbaar gesteld (PBO, OR en Kring van secretarissen).



Kernpunten bedrijfsplan

- RUD wordt een zelfstandige organisatie (GR)
- Alle betrokken partijen nemen minimaal het landelijk vastgestelde basistakenpakket af op het gebied van vergunningverlening, handhaving en toezicht
- Sommige deelnemers brengen een breder takenpakket in, sommige brengen plustaken in
- Bij aanvang is er een gedifferentieerd kwaliteitsniveau; in de samenwerking wordt toegewerkt naar één minimaal kwaliteitsniveau per 2016
- Directeur RUD wordt ambtelijk eindverantwoordelijk voor RUD op basis van mandaat → opdrachtgever zijn de besturen van de verschillende deelnemers
- RUD werkt volgens de principes van Het Nieuwe Werken
- Huisvesting centraal in Terneuzen/ decentraal bij deelnemers

RUD Zeeland i.o.

Bestuurlijke kernpunten GR

- Alle deelnemers zijn vertegenwoordigd in AB, vertegenwoordigen het opdrachtgevend belang
- Stemverhouding : provincie 7 stemmen, alle andere deelnemers 1 stem
 - Gezocht naar evenwicht in belang, betaling, zeggenschap (provincie levert 60% van formatie en budget)
 - Enkele zwaarwegende besluiten bij unanimititeit
 - Enkele belangrijke besluiten bij gekwalificeerde meerderheid
 - Evaluatie afspraak in 2014 op werking
- DB van 5 leden, vervult de eigenaarsrol van de RUD
 - Elke regio 1, waterschap 1, provincie 1
 - Geen gewogen stemming
- Voorzitter: vrije kwestie voor AB



Locatiekeuze en PIOFAC



- Uitgangspunten:
 - Programma's van eisen door stuurgroep vastgesteld
 - Koppeling tussen PvE huisvesting en PIOFAC
 - Alle deelnemers mochten aanbod doen
- Beoordeling:
 - Huisvesting: Beschikbaarheid pand op 1 september 2013, voldoende werkruimte, ondersteunende faciliteiten (ook voor HNW), bereikbaarheid en bereikbaarheid en prijs (meest economisch)
 - PIOFAC: Meest economische aanbidding
 - Verdieping PIOFACH Middelburg en Terneuzen als concurrerende aanbiedingen: ICT (Terneuzen +), Overname personeel (Terneuzen +), prijs- kwaliteitsgarantie (Terneuzen +) en bedrijfsvoering (Middelburg +).

Kernpunten Financieel

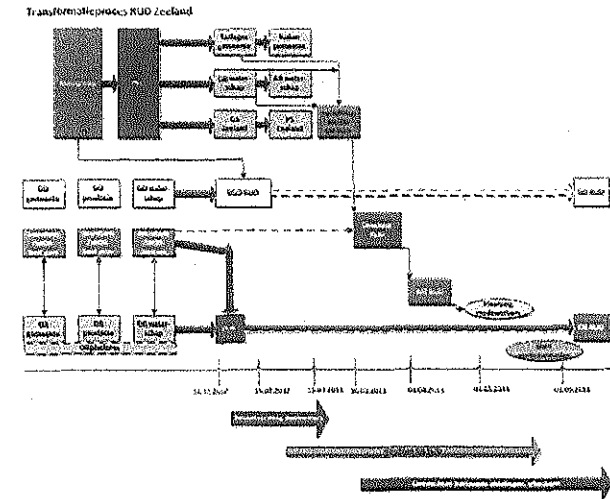
- Totale structurele begroting 2013-2014-2015 € 9,9 miljoen (prijspeil 2012)
- Bijdrage deelnemer tot 2016 o.b.v. gemiddelde werkelijke kosten van de ingebracht huidige formatie
- Lage overheadkosten door scherpe aanbidding Terneuzen, keuze voor een kleine eigen staf RUD
- Vergoeding provincie van €20.000 per fte (eenmalig) ter compensatie desintegratiekosten (naast vergoeding Rijk)
- Maximale bijdrage provincie aan sociaal plan en opstartkosten RUD van € 331.000.

	Bijdrage deelnemer o.b.v. de kosten formatie
	Eindvoorstel
Middelburg	€ 127.000
Schouwen-Duiveland	€ 212.000
Veere	€ 49.000
Vlissingen	€ 106.000
Hulst	€ 272.000
Sluis	€ 234.000
Terneuzen	€ 648.000
Borsele	€ 494.000
Goes	€ 486.000
Kapelle	€ 84.000
Noord-Beveland	€ 214.000
Reimerswaal	€ 292.000
Tholen	€ 373.000
Provincie	€ 6.097.000
Waterschap Scheldestromen	€ 173.000
TOTAAL	€ 9.861.000,0

RUD Zeeland i.o.

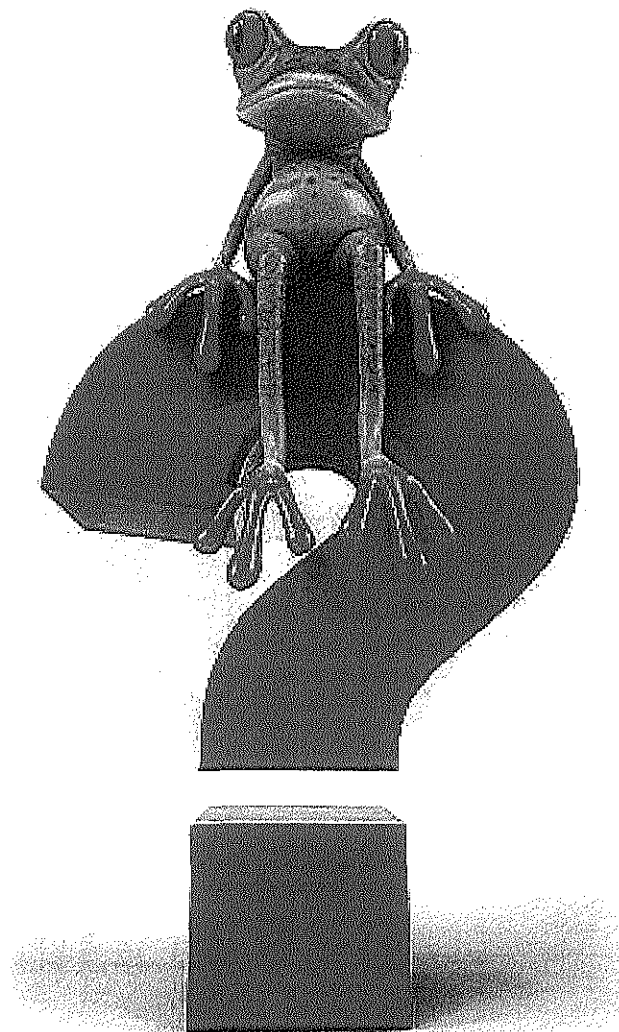
Vervolgproces (1)

- Informatiebijeenkomsten
 - Medewerkers eind januari 2013
 - Raadsleden februari/maart 2013
- Besluitvorming deelnemers
 - Voorgenomen besluit B&W/GS/DB (eind januari- begin februari 2013)
 - Voorgenomen besluit voor advies naar 15 OR-en
 - Definitief besluit B&W/GS/DB (uiterlijk eind maart 2013)
 - Besluitvorming Raad/PS/AV (maart/april/mei 2013)
 - Constituerende vergadering RUD (begin juni 2013)



Vervolgproces (2)

- Voorbereidende werkzaamheden lopen inmiddels (januari-december 2013):
 - Voorbereiding start RUD: uitwerking verschillende thema's
 - Werving, selectie en aanstelling directeur
 - Ontvlechting taken/ opbouw nieuwe organisatie
 - Plaatsing medewerkers
- Streefdatum voor de start RUD: 1 september 2013



**VROEGER
DACHT IK
DAT
MIJN BEPERKINGEN
MIJN GRENZEN
WAREN**

Loesje

POSTBUS 1045
6601 BA ARNHEM

dreamstime.com

RUD Zeeland i.o.

ADVIES

statencommissie



Advies van de vergadering van de **Commissie Bestuur, Financiën en Welzijn** van 22 februari 2013 aan het Presidium ter voorbereiding van de statenvergadering van 15 maart 2013

In deze commissievergadering is het navolgende statenvoorstel behandeld:

1. *Bijgesteld initiatiefvoorstel D66, PVV, PvdZ en PvdA met referendumverordening* SGR-36A
De commissie is van mening dat het voorstel voldoende is onderbouwd voor behandeling door Provinciale Staten. Het voorstel is geen hamerstuk.

MIDDELBURG, 25 februari 2013

De commissie voornoemd,

mw. M.E. Trimpe, commissiegriffier