

VERSLAG

statencommissie



Vastgesteld verslag van de openbare vergadering **Commissie Economie en Mobiliteit** van 3 juni 2013 van 13:30 tot 16.50 uur te Middelburg.

Voorzitter:	R. Ruissen
Aanwezig zijn de leden:	T. Aalfs, F. Babijn, A.A. Bouwens, P.B. Colijn, A.I.G. Dorst, A. van Haperen, L. Harpe, F. de Kaart, A.J. van der Maas, W.P.H. Markusse, J.M. Meulenberg-op 't Hof, J.R. Oudeman, C.M. de Paepe, R. van Tilborg
Tevens zijn aanwezig:	De gedeputeerden C. van Beveren, G. van Heukelom, B. de Reu, A.M. Lobik (verslag)
Afwezig zijn de leden:	C. Bruring, H.J. van Geesbergen, P.A. Hamelink, R. Muste, C.J. van Overbeeke

1. Opening en mededelingen

2. **Vaststellen agenda:** ongewijzigd vastgesteld
3. **Gelegenheid om in te spreken:** geen insprekers.

4. Informatie-uitwisseling: mededelingen van gedeputeerden:

Gedeputeerde De Reu zal binnenkort rapporteren over de stand van zaken Thermphos.

Vragen van commissieleden over het nieuws van de dag:

De heer Van Tilborg (SP) heeft in de PZC gelezen over een onderzoek naar de aanrijtijden van de politie, waar Zeeland weer de slechtste provincie was. Hij vraagt een reactie van GS.

Gedeputeerde Van Heukelom heeft binnenkort overleg met de Veiligheidsregio, en zal dit onderwerp dan aan de orde stellen.

Andere vragen van commissieleden over onderwerpen die niet op de agenda staan: geen.

5. Statenvoorstel Energie en Klimaat 2013-2015, BLD-096

De heer Van Haperen (PvdA) vraagt welke acties voor "klimaat" nu zijn afgefallen. Hoe verloopt de overgang van thema's naar projecten, en hoe is dat selectieproces gegaan? Welke criteria en afwegingen liggen ten grondslag aan bijvoorbeeld de keuze voor de Marinierskazerne als project? In de nota is sprake van een Onafhankelijk Energieloket en in het SER-advies van een expertiseloket voor woningbezitters. Is dit hetzelfde loket en wat is het budget? De provincie overweegt grond te gebruiken voor energieproductie; graag meer informatie. Er is sprake van hergebruik van organisch afval: is de provincie ervan op de hoogte dat natuurbeheerders veel kosten maken voor afvoer van dit afval?

De heer Harpe (GL) vindt de nota nogal laat. De beschreven projecten liggen bovendien ver in de toekomst. Het is oude wijn in nieuwe zakken, er zitten geen nieuwe ideeën in. Spreker had verwacht dat gedeputeerde De Reu een aantekening zou maken in de nota t.a.v. kernenergie. Hij wil niet inzetten op kernenergie. Een goed idee zou bijv. zijn om zonnepanelen te zetten op scholen en platte daken.

De heer Oudeman (CDA) vindt dat Zeeland realistisch moet zijn, terwijl er in het buitenland enorme investeringen o.g.v. energie worden gedaan. Hij zegt dat het CDA instemt met de inzet van GS, als belangenbehartiger bijvoorbeeld voor de ombouw van de kolencentrale, en o.g.v. energie uit water.

Mevrouw De Paepe (VVD) realiseert zich dat er veel invloeden van buitenaf zijn op dit onderwerp. Ze informeert naar de invloed van een getijdecentrale op de stroming en de zandhonger. Hoe is de stand van zaken m.b.t. ombouw van de kolencentrale?

De heer Van Tilborg (SP) is niet positief over energie uit schaliegas.

De heer Babijn (PvZ) vraagt of dit niet eerst onderzocht moet worden?

De heer Van Tilborg (SP) beaamt dit, maar er is al veel onderzoek gedaan in het buitenland. Wat zal de impact zijn van een Europese heffing op zonnepanelen? Hij vindt het jammer dat er alle medewerking wordt gegeven aan kernenergie, terwijl het niet duurzaam is door het afvalprobleem.

De heer Colijn (CU) vindt dat Zeeland beter verdient. De criteria voor een business case zouden in een vast format gestopt moeten worden. Wat zijn de criteria, óók om er weer mee te stoppen? Hij mist het smart grid verhaal met warmte-koude koppeling voor particulieren. Hierdoor zou op termijn een kleinere energiecentrale kunnen volstaan. De nota moet hiermee aangevuld worden. De daling van de aardgas-prijs door het schaliegas heeft gevolgen voor alle centrales, maar dit staat niet in de nota. Hij vraagt hoe

lang er wordt doorgegaan met een project als de warmtecontainers.

De heer Babijn (PvZ) vindt de nota te vroeg, omdat eerst de aandeelhoudersstrategie van Delta afgewacht moet worden. De tekst over windenergie klopt niet: windmolens draaien op subsidie. Het is ook niet zo dat de bouw van windturbines kansen voor Zeeland biedt, want ze komen uit China. De lat wordt nu op 16% duurzame energie gelegd, ondanks de crisis. Het milieu schiet ook niets op met de handel in emissierechten. Ook in biomassa moet veel geld worden gestoken. Kernenergie is nog wel een kans. De heer Aalfs (D66) meent dat energiebesparing te weinig aandacht krijgt, evenals decentrale opwekking van energie door particulieren. Werken gemeentes mee aan windenergie? Windturbines alleen in grote clusters bij kunstwerken. Voor solitaire windmolens en kleine clusters in de toekomst geen vergunning meer verlenen. Bio-restmassa uit de regio is veel beter dan bulk van elders. Hij wil 100% duurzaamheid (i.p.v. CO2-neutraal). In deze nota staat 11 keer "Land in Zee".

De heer Dorst (SGP) vindt energiebesparing het beste, en dit krijgt te weinig aandacht. De vermelde gelden zullen zoveel mogelijk als co-financiering worden ingezet, maar hoeveel is dan het totale budget? Op pagina 13 staat dat de provinciale rol is faciliteren, stimuleren en wegnemen van belemmeringen in regelgeving: hoe zit dat m.b.t. dit onderwerp? Wat is de logistieke belasting voor het milieu na ombouw van de centrale? Een paar keer wordt vermeld dat Delta dingen "moet"; en hij vindt dat de provincie ten onrechte de neiging heeft om op de stoel van Delta te gaan zitten.

De heer Harpe (GL) vraagt of dit ook de mogelijkheid van een tweede kerncentrale betreft.

De heer Dorst (SGP) vindt dat tijds-volgorde anders. Hier heeft de provincie een wens en wil Delta dicteren. M.b.t. energie lopen we altijd tegen fiscale aspecten en subsidies aan. Een groene economie kan blijkbaar niet op eigen benen staan. Het moet bedrijfseconomisch beter worden. Hij vraagt zich af waarom WarmCO2 niet in de nota vermeld staat.

Gedeputeerde De Reu zegt dat de keuzes in het beleidsplan voorkomen uit de Kadernota waarin de focus is aangebracht. De Marinierskazerne is een voorbeeld om duurzaam bouwen te laten zien. We gaan het niet betalen, maar kunnen wel belemmeringen wegnemen.

De heer Van Haperen (PvdA) zegt dat dit het streven is van het Ministerie van Defensie! Wat is de toegevoegde waarde van de bijdrage van de provincie?

Gedeputeerde De Reu antwoordt dat dat de lokale omstandigheden zijn. Biomassa betreft GFT-afval uit de regio, maar dat is niet genoeg. De provincie kiest daarom voor een energiemix, 16% hernieuwbaar.

De heer Babijn (PvZ) zegt dat voor ombouw van de kolencentrale toch 1 miljard subsidie nodig is?

Gedeputeerde De Reu antwoordt dat de rijksoverheid subsidie geeft omdat het bedrijfsleven zelf de onrendabele top niet kan financieren. De rol van de provincie is bescheiden. De grootte van de multiplier/effect van co-financiering is niet bekend.

De heer Colijn (CU) vraagt wat de te verwachten levensduur is van een omgebouwde centrale? Dit moet meer en beter onderbouwd worden.

Gedeputeerde De Reu zegt dat de provincie een aantal projecten heeft gekozen die op korte termijn kunnen worden uitgevoerd. Biomassa is prima, mits verantwoord gekweekt. Het persoonlijke standpunt van de gedeputeerde t.a.v. kernenergie zetten we niet steeds in een nota. Energie uit water wordt nu onderzocht. Of de ombouw van de kolencentrale doorgaat weten we nog niet. In Nederland zit al een heffing op zonnepanelen. T.a.v. de smart grids benadrukt hij dat de kaders al zijn vastgesteld, in de Kadernota. Voor verbetering van particuliere woningen bestaat al een stimuleringsregeling, ad 3,5 miljoen per jaar. Ook WarmCO2 draait al, en staat dus niet meer in deze nota.

De heer Colijn (CU) vindt toch te weinig terug over het klimaat en over de warmte/koude koppeling, terwijl dat toch veel invloed heeft op het resultaat. Ook wil hij weten wanneer men doorgaat met een business case en wanneer niet.

Gedeputeerde De Reu zegt dat dat niet op voorhand gebeurt. Klimaat zit er klein in, op pagina 9 staat dat we veel niet meer doen. We zetten in op hernieuwbare energie. De PvZ en hun achterban is tegen windenergie, maar er zijn ook veel mensen voor. Gemeenten hebben soms ook moeite met windenergie. Inderdaad levert energiebesparing het meeste op. Wij leggen Delta niets op, maar er wordt geciteerd uit hún strategische nota (daardoor lijkt het zo). M.b.t. zonnepanelen wijst hij op de regeling Zon voor Asbest.

De heer Jansen (dir. E&D) zegt dat er met Delta en de Zeeuwse Bibliotheek een Energieloket is opgezet. Er is ook een website, www.energiezeeland.nl. Dit wordt nog verder uitgebouwd. Voor expertise o.g.v. energie zijn er al landelijke websites.

In tweede termijn:

De heer Harpe (GL) zegt n.a.v. het jaarprogramma 2013 dat we wel veel willen, maar we redden het niet qua tijd. Dat wordt 2014 of 2015.

De heer Babijn (PvZ) wijst erop dat de CO2 emissie van Delta laag is door de kerncentrale. Hoeveel minder uitstoot is er door het verdwijnen van Zalco en Thermphos? Waarom gaan we nu grootschalig investeren in wind? Kunnen we niet beter direct overschakelen op zonne-energie?

De heer Aalfs (D66) mist nog de decentrale opwekking door particulieren en bedrijven in de nota.

De heer Van Tilborg (SP) zegt dat ondernemers de regeling niet kennen voor goedkoop lenen voor woningverbetering. Het komt ook door de machtige lobby van de oliehandel dat groene economie niet op eigen benen kan staan.

De heer Colijn (CU) wil nog informatie over de warmtecontainers, en het negatieve advies van de SER hierover. Hoe worden we geïnformeerd over de voortgang? In 2013 is een ton gereserveerd voor energieneutraal bouwen, voor het ziekenhuis en de kazerne. Wat gaat er voor dit geld gebeuren?

Gedeputeerde De Reu verwijst naar de planning op pagina 42. We hebben echt een energiemix nodig, we redden het niet met één soort energie. Wellicht worden projecten die in 2013 zijn gestart in 2014 verder uitgevoerd. Inderdaad ontbreekt decentrale opwekking door particulieren in de nota, we zullen serieus bekijken of we dit in 2013, en anders in 2014, nog kunnen meenemen in de projecten. De informatie naar het MKB kan inderdaad beter. In het SER-advies staat niet dat warmtecontainers worden afgeraden. We zullen u informeren over de voortgang van de business case, dat is al afgesproken.

De voorzitter stelt vast dat het voorstel voldoende is onderbouwd voor behandeling in PS.

6. **Statenvoorstel Actieplan Fiets, BLD-097**

Mevrouw Meulenbergh (CDA) stemt in met het voorstel. Ze merkt op dat de pilot fietssnelweg wat haar betreft geen prioriteit heeft aangezien dat haar niet rendabel lijkt voor Zeeland.

De heer De Kaart (PvdA) stemt ook in, en vraagt welke activiteiten nu blijven liggen.

Mevrouw De Paepe (VVD) stemt ook met het voorstel in.

De heer V.d. Maas (SGP) stemt in, en vraagt of het uitbouwen van de Afac met provinciaal geld moet.

De heer Bouwens (PVV) stemt ook in, en vraagt of de fietshelmen ook worden gedragen.

De heer Babijn (PvZ) wijst erop dat we nu een toppositie hebben. Hij wil een hoger ambitieniveau.

De heer Harpe (GL) vraagt of dit een provinciale kerntaak is. Er is sprake van "verminderde inzet" en van "een lager tempo", dat is toch iets anders? Sommige projecten horen bij de gemeenten thuis. Hij heeft liever vrij liggende fietspaden dan een fietssnelweg.

De heer Aalfs (D66) meent ook dat fietsen opruimen, leenfietsen en een binnenstedelijk fietsnetwerk gemeentelijke taken zijn. Hij vindt het prima om pleisterplaatsen te stimuleren. Initiatieven moeten botum op ontstaan.

Gedeputeerde Van Beveren is het eens met de lage prioriteit van een fietssnelweg. Acties die zijn blijven liggen zijn oplaadpunten voor e-bikes en verbindingen over water. Afac heeft een nauwe relatie met OV, en gebeurt daarom samen met de provincie. Het gebruik van fietshelmen wordt gemeten, maar dit project gaat naar de gemeenten. Het college verschilt met de PvZ over het ambitieniveau. "In een lager tempo" betekent dat we nog enkele prioriteiten uitvoeren, en reeds gestarte projecten afmaken. Het binnenstedelijk fietsnetwerk wordt vaak samen met gemeenten gedaan. Fietspleisterplaatsen worden vaak in de opstartfase gesubsidieerd. Activiteiten worden altijd afgestemd met de Fietsersbond.

In tweede termijn:

De heer Aalfs (D66) dringt erop aan dat we in de toekomst geen gemeentelijke taken meer uitvoeren.

De heer Babijn (PvZ) ziet tegenstrijdigheden. Er wordt gezegd dat we het ambitieniveau niet kunnen handhaven, en in het dictum staat dat het actieplan in een lager tempo wordt uitgevoerd. Stel dat we over een paar jaar het ambitieniveau willen opschalen, is dat dan niet duurder dan het nu zo houden?

Gedeputeerde Van Beveren meent dat Afacs in de toekomst naar de gemeenten kunnen. In de toekomst komt fietsbeleid in het PVVP met de normale beleidscyclus.

De voorzitter stelt vast dat het voorstel naar PS kan (na navraag: niét als hamerstuk).

7. **Statenvoorstel Beleidsplan Openbaar Vervoer Zeeland 2015-2025, BLD-098**

Mevrouw De Paepe (VVD) vraagt of het effect heeft op het kern- en flexnet als de 1,1 miljoen niet beschikbaar gesteld wordt? Kunnen wij ook het maximum tarief vaststellen? Er blijkt onrust te bestaan bij de OV-ambassadeurs, en zij vraagt waar dit op is gebaseerd.

Mevrouw Meulenbergh (CDA) heeft wel wat vragen bij het flexnet, maar ze geeft het voorstel het voordeel van de twijfel. Dorpen met minder dan 5000 inwoners worden niet rechtstreeks bereikt. Ze vraagt hoe strak dat wordt gehanteerd, want dat zijn er wel veel in Zeeland.

De heer V.d. Maas (SGP) meent dat de kaders goed worden ingevuld, met een optimaal OV-net. Er wordt van uit gegaan dat 2/3 van de huidige gebruikers gebruik zal maken van het flexnet, maar dat lijkt

nog onzeker. De ontwikkelfunctie ligt bij de vervoerder omdat die de klant kent, maar wat is dan de rol van de provincie? Kunnen we bij de evaluatie van de concessie ook echt bijsturen?

De heer De Kaart (PvdA) informeert naar de problemen met OV-ambassadeurs. Hij vraagt of er in de daluren gratis OV voor senioren mogelijk is. Er staat weinig in de nota over de overstap van auto naar OV, en over de parkeerterreinen bij het OV. Zijn er al resultaten bekend van de gemeentelijke gezamenlijke aanbesteding? Hij pleit voor een onafhankelijke klachteninstantie, aangezien die van de vervoerder moeilijk te vinden is. Ook vraagt hij naar scenario's voor een trajectkaart voor MBO-studenten. De heer Markusse (PVV) vindt het voorstel geslaagd. Tussentijdse evaluatie is wel goed.

De heer Colijn (CU) is blij met de vrije brandstofkeuze. Welke sturingsinstrumenten heeft de provincie? Het schijnt dat Zeeland goede grootverbruikerscontracten heeft, maar voor scholierenvervoer kan dat in de toekomst niet meer. Hoe toekomstbestendig is deze nota op dat punt? Is er rekening gehouden met een slechter prijsniveau voor grootcontracten in 2014?

De heer Babijn (PvZ) vraagt ook naar tussentijdse bijstelling in een concessie van 10 jaar. Hij pleit voor gratis OV voor ouderen. Het huidige serviceniveau van de fast ferry moet behouden blijven.

De heer Van Tilborg (SP) vraagt hoe je aan informatie komt als je geen smart-phone hebt. Hij vraagt ook om een regeling voor MBO-studenten. Aanbodgericht OV heeft risico's. Hoe gaat het grensoverschrijdend OV verlopen? In Tholen gaat het VMBO naar Halsteren: hoe gaat het OV? Er zit een perverse prikkel in om de opbrengstverantwoordelijkheid bij de vervoerder te leggen. Door 2 intercity's per uur zouden er meer reizigers komen? Maakt het iets uit dat er op de buurtbus een vrijwilliger rijdt? Wat betekent het Zeeuwse Halteplan voor het aantal haltes? Zou het geen goed idee zijn om een Provinciale Busmaatschappij op te richten?

De heer Aalfs (D66) vraagt wat de volgende zin betekent: "de provincie deelt naar rato mee aan de kosten van de Gemeentelijke Vervoerscentrale Zeeland"? Is dit geen open eind regeling?

De heer Harpe (GL) zegt dat de financiële dekking nog niet rond is, en daarom moet dit bij de Voorjaarsnota geregeld worden. Wat moet hij zich voorstellen bij een regiotrein die in opdracht van de provincie zou kunnen gaan rijden? Het voorstel voor de fast ferry is gepland voor medio 2014, wat hij te laat vindt. Het kan wellicht veel goedkoper.

Gedeputeerde Van Heukelom zegt dat de 1,1 miljoen inderdaad invloed heeft op kern- en flexnet. Regionaal kunnen we ook iets doen in het tarievenbeleid. Communicatie rond OV-ambassadeurs kost 1 FTE; dit gaat deels naar de vervoerder. Als het flexnet niet goed loopt hebben we een probleem. We gaan ervan uit dat 2/3 van de huidige gebruikers naar het flexnet gaat. De ontwikkelfunctie ligt bij de provincie, maar de kaders stelt PS vast. De provincie en OPOV zitten in het ontwikkelteam, waar eisen worden gesteld aan de concessie. Na 3 jaar wordt geëvalueerd en kan bijgestuurd worden.

De heer V.d. Maas (SGP) vraagt wat er gebeurt als de financiën afnemen.

Gedeputeerde Van Heukelom zegt dat er dan minder producten komen. Senioren zijn geen aparte groep. We moeten scherpe keuzes maken. De fiets en de bus zou je ook goed kunnen combineren. De contacten met de Gemeentelijke Vervoerscentrale zijn goed. Er bestaat al een onafhankelijk klachtenbureau, namelijk Rover. Ik zal nog eens nagaan of dat goed werkt. Er is herhaaldelijk gevraagd iets te doen voor MBO-studenten. Landelijk is voor 2016 een voordeelurenkaart gepland voor MBO scholieren van huis naar school. Er wordt gewerkt aan een Zeeuwse MBO-kaart, met de maximaal mogelijke korting. Misschien doet Brabant mee, maar Zuid-Holland doet moeilijker. Dit moet voor de concessie klaar zijn. Vervoer van Zeeuws-Vlaanderen naar België heeft ook de aandacht.

Er is minder vraag naar de fast ferry. Voor de lange termijn gaan we kijken naar goedkopere boten. We hebben gekozen voor gebruik van de smart-phone. Het aantal reizigers bij 2 intercity's per uur is nog niet gemeten. De buurtbus met een vrijwilliger is een goede oplossing, waarbij de veiligheid in het oog wordt gehouden. M.b.t. het Zeeuws Halteplan vindt nog overleg plaats. Een Provinciale Busmaatschappij is niet toegestaan. "Naar rato meedelen in de kosten van de Gemeentelijke Vervoerscentrale" wil zeggen "naar het aantal vervoersbewegingen". In de kadernota is scenario 2 gekozen, dus er moet dekking voor komen. Ik zal de vraag om dit in de Voorjaarsnota te regelen meenemen naar GS.

De heer Witteveen (dir. E&D) zegt dat er overleg plaatsvindt over de regiotrein. Er is binnenkort een nieuwe concessie voor de spoorwegen, deze komt in september in concept in de Tweede Kamer. We gaan uitzoeken wat een regiotrein zou kosten.

In tweede termijn:

De heer Van Tilborg (SP) vraagt hoeveel vervoersbedrijven er mee doen aan de concessie.

Gedeputeerde Van Heukelom zegt dat er maximaal 5 vervoersbedrijven over zijn.

De voorzitter stelt vast dat het voorstel voldoende is onderbouwd voor behandeling in PS.

8. GS-brief van 23 april 2013 m.b.t. definitieve beschikking bedrijfsduurverlenging Kerncentrale Borssele KCB (t.k.n. geagendeerd in mei)

De voorzitter zegt dat deze brief is teruggevraagd door de fracties van D66 en SP.

De heer Aalfs (D66) zegt dat door de aangenomen motie in PS kernenergie in een ander daglicht is komen te staan. Hij vraagt of bij het afgeven van de beschikking de 40% controle bekend was. Als het een 100% onderzoek was geweest, wat zou dat voor de geldigheid van de beschikking betekenen? Kan de levensduur van de centrale nog verlengd worden volgens het college?

De heer Van Tilborg (SP) zegt dat de centrale nu al een van de oudste is van Europa; wat is de rol van de provincie bij het toezicht? Waarom wordt de centrale nog als een van de veiligste beschouwd? Door het langer openhouden van de centrale blijft de stroomprijs laag, waardoor er subsidie nodig is voor duurzame energie. Dat is toch strijdig met het Beleidsplan Energie en Klimaat? Om de centrale tot 2033 open te houden zijn forse investeringen nodig, waarvoor toestemming van de aandeelhouders nodig is. Wanneer discussiëren we hierover in PS?

De heer Dorst (SGP) vraagt of de heer Van Tilborg meent dat er een causaal verband bestaat tussen de ouderdom van een gebouw en de veiligheid ervan?

De heer Van Tilborg (SP) denkt dat er wel in geïnvesteerd moet worden.

De heer Babijn (PvZ) heeft moeite met de opmerking van D66 over de aangenomen motie. De PvZ heeft dit ondersteund omdat veiligheid voorop staat, maar het staat los van voor/tegen kernenergie zijn. Wat heeft België eigenlijk gedaan aan de barstjes in de reactorvaten?

De heer Harpe (GL) ergert zich aan de routinematige antwoorden op gestelde vragen. Hij vindt het vreemd dat de Minister én vergunningverlener én toezichthouder én handhaver is.

De heer Colijn (CU) twijfelt niet inhoudelijk aan de onderzoeken. Kernenergie moet nog even als transitie-model, maar we moeten niet nodeloos kosten maken. Daarom is hij tegen extra onderzoek.

Gedeputeerde Van Beveren zegt dat de beschikking niet is afgegeven met wetenschap van de 40% controle, want dat was erna. Wat 100% controle betekend zou hebben is niet te zeggen. Een mening over verlengen van de levensduur ná 2033 is nog niet aan de orde. Het is beleid dat duurzame energie wordt gesubsidieerd. De discussie over langer openhouden wordt al langer met de aandeelhouders gevoerd. Er worden jaarlijks investeringen gedaan. Er is al eerder toegezegd dat Delta de staten hierover zal informeren. De vraag hoe de Belgen de haarscheurtjes in de reactorvaten hebben opgelost zal ik schriftelijk laten beantwoorden¹. Dat de Minister vergunning verleent én toezicht houdt én handhaaft kunnen wij niet veranderen.

De heer Colijn (CU) heeft gelezen dat deze taken gesplitst zouden worden?

9. Vergaderstukken OPOV van 23 april 2013 (t.k.n. geagendeerd in mei)

De voorzitter zegt dat de stukken zijn teruggevraagd door de fractie van NZ, maar deze is niet vertegenwoordigd in de vergadering. Geen van de andere commissieleden wenst het woord te voeren.

10. Afschrift van brief aan GS van de OR van Veolia d.d. 25 maart 2013 (t.k.n. geagendeerd in mei)

De heer De Kaart (PvdA) heeft deze brief teruggevraagd. Hij heeft de reactie van GS gelezen waarmee dit agendapunt is afgedaan.

11. Bijgewerkte toezeggingenlijst

De voorzitter stelt voor de volgende toezeggingen af te voeren, waarmee de commissie akkoord gaat:

Commissie nr. 58 en 60;

Motie nr. 19 en 34;

PS toezegging nr. 86, 107, 109, 110 en 111

12. Conceptverslag commissie Economie en Mobiliteit 13 mei 2013: met een wijziging van de bijdrage van mevrouw Meulenberg (CDA); overigens ongewijzigd vastgesteld

13. Volgende vergadering, maandag 2 september 2013

Er worden geen stukken t.k.n. ter behandeling teruggevraagd.

14. Sluiting om 16.50 uur.

¹ Zie toevoeging aan dit verslag vastgesteld verslag commissie Economie en Mobiliteit van 3 juni 2013

Bericht van de heer Ir. A.S. Louter, algemeen directeur N.V. EPZ n.a.v. gestelde vraag over de kerncentrale in Doel.

Voor informatie over de integriteit van het reactorvat van Doel en de heropstart van de kerncentrale zal ik u direct de bron geven van de meest actuele (en juiste) informatie, namelijk de Belgische toezichthouder FANC.

Ik citeer FANC:

In januari II. had het FANC 11 vereisten geformuleerd waaraan voldaan moest worden vóór de heropstart van de reactoren en 5 vereisten op langere termijn. De vereisten hadden betrekking op 5 domeinen:

- 1. In-service ultrasone inspectietechniek;*
- 2. Oorsprong en evolutie van de foutindicaties;*
- 3. Karakterisering van de materiaaleigenschappen;*
- 4. Structurele integriteit van de reactorvaten;*
- 5. Belastingstests.*

Het FANC bevestigt, samen met Bel V en AIB-Vinçotte, dat alle veiligheidsvragen, die aan de oorsprong lagen van de te vervullen vereisten voorafgaand aan de heropstart, beantwoord zijn.

Zoals u ziet, werd reparatie niet geëist. Onze collega's in Doel hebben aan de toezichthouder moeten bewijzen dat de Doel-3 mét de aangetroffen indicaties veilig opgestart kan worden. Alle relevante documentatie is te vinden op:

<http://www.fanc.fgov.be/nl/news/de-deskundigen-van-het-fanc-brengen-een-positief-advies-uit-inzake-de-heropstart-van-de-reactoren-van-doel-3-en-tihange-2/614.aspx>