

VERSLAG

statencommissie



Vastgesteld verslag van de openbare vergadering van de **Commissie Ruimte, Ecologie en Water** van 30 augustus 2013 van 09:00 tot 12.30 uur te Middelburg.

Voorzitter:	R.P.M. de Kort
Aanwezig zijn de leden:	T.H. Aalfs, E. Bak, J.J. van Burg, J. van Dijen, H.M.G. van den Dool, A.I.G. Dorst, B.J. Feijtel, T. van Gent, A.M.M. van Haperen, L. Harpe, G.C.J. Minderhoud, B.J.M. Pauwels, R. Ruissen, H.C.M. Thomaes en J. Verkerk
Tevens zijn aanwezig:	C. van Beveren (tot agendapunt 4) en C.M.M. Schönknecht-Vermeulen (GS), P. Goossen en J.C. Wedts de Swart (RM), M. Kuzee en P. Smits (WBN), E.M. Hermsen-von den Hoff (SGR) en A.C. van Wallenburg (commissiegriffier)
Afwezig zijn de leden:	J.C. Hessing

1. **Opening en mededelingen**

De heer Van Heukelom (GS) is verhinderd. De heer Van Beveren neemt waar.

De voorzitter meldt een ingekomen mail van 29 augustus 2013 van de heer Verhage, ZLTO. De drie bijlagen bevatten reacties van verontruste burgers op de reactieve aanwijzing van GS m.b.t. bestemmingsplan Terneuzen.

2. **Vaststellen agenda**

Aan agendapunt 3 wordt toegevoegd: ingekomen brief van de heer ir. F. Spaargaren van 27 augustus 2013 aan PS over stormvloedkering Oosterschelde.

Aan de ingekomen stukken t.k.n. wordt onder punt 2b toegevoegd: advies van PCO over het wetsvoorstel Omgevingswet en provinciale reactie op het wetsvoorstel.

Conclusie: de agenda wordt met deze wijzigingen vastgesteld.

3. **Informatie-uitwisseling d.w.z.**

Mededelingen van gedeputeerden: -

Vragen van commissieleden over het nieuws van de dag:

Andere vragen van commissieleden over onderwerpen die niet op de agenda staan:

De heer Minderhoud (PvZ) vraagt GS te reageren op een interview in PZC van 26 juli 2013 met de heer Denneman van Vogelbescherming Nederland. Het interview gaat over natuurmaatregelen en ontpoldering. Hoe verhouden die uitlatingen zich t.o.v. de PS-motie over ontpoldering?

Mevrouw Schönknecht (GS) heeft kennisgenomen van het artikel. Er is geen sprake van nieuwe informatie. Het college wacht de uitkomsten van de rechtsprocedure tussen de Staat en Vogelbescherming NL. af. Mogelijk treffen Provincie en Vogelbescherming elkaar ook in een procedure.

De heer Minderhoud (PvZ) attendeert op een kunstproject, in de vorm van betonnen bollen, in de Wilhelminapolder. De afmetingen zijn enorm. Hoe verhoudt de realisatie van dit project in de vrije open ruimte zich tot het Omgevingsplan?

Mevrouw Schönknecht (GS) zegt dat aan de vereisten is voldaan; de vergunning is afgegeven.

De heer Minderhoud (PvZ) noemt mogelijke complicaties bij de uitvoering van het Plan Waterdunen. Zo is bijv. de munitieruiming veel omvangrijker en gecompliceerder dan verwacht en wordt gekozen voor een andere fundering van de te bouwen huisjes. Er zijn ook berichten dat de initiatiefnemer opteert voor vertraging van planrealisatie tot acht jaar. Kent het college de problematiek en kan duidelijkheid worden gegeven over de evt. vertraging en mogelijke gevolgen?

De heer Van Beveren (GS) geeft aan dat bij de aanbesteding van werken in een zo'n groot project ook sprake kan zijn van tegenvallers. Er wordt in het plangebied meer munitie gevonden dan gedacht. Het munitieonderzoek wordt dus niet voor niets gedaan. In de geactualiseerde GREX Waterdunen zullen de financiële consequenties worden verwerkt. GS kennen de geluiden over een andere funderingswijze en uitstel niet. Molecaten heeft eerder aangegeven dat de realisatie van de verblijfsrecreatie gefaseerd zal gebeuren. Oplevering van andere planonderdelen is, volgens huidige planning, eind 2015 voorzien.

De heer Feijtel (CDA) wil weten welke procedure wordt gevolgd voor reparatie van onbedoelde neven-effecten van het Omgevingsplan op de ontwikkelmogelijkheden van m.n. biologische veehouderij.

Mevrouw Schönknecht (GS) geeft aan dat aanpassing wordt opgenomen in Omgevingsbalans in 2015. Tot die tijd kunnen GS gebruik maken van afwijkingsbevoegdheden. GS kunnen t.a.v. huidige aanvra-

gen de eventuele afwijkingmogelijkheden in overleg met gemeenten bezien.

De voorzitter memoreert dat van diverse zijde vragen zijn gesteld over de ontgrondingskuilen Oosterscheldekering, o.a. art. 44 vragen door D66. De heer Aafls (D66) vraagt of GS vooruitlopend op de beantwoording daarvan, nadere informatie kan geven? Welke zijn de provinciale bevoegdheden?

Mevrouw Schönknecht (GS) zal de gestelde vragen schriftelijk beantwoorden. Ze begrijpt de ongerustheid. Er is nu geen acuut gevaar. Rijkswaterstaat heeft de monitoring verscherpt. Ontgrondingskuilen zijn en worden bijgestort. Het rijk, RWS is bevoegd gezag. De provincie zal met alle betrokken partijen het gesprek aangaan om te zorgen dat het veilig blijft.

De heer Muste (NZ) refereert aan de brief van de heer Spaargaren. Er zouden gaten zijn van 50 meter diep. Is er inmiddels bijgestort en waarom is zolang gewacht? De situatie is onaanvaardbaar.

Mevrouw Verkerk (CU) vraagt of er sprake is geweest van een acuut veiligheidsprobleem. Het baart haar zorgen dat bij commissiediscussies over waterveiligheid, deze problemen nooit naar voren zijn gekomen. Hoe kan dat? Hoe zijn de contacten tussen provincie en RWS?

De heer Harpe (GL) vindt dat de discussie pas gevoerd moet worden nadat alle informatie beschikbaar is. De heer Van Haperen (PvdA) en anderen ondersteunen die opmerking. Kunnen GS ook aangeven op welke manier het waterschap bij de problematiek is betrokken; het waterschap is verantwoordelijk voor de kustveiligheid van Noord-Beveland. Hoe is het toezicht op de uitvoeringstaken georganiseerd? De heer Van Dijen (SP) vraagt zich n.a.v. de ingekomen brief ook af hoe het zit met het onderhoud en de veiligheid van andere objecten in Zeeland.

Mevrouw Schönknecht (GS) zal de vragen en zorgen neerleggen bij RWS, gemeente Noord-Beveland en het waterschap en daarna een schriftelijke reactie geven aan de heer Spaargaren en de commissie. Desgevraagd door de heer Muste zal zij ook partijen vragen waarom zolang is gewacht met bijstorten. De voorzitter concludeert dat de commissie de nadere informatie afwacht.

4. Gelegenheid om in te spreken

Er zijn geen insprekers.

5. Brief GS van 20 augustus 2013 met discussienota toegankelijkheid dijken (n.a.v. PS-motie van 21 juni 2013)

Mevrouw Smits (WBN) verzorgt een presentatie over toegankelijkheid buitendijkse onderhoudspaden. Puntsgewijs wordt stilgestaan bij de vragen uit de PS-motie van 21 juni 2013. Een conclusie is dat er openstellingsmogelijkheden zijn. Waar op de ene plaats een traject wordt opengesteld zal dat nopen tot compensatiemaatregelen op een andere plek. De presentatie is digitaal beschikbaar in o.a. SIS.

De heer Pauwels (CDA) pleit voor een zo ruim mogelijke openstelling van dijken en roept op situaties als destijds bij Ossensisse te voorkomen. Rijkswaterstaat stelt het beheerplan Deltawateren op. Hoe zwaar telt het advies van PS?

Mevrouw Thomaes (PVV) vraagt waarom de Braakman bij Dow niet toegankelijk is voor fietsers.

De heer Ruissen (VVD) zet vraagtekens bij de relatie zoals die in de nota wordt gelegd tussen de beweging van mensen en de instandhouding van vogelsoorten. Volgens de nota zijn negatieve effecten niet uitgesloten. Is die overweging sterk genoeg om daarop toegankelijkheid te baseren? Hij acht het effect onvoldoende wetenschappelijk bewezen. Zijn fractie bepleit maximale toegankelijkheid en deze maximaal te verwezenlijken.

De heer Van Haperen (PvdA) onderschrijft de systematiek van de nota. Hij stelt dat de Oosterschelde een gebied is van (inter-)nationale allure en oppert m.b.t. de Scheldes een zonerings aan te brengen. Ook vanuit recreatief oogpunt is het belangrijk om drukke en rustige dijkvakken te hebben. Maatschappelijke acceptatie is heel belangrijk. Hij maakt een vergelijking met de rustgebieden voor grof wild in Nationaal Park De Hoge Veluwe. Daar is zonerings maatschappelijk volledig geaccepteerd. Hij wil in de commissie de discussie over causaliteit niet voeren maar hij kan wetenschappelijk materiaal aanleveren waaruit blijkt dat die relatie er is. Hij vraagt of GS de nota " Daar bij de waterkant' nader willen uitwerken. De nota had tot doel recreatie en natuur verder bij elkaar te brengen en meer maatwerk te leveren. De heer Van Dijen (SP) vindt de term discussienota niet helemaal op zijn plaats. Hij merkt op dat natuur dynamisch is. In dat licht oppert hij blijvende monitoring van toegankelijkheid dijkvakken i.p.v. een zes jaarlijkse evaluatie. Hij wijst op de instandhoudingsdoelstellingen en synergie met de Kaderrichtlijn Water. Er is sprake van achterstand o.a. veroorzaakt door zandhonger in de Oosterschelde. Pak de zandhongerproblematiek aan; dat lost veel problemen op. Zijn fractie is voor openstelling van dijkvakken waar het kan, maar dicht waar het moet. Hij betwijfelt het foerageergebied bij Stavenisse.

Mevrouw Verkerk (CU) is blij met deze heldere nota. Draag de redentatie uit de nota goed uit naar ge-

bruikers/bewoners van de gebieden. Hoe zien GS dat communicatietraject? De recreatieve wensen, zoals doorgaande fietsroutes, moeten zo snel mogelijk opgepakt worden.

De heer Minderhoud (PvZ) erkent dat er stappen in de goede richting zijn gezet. Hij betwijfelt dat fietsers de vogels verstoren. De heer Van Haperen (PvdA) wijst erop dat door menselijke ingrepen, de Oosterschelde en daarmee ook de foerageergebieden voor vogels aanzienlijk zijn verkleind. Vogelpopulaties zijn daardoor gevoeliger voor verstoring.

De heer Minderhoud (PvZ) vervolgt dat m.b.t. de openstelling van werkwegen langs de Westerschelde, dat die vooral gebruikt worden door eigen bewoners. Er is geen toename van recreatie. Indien nodig kan gehandhaafd worden. De verstoring door wandelaar of fietser valt erg mee. Stel de wegen open, ook met het oog op verkeersveiligheid.

De heer Dorst (SGP) memoreert een werkbezoek aan het eiland Tiengemeten en een uitspraak van een natuurbeheerder daar. Er zit discrepantie tussen die uitspraak en de opvatting uit de nota dat de aanwezigheid van de mens een verstoring effect heeft op de vogelpopulatie in een gebied. Wat prevaleert: mens, natuur of veiligheid? Hij vraagt om nadere bestuurlijke status van de nota's 'Daar bij de waterkant' en de discussienota. Hij wil eenduidig Zeeuws beleid waarop een ieder kan anticiperen. Ook hij ziet in handhaving een belangrijk middel. Tijdens het broedseizoen kunnen voor dijktrajecten bijv. andere openstellingstijden gelden. Hij constateert dat oplossing van het zandhongerprobleem betekent dat overal buitendijks kan worden gefietst.

De heer Harpe (GL) vindt dit een heldere nota. De oorsprong ervan zit in de Natura2000-wetgeving. Die is destijds bedacht door Nederland. Optimaliseer de aanwijzing van rustgebieden, voor vogels door rekening te houden met de migratie; die loopt van noord naar zuid. Rond de discussie over toegankelijkheid af.

De heer Ruissen (VVD) wijst op het belang van maatschappelijke acceptatie van maatregelen.

De heer Harpe (GL) merkt op dat de essentie zit in de bestuurlijke vertaling van informatie.

De heer Aalfs (D66) onderschrijft de nota. Hij is blij met de verruiming van de toegankelijkheid van dijken voor fietsers. Het mag nog wel meer zijn. Wat is de invloed van fietsers op foeragerende vogels?

Mevrouw Schönknecht (GS) merkt op dat de nota rekening houdt met de uiterste belangen van mens en natuur. Zeeland moet voldoen aan de Natura2000-opgave. Basis van de discussienota zijn de kaarten uit het beheerplan Deltawateren. De provinciale reactie op het beheerplan weegt zwaar bij RWS, ook omdat de provincie de plantaakstelling moet uitvoeren. Ze schetst de verdere procedure en de gevolgen indien de provincie niet instemt met het plan. Het Braakmangebied is uit veiligheidsoogpunt niet toegankelijk. In de presentatie is verwezen naar een onderzoek uit 2008 over causaliteit. De openstelling van dijktrajecten is verbeterd. Soms zelfs in gebieden waar dat discutabel zou kunnen zijn is, in overleg met toeristisch-recreatieve sector, gekozen voor open houden van trajecten. Ze erkent het belang van communicatie. Het vastgestelde beheerplan zal duidelijkheid bieden ook t.a.v. handhavingmogelijkheden. In het communicatietraject zal ze ook de implementatie van de bevindingen van het waterschap t.a.v. de routing/koppeling van het fietsnetwerk betrekken. De discussienota is geen dichtgetimmerd plan maar bevat de feitenbasis; natuurdoelen moeten gehaald worden. Inperking aan de ene kant noodzaakt tot compensatie aan de andere kant. Die maatregelen kosten geld. De zandhongerproblematiek kan niet binnen de periode van het beheerplan worden opgelost. Tot die tijd geldt het beheerplan als vigerend beleid. Er zal gekeken worden naar maatregelen die rekeninghouden met het broedseizoen.

Tweede termijn

De heer Dorst (SGP) herhaalt zijn vraag over de bestuurlijke status van de discussienota.

Mevrouw Verkerk (CU) wijst op de PS-motie. Juist omdat er licht zit tussen de nota 'Daar bij de waterkant' en het Natura2000-beheerplan is die motie door de staten aangenomen.

Mevrouw Schönknecht (GS) stelt dat de discussienota onderdeel is van het beheerplan Deltawateren en bevat het uitgangspunt van GS-beleid. Zo zal het ook gecommuniceerd worden.

De voorzitter vraagt of de motie afdoende is afgehandeld en of met de conclusies t.a.v. extra openstelling wordt ingestemd.

De commissie vindt dat de nota voldoende feitenbasis verschaft en antwoord geeft op de vragen. De PS-motie is daarmee voldoende afgehandeld.

De heer Van Dijen (SP) vraagt GS het al dan niet afsluiten van dijkvakken te blijven monitoren en evalueren in het beheerplan. Met mevrouw Verkerk (CU) wijst hij op het belang van een goede communicatie. Mevrouw Thomaes (PVV) is voor een zo ruim mogelijke openstelling van dijktrajecten. Zienswijze.

De heren Dorst (SGP) en Minderhoud (PvZ) vinden dat de PS-motie voldoende is afgehandeld; de (volledige) discussienota onderschrijven ze niet.

De voorzitter concludeert dat de brief en de PS-motie voldoende zijn afgehandeld.

6. Brief GS van 20 augustus 2013 met conceptreactie op concept beheerplan Deltawateren

Hierbij betrekken: memo commissiegriffier over traject Natura2000-beheerplan Deltawateren.

De voorzitter licht toe dat PS en GS een eerste reactie kunnen geven op het conceptbeheerplan. Hij stelt voor om namens GS en PS één reactie uit te brengen. De commissie stemt hiermee in.

De heer Van Burg (SGP) is blij met de heldere conceptreactie. Hij wijst op de komst van de marinierskazerne en vraagt rekening te houden met het bijbehorende gebruik van de wateren. Zijn alle belanghebbende partijen/bestaande gebruikers als bijv. zandzuigers, benaderd voor een eerste reactie op het beheerplan? De 1200m norm voor de mosselteelt is niet realistisch.

De heer Minderhoud (PvZ) vindt de wetgeving te rigide. Hij onderschrijft het belang van een toegankelijkheidsregeling voor jachthavens als Cadzand-Bad en Vlissingen en de opmerkingen t.a.v. het ganzenakkoord. Hij vraagt extra aandacht voor de significante ontwikkelingen m.b.t. mosselzaadinvanginstallaties (mzi's). De nadruk in het conceptplan ligt voor hem iets teveel op de ecologische kant.

De heer Ruissen (VVD) vindt dat sprake is van een evenwichtig pakket en stemt in met de conceptreactie. De heer Aalfs (D66) vindt de passage over mossel- en oesterteelt in deze brief niet relevant.

Mevrouw Verkerk (CU) wil een pittiger reactie. Er is sprake van een streefbeeld; niet duidelijk is hoe dat bereikt wordt. Het conceptbeheerplan moet volledig zijn, met duidelijkheid over maatregelen, financiers en middelen. Pas daarna kan het procedurele traject verder gaan. Tot slot vraagt ze of de gebruikers van het beheergebied instemmen met de voorgelegde visie c.q. het maatregelenpakket.

De heer Van Haperen (PvdA) onderschrijft die opvatting. De financiële paragraaf moet harder. Het gaat om een rijkswater en rijksplan. Hoe zijn de verantwoordelijkheden geregeld tussen rijk en provincie en wat betekent dat voor de financiering van de maatregelen?

Mevrouw Schönknecht (GS) zal RWS in de reactie meegeven rekening te houden met de komst van de marinierskazerne. N.a.v. een eerder signaal wordt overlegd met de zand winnende onderneming. Gemeenten hebben initiatieven ontwikkeld, ondersteunt door de provincie, voor de toegankelijkheid van jachthavens. Verzoeken worden versneld opgepakt. M.b.t. de passage over de 1200m norm zegt ze dat aan bestaand gebruik niet wordt getornd. Voor de mzi's geldt dat onbekende ontwikkelingen niet geregeld kunnen worden in dit beheerplan. Er is geprobeerd evenwicht te vinden tussen economie en ecologie. Het gaat om een eerste concept. In de reactie neemt ze een steviger formulering op t.a.v. volledigheid van het plan en de financiële paragraaf. Een groot gedeelte van de maatregelen komt voor rekening van de provincie; de betoning wordt gefinancierd door RWS.

Tweede termijn

De heer Aalfs (D66) vraagt of de passage m.b.t. de oester- en mosselteelt relevant is in dit stuk? De gedeputeerde antwoordt ontkennend.

De heer Van Burg (SGP) vraagt om bestaand gebruik tot 1200meter hard te maken in de reactie en om een zo compleet mogelijke vermelding van alle gebruikersactiviteiten in de briefbijlage.

Mevrouw Schönknecht (GS) zegt beide onderdelen toe.

De heer Pauwels (CDA) vraagt om een duidelijke visie in 2014. Dan kan de discussie worden vervolgd.

De heer Minderhoud (PvZ) roept op waar mogelijk rekening te houden met toekomstige ontwikkelingen.

De voorzitter concludeert dat de aandachtspunten uit de conceptreactie voldoende zijn behandeld. GS zullen mede namens PS reageren op het conceptbeheerplan en daarbij rekening houden met de uitkomsten van de commissiediscussie.

7. Brief GS van 4 juni 2013 over bestedingsplan natuur en vitaal platteland 2013.

De heer Feijtel (CDA) stemt in met het bestedingsplan 2013. Voor de jaren daarna wil hij meer provinciale sturing en inbreng. De regierol ligt immers bij de provincie en er worden eigen middelen ingebracht. Er gaat veel geld om in beheertaken; is er winst te boeken door een efficiëntere uitvoering van taken? Is er een plan B voor het geval de toegezegde gelden van commissie Janssen 2 niet volledig beschikbaar komen? Zijn er mogelijkheden om op een slimme manier te voldoen aan de Europese vergroeningseisen voor landbouwbeleid? Hij geeft voorbeelden.

Mevrouw Thomaes (PVV) vraagt om verduidelijking van de post ontwikkelopgave EHS.

De heer Van Haperen (PvdA) vraagt om uitvoeriger specificatie van de vermelde bedragen in het bestedingsplan. Hoe ziet de financieringsstructuur van ontwikkel- en beheertaken er straks uit? Hoe verhoudt het te ontvangen budget zich tot de inzet van eigen middelen voor deze kerntaak.

Wanneer ontvangt PS meer informatie; de begroting 2014 wordt binnenkort behandeld.

De heer Van Gent (VVD) wijst op het gevaar dat de provincie zich committeert aan natuurprojecten

terwijl er nog geen duidelijkheid is over de structurele financiering vanaf 2014. Hij roept het PS-besluit van december 2012 in herinnering waarbij is besloten dat uit het natuurbudget ook de gelden voor natuurorganisaties zoals Terra Maris moeten worden betaald.

De heer Van Burg (SGP) mist het beleidskader voor deze kerntaak. Hij wil afgewogen keuzes kunnen maken. De heer Aalfs (D66) vindt het bestedingsplan ook te globaal en wil toelichting op de posten. Mevrouw Schönknecht (GS) is blij met het begrip van de commissie t.a.v. het bestedingsplan 2013. De doorgevoerde decentralisatie laat onverlet dat de lopende verplichtingen met natuurorganisaties moeten worden nagekomen. Ze licht de bestedingsposten 2013 en financiering toe. De details worden verwerkt in de begroting. Het programma Plattelandsontwikkeling is gebaseerd op vastgestelde beleidskaders, zoals o.a. het Omgevingsplan Zeeland. Na Prinsjesdag is bekend welke middelen beschikbaar zijn en kan bekend worden gemaakt op welke terreinen de gelden ingezet kunnen en moeten worden. Het Terra Marisbudget valt niet binnen het decentralisatiebudget maar zit, ook voor 2014, in de reguliere begroting. De post ontwikkelopgave EHS zal niet worden geconfronteerd met een overschrijding.

Tweede termijn

De heer Van Haperen (PvdA) wil weten wanneer gediscussieerd kan worden over het programma Plattelandsontwikkeling.

De heer Van Dijen (SP) wijst op het advies 'Onbeperkt houdbaar, naar een robuust natuurbeleid' van de Raad voor de Leefomgeving. Hoe groot acht GS de kans dat het bedrag van € 200 miljoen blijft staan? Mevrouw Schönknecht (GS) zal nazien of het amendement m.b.t. Terra Maris goed is verwerkt in de begroting 2014. De uitkomsten van Prinsjesdag zullen in IPO-verband worden besproken. Daarna voorziet zij een toelichting en discussie in de commissie over de uitkomsten van Commissie Janssen 2, begin 2014. Vooralsnog gaat zij ervan uit dat het bedrag van € 200 miljoen overeind blijft. De voorzitter concludeert dat de brief voldoende is behandeld.

8. **Brief GS van 12 maart 2013 over convenant Waterschap Scheldestromen, DLG en provincie Zeeland. (T.k.n. geagendeerd vergadering 17 mei 2013)**

De heer Harpe (GL) merkt op dat het convenant niets vermeld. Wat is de meerwaarde?

Mevrouw Schönknecht (GS) zegt dat sprake is van actieve grondpolitiek, waarbij verschillende mensen met verschillende zaken bezig zijn. Het convenant legt de uitgangspunten en afspraken om gezamenlijk te operen helder vast.

De heer Feijtel (CDA) vraagt de grondposities van de verschillende overheden inzichtelijk te maken.

Mevrouw Schönknecht (GS) zegt dat grondposities van partijen voortdurend fluctueren waardoor het lastig is een eenduidig overzicht te verschaffen. Het is een complexe materie.

De heer Van Dijen (SP) oppert een laag 'eigendom' toe te voegen aan het geoloket.

De heer Wedts de Swart (Ruimte) zegt dat een ieder via het Kadaster inzicht kan krijgen in eigendomsposities. Het karakter van actieve grondpolitiek bemoeilijkt het geven van een actueel overzicht.

De voorzitter concludeert dat de brief voldoende is behandeld.

9. **Conceptverslag commissie Ruimte, Ecologie en Water van 17 mei 2013**

Er zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen.

De voorzitter concludeert dat het verslag ongewijzigd is vastgesteld.

10. **Bijgewerkte toezeggingenlijst**

De volgende nummers worden afgevoerd:

Commissietoezeggingen 44, 45, 46, 52, 64, 67 en 72 tot en met 80.

PS-toezeggingen 213, 21, 84, 90, 122 tot en met 125, 130 en 143.

PS-moties 22, 26, 35, 40 en 94.

De heer Dorst (SGP) roept de commissieleden op om de zgn. 'voorstellen afvoeren' op de bijgewerkte toezeggingenlijst tevoren goed door te nemen. Dat komt de behandeling van dit agendapunt ten goede.

De voorzitter ondersteunt die oproep. Hij concludeert dat de niet genoemde nummers blijven staan.

11. **Volgende vergadering: vrijdag 27 september 2013, aanvang om 09.00 uur**

De heer Bak (PvdA) vraagt om agendering van stuk t.k.n. nr. 11; brief GS van 9 juli 2013 over vaststelling Brzo handhavingstrategie en om agendering van nr. 7, brief GS van 2 juli 2013 over inwerkingtreding gedragsregel handhavinginformatie per 1-9-2013.

De heer Dorst (SGP) refereert aan de mail van de heer Verhage, met briefbijlagen van verontruste burgers n.a.v. reactieve aanwijzing GS op bestemmingsplan Terneuzen. Hij wil een toelichting op de verde-

re procedurele afhandeling en de inhoudelijke achtergrond.

Mevrouw Schönknecht (GS) geeft aan dat de brief nieuwe informatie bevat. Op maandag 3 september is er overleg met Terneuzen en wordt gekeken wat de mogelijkheden zijn. Het college is niet uit op reactieve aanwijzingen. De bevoegdheid tot het al dan niet intrekken van aanwijzingen ligt bij GS. De commissie mag erop vertrouwen het college dit goed zal afhandelen.

De voorzitter concludeert dat de statengriffie zal zorgen voor een correcte afhandeling namens de commissie. Inhoudelijke afhandeling berust bij GS.

De heer Harpe (GL) merkt op n.a.v. stuk t.k.n. nr. 2, dat het IPO vaststelt dat de Omgevingswet een achteruitgang is. Het college is betrokken bij de tot standkoming van de Omgevingswet en heeft via IPO een reactie gegeven. De provinciale Commissie voor Omgevingsbeleid vreest ook voor achteruitgang. De heer Goossen (Ruimte) licht toe dat de Omgevingswet op dit moment bij de Raad van State ligt en daarna doorgaat naar de Tweede Kamer. Bij vervolg uitwerkingen van de Omgevingswet blijft inbreng van provincie mogelijk. Indien gewenst kan er ambtelijk meer toelichting gegeven worden, bijv. tijdens een zgn. Zicht op Beleidsbijeenkomst of door een presentatie in de commissie.

12. Sluiting om 12.30 uur.