

## Vragen van het statenlid R. van Tilborg (SP) ingevolge artikel 44 reglement van orde

### AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland **2013 nummer 381.**

#### Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake Uitblijven van bushalte Tweede Dijk

(ingekomen 11-10-2013)

#### Antwoorden van gedeputeerde staten:

- |  |  |
|--|--|
| <p>1. Is het college het met de SP eens dat de gang van zaken omtrent de behandeling van het wel of niet plaatsen van een bushalte aan de Tweede Dijk te Sint-Maartensdijk geen, op zijn zachtst gezegd, schoonheidsprijs verdient? Zo nee, waarom niet?</p> | <p>1. Nee. De initiële plaatsing van de halteborden vond plaats zonder overleg met de verantwoordelijke wegbeheerder, in deze de Provincie Zeeland. Na het weghalen van de borden hebben we ons best gedaan om te komen tot rechtmatige plaatsing, rekening houdend met de verkeersveiligheid. Deze inspanningen hebben helaas niet geleid tot het gewenste resultaat omdat het plaatsen van een halte bij deze kruising te gevaarlijk is en strijdig is met landelijke richtlijnen en de Wegenverkeerswet. Wij hebben ook alternatieven onderzocht, maar die bleken geen soelaas te bieden.</p> |
| <p>2. Is het college het met de SP eens dat de gedeputeerde voor zijn beurt gesproken heeft, als het gaat om toezeggingen over de komst van de bushalte richting de SP en de familie Van Vossen? Zo nee, waarom niet?</p>                                    | <p>2. Van toezeggingen was geen sprake. De bushalte, in de vorm van halteborden rond de kruising N286 met de Tweede Dijk, is onder voorbehoud als mogelijke oplossing toegezegd.</p>   |
| <p>3. Is het college het met de SP eens dat de toezeggingen, zoals de gedeputeerde gedaan heeft, waar moet maken? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe gaat hij dit doen?</p>   | <p>3. Zie de antwoorden onder 1 en 2.</p>  |
| <p>4. Kan het college het met de SP eens zijn dat er voor deze situatie een oplossing te vinden is en dat de gedeputeerde zich niet moet verschuilen achter de bureaucratie? Zo nee, waarom niet?</p>  | <p>4. Helaas zien wij in deze situatie geen oplossing. Het te nemen besluit zou in strijd zijn met de landelijke richtlijnen en de Wegenverkeerswet. Ook alternatieven zijn niet mogelijk.</p>   |
| <p>5. Ziet het college nog een mogelijkheid om op welke manier dan ook een bushalte te realiseren aan de Provincialeweg ter hoogte van de Koekoeksweg? Zo nee, waarom niet?</p>  | <p>5. Het enige alternatief is het aanleggen van een volwaardige haltekom, die minimaal € 50.000,- kost. De hoge kosten voor zo'n haltekom, het tijdelijke karakter van de halte en het nagenoeg individuele gebruik maken dat dit alternatief geen reële optie is. Dit is vanaf het begin aangegeven aan de betrokken partijen, die deze mening ook delen. Daarmee zijn er geen verdere moge-</p>   |

6. Is het college het met de SP eens dat de communicatie met de familie Van Vossen alles behalve goed is verlopen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat gaat het college hieraan doen om dit in toekomstige gevallen wél goed te laten verlopen?
6. De familie van Vossen is steeds op de hoogte gehouden. Het feit dat een krant het GS-voornemen heeft gepubliceerd als zijnde een reeds genomen besluit, deed de communicatie daarbij geen goed. Wij zullen de voorpublicatie van de GS-agenda opnieuw beoordelen.

MIDDELBURG, 12 november 2013

Namens de fractie van SP,

R. van Tilborg

Gedeputeerde staten,

Drs. J.M.M. Polman  
A.W. Smit