



<b>Naam voorstel</b> 14003153	Brief van Statenlid Robesin met verzoek tot interpellatie tijdens de vergadering van PS op 14 maart 2014 over krantenartikel WCT
Betreft vergadering	PS 14 maart 2014
Te verzenden aan	Statenbreed
Verzenddatum	28 februari 2014
Griffier	Peter Joosse   0118 - 63 18 08   p.joosse@zeeland.nl
Statenadviseur	Arendo Schipper   0118 – 63 13 39   a.schipper@zeeland.nl
Verantwoordelijk statenlid	J. Robesin (Partij voor Zeeland)

<b>Inhoudelijk</b>	
Aanleiding	Het verzoek tot interpellatie komt voort uit "de ontstane opschudding ... rond het voorpagina-artikel in de PZC, onder de kop "GS nemen afscheid van WCT", in samenhang met het college-interview onder de kop "Zeeland zit ons in het bloed" in de PZC-bijlage "200 jaar Zeeland".
Kaders	Artikelen 151, 167 en 179 Provinciewet, artikel 43 Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten van Zeeland 2012. Interpellatie kan worden aangevraagd door een individueel statenlid. PS besluiten of de interpellatie wordt toegestaan. De antwoorden van het college worden gegeven aan PS. De interpellant voert niet meer dan tweemaal het woord. De overige statenleden en de collegeleden voeren niet meer dan eenmaal het woord, tenzij PS toestaan om hiervan af te wijken.
Controle	In het verzoek zijn de vragen verwoord.
Uitvoering	n.v.t.
Kosten en dekking	n.v.t.
Overige informatie	
Voorstel	Verzoek behandelen en bij instemming bepalen moment van interpellatie.
Resultaat commissiebehandeling	Tijdens de commissie REW op 14 februari heeft het college een korte verklaring afgelegd. In de commissie E&M op 17 februari is vervolgens hierover niet gesproken.

Formeel verzoek tot interpellatie van het Statenlid Johan Robesin/PvZ, tijdens de vergadering van Provinciale Staten op 14 maart 2014.

---

Drs. J.M.M. Polman  
Voorzitter Provinciale Staten van Zeeland

Geachte Voorzitter van PS, Geachte Heer Polman,  
Bij deze richt ik mij tot u met een verzoek tot interpellatie tijdens de vergadering van Provinciale Staten op vrijdag 14 maart 2014.

Aanleiding is de ontstane opschudding op dinsdag 11 februari j.l. rond het voorpagina-artikel in de PZC, onder de kop "GS nemen afscheid van WCT", in samenhang met het College-interview Onder de kop "Zeeland zit ons in het bloed" in de PZC-bijlage "200 jaar Zeeland". Het citaat van Gedeputeerde Ben de Reu: "Voor ons is het streven naar één grote containerterminal, een gepasseerd station", was voor de Statenfracties CU en PvZ de feitelijke aanleiding om direct schriftelijke vragen aan het College te stellen. De vragendruk nam vervolgens snel toe, zodat het College van GS het nodig achtte om diezelfde dag nog met een korte verklaring te komen. Er zou in het geheel geen sprake zijn van de door de PZC gesignaleerde koerswijziging in het WCT-dossier. De krant zou het dus verkeerd hebben. De volgende dag kon iedereen in dezelfde krant opnieuw lezen - nu nog sterker geformuleerd - wat de Gedeputeerden De Reu en Van Beveren ten overstaan van PZC-verslaggever Jan van Damme, daadwerkelijk hadden gezegd. Tenminste als we de PZC mogen en kunnen geloven. Wij zouden graag antwoord krijgen op de volgende vragen.

1. Heeft de PZC zowel op dinsdag 11 als woensdag 12 februari j.l. op een correcte wijze weergegeven wat er door de Gedeputeerden is opgemerkt ten aanzien van containerontwikkeling in het algemeen en het WCT-dossier in het bijzonder?
2. Indien dat naar de mening van het College niet het geval is geweest, wat is er dan precies niet juist geformuleerd en wat had de juiste formulering dan moeten zijn?
3. Is het juist, dat de publicatie "Zeeland zit ons in het bloed" door de Provincie is betaald?
4. Is het juist, dat als tegenprestatie voor een betaling, aan het College de mogelijkheid is geboden om het artikel te beoordelen en dat dit pas in productie zou worden genomen na autorisatie?
5. Kan het zijn, dat er in de communicatie ten aanzien van gemaakte afspraken, op enig moment dingen verkeerd zijn gegaan en zo ja, hoe en waar is het verkeerd gegaan?
6. Hoe kan het zijn, dat juist de gewraakte uitspraken m.b.t. het WCT-dossier, zouden zijn gedaan door niet-portefeuillehouders?
7. Hoe heeft het kunnen gebeuren, dat Provinciale Staten en alle bij het dossier betrokken partijen, er via de krant kennis van hebben moeten nemen, dat er mogelijk sprake was van een fundamentele koerswijziging in het WCT-dossier? Zonder enig voortekken, vooroverleg o.i.d.?
8. Wenst dit College, ja of nee, dat het WCT-dossier definitief ten grave wordt gedragen?
9. Is het College het met onze fractie eens, dat deze "affaire" geen goede invloed heeft op het imago van de Provincie als bestuursorgaan en ook schadelijk is voor de provincie Zeeland zelf?
10. Is het College het met onze fractie eens, dat dit incident opnieuw aangeeft hoe slecht het gesteld is met de communicatie, zowel in- als extern?
11. Heeft het College de bereidheid om hieruit eens en voorgoed een zodanig les te trekken, dat er eindelijk (!) eens een professioneel functionerend communicatiebeleid wordt opgezet?
12. Zo ja, welke concrete en controleerbare maatregelen zal uw College hiertoe treffen?