

Provinciale Staten

Notulen van 16 juni 2014

(vastgesteld tijdens de vergadering van Provinciale Staten van Zeeland op 4 juli 2014)

1. Opening en berichten van verhindering.....	1
2. Mededelingen.....	1
3. Vaststellen agenda.....	1
4. Ingekomen stukken GS en cvdK.....	1
5. Brief van GS van 13 juni 2014 over Thermphos.....	1
6. Vragensessie.....	2
7. Moties, niet behorend bij een agendapunt.....	2
8. Resumptie van de besluiten; statengriffier gemachtigd.....	3
9. Sluiting.....	3

**Zesendertigste vergadering
van de
Provinciale Staten van Zeeland**

(zittingsperiode 2011-2015)

maandag, 16 juni 2014

Voorzitter: de heer drs. J.M.M. Polman,
commissaris van de Koning in Zeeland.

Aanwezig zijn de leden F. Babijn (CDA), F. Babijn (PvZ), A.P. Beekman, C.W. Bierens, ing. J.J. van Burg, P.B. Colijn, J. van Dijken, P. van Dijk, A.I.G. Dorst, ing. B. Erbisim, ir. B.J. Feijtel, mr. H.J. van Geesbergen, dr. T. van Gent, drs. ing. R.M. Haaze, P.A. Hamelink, dr. A.M.M. van Haperen, ing. L. Harpe Msc, A. Hijgenaar, F. de Kaart, R.P.M. de Kort, A.J. van der Maas, W.P.H. Markusse, J.M. Meulenberg-op 't Hof, P.C.A. de Milliano-van den Hemel, ing. R. Muste, J.R. Oudeman, C.M. de Paepe, B.J.M. Pauwels, J.C. Robesin, drs. R. Ruissen, R. van Tilborg, G. van Unen en J. Werkman, te zamen 33 leden,
alsmede de heer drs. P. Joosse, griffier der Staten.

Verder zijn aanwezig mevrouw C.M.M. Schönknecht-Vermeulen en de heren C. van Beveren, G.R.J. van Heukelom en drs. B.J. de Reu, leden van Gedeputeerde Staten.

1. Opening en berichten van verhindering

Opening: 16.00 uur.

De **voorzitter**. Dames en heren, hartelijk welkom bij deze ingelaste vergadering van Provinciale Staten van Zeeland. Bericht van verhindering is ingekomen van de leden Aalfs, De Putter, Roeland en Thomaes. De leden Evertz en Van Oorschot zullen later ter vergadering verschijnen (besloten gedeelte).

2. Mededelingen

De **voorzitter**. Allereerst zullen wij in het openbaar met elkaar van gedachte wisselen over de kwestie Thermphos, waarna een besluit kan worden

genomen naar aanleiding van het voorstel van het college van GS om over die kwestie in beslotenheid te vergaderen. In die besloten vergadering kan vervolgens een besluit worden genomen over de sanering-Thermphos.

Het is goed om eerst in het openbaar een besluit te nemen over het al dan niet vergaderen in beslotenheid. Het is immers van belang om dit goed te wegen, omdat het hier gaat over provinciaal belang. Soms zijn er unieke situaties, waarin het in het belang van de provincie, de inwoners van Zeeland, is om iets in beslotenheid te behandelen omdat anders mogelijk onze positie zou worden geschaad.

Zojuist heb ik een gesprek met de fractievoorzitters gehad, waarbij bleek dat men het toch wel relevant vond dat --voorafgaand aan de beantwoording van de vraag of in beslotenheid zou moeten worden vergaderd-- door het college een nadere toelichting zou worden gegeven. Daarom geef ik gedeputeerde Van Heukelom de gelegenheid om een toelichting te geven, waarop vervolgens desgewenst door de Staten kan worden gereageerd. Daarna kan een besluit worden genomen over het al dan niet vergaderen in beslotenheid.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Ingekomen stukken GS en cvdK

5. Brief van GS van 13 juni 2014 over Thermphos.

De **voorzitter**. Voor het geven van een toelichting geef ik het woord aan de heer Van Heukelom.

De heer **Van Heukelom** (GS). Voorzitter. Laat duidelijk zijn dat het college niets liever wil dan deze zaak gewoon openbaar behandelen. Dat leek ook ons het allerbeste, maar advocaten en curatoren hebben ons op het hart gedrukt om -- mede gelet op de belangen van derden, zoals de aannemer; de overeenkomst is nog niet getekend-- de zaak alsjeblieft niet in het openbaar te bespreken.

Om aan te geven hoe belangrijk dit is, geef ik als voorbeeld het bezwaarschrift van de Beelen-groep. Daarin wordt, naar aanleiding van de openbare vergadering die wij over dit onderwerp hebben gehad, onder meer het volgende gesteld:

"Uit de video-opname van de desbetreffende vergadering blijkt dat de desbetreffende gedeputeerde het als volgt heeft verwoord: "We hebben"... enz. Voorzitter, over dat woordje "we" wordt juridisch geknokt. Daarom heeft men ons gezegd: kijk nou uit; als je het openbaar doet, wordt elk woord, elk videobeeld teruggehaald; je gaat een kant op die niet beheersbaar is. Nogmaals, voorzitter, hierbij zijn ook belangen van derden in het geding. Als daar dan weer een rechtszaak uit komt... Dat is niet onmogelijk.

Voorzitter. Er moet een besluit worden genomen en het zijn de Staten die dat doen, maar ons voorstel is om hierover in beslotenheid te spreken.

De **voorzitter**. Wellicht is het goed dat u iets zegt over de termijn die voor de geheimhouding geldt.

De heer **Van Heukelom** (GS). Dat is lastig. Het kort geding van de oude, preferente aandeelhouder zou de vorige week tot een uitspraak leiden, maar de rechter zei: ik kom binnen zeven dagen met een uitspraak. Die uitspraak zou er afgelopen vrijdagmiddag komen. Vervolgens zou er vandaag een uitspraak worden gedaan maar zojuist heb ik het bericht gekregen dat de uitspraak er ook vandaag niet komt. Wij streven ernaar om zo spoedig mogelijk, zodra dat kan, totale openbaarheid te geven aan datgene wat wij hebben besloten en datgene wat wij doen.

De heer **Bierens** (VVD). Voorzitter. Namens alle fracties geef ik een reactie op het verzoek van het college om over deze kwestie in beslotenheid te vergaderen.

Eenzijds hechten de Staten eraan om zoveel mogelijk in het openbaar te kunnen beraadslagen en te besluiten. Anderzijds bestaat er begrip voor dat --wanneer het niet anders kan -- zaken waarbij grote belangen in het geding zijn, ook voor de provincie, in beslotenheid moeten worden afgehandeld.

Namens de Staten doe ik het volgende voorstel; uiteraard zijn wij benieuwd naar de reactie van het college daarop. Wij denken aan een werkwijze waarmee recht wordt gedaan aan het belang van de openbaarheid. Immers, openbaarheid is de regel en beslotenheid is de uitzondering. Is het nu niet mogelijk dat wij eerst in beslotenheid gaan beraadslagen en vragen kunnen stellen over de bijlagen en de overeenkomsten, om vervolgens te schorsen en de besluitvorming over het GS-voorstel, het dictum en de beraadslaging in openbaarheid te doen? Wij menen dat dit een oplossing kan zijn waarmee recht wordt gedaan aan het belang van de openbaarheid zonder dat andere belangen, zoals zojuist door de gedeputeerde aangegeven, worden geschaad.

De heer **Van Heukelom** (GS). Voorzitter. Sommige stukken zijn allang openbaar. Ik noem het verslag van de rechter-commissaris en het faillissementsverslag. Verder zijn er in april al veel zaken gewisseld. Echter, stukken bevatten ook passages die belangen van derden raken. Ik weet niet of het te splitsen is. De heer Bierens overvalt mij met dit voorstel. Misschien kunnen wij de schorsing gebruiken om alsnog te bepalen hoe of wat... Op zichzelf vind ik dit een sympathiek idee, maar ik herhaal dat men ons tot nu toe steeds heeft gezegd: doe het niet in het openbaar. Als er in het voorstel een splitsing aan te brengen is... Zelf zie ik die mogelijkheid niet; ik zou het nader moeten bekijken.

De heer **Bierens** (VVD). Ik zou toch willen vragen, voorzitter, om dat te doen. Als ik het dictum, behorend bij het voorstel, leg naast het zesde faillissementsverslag, kan ik geen zaken ontdekken die niet al eerder aan de openbaarheid zijn prijsgegeven, tenzij de gedeputeerde ons alsnog van het tegendeel kan overtuigen. Ik begrijp dat het college geen overhaaste beslissingen wil nemen, maar mijn collega's en ik zouden het zeer op prijs stellen wanneer serieus naar de geschetste mogelijkheid zou worden gekeken.

De **voorzitter**. Wat ik mij kan voorstellen is dat wij, nadat wij in beslotenheid hebben vergaderd, inderdaad de schorsing gebruiken om even met de aanwezige juristen na te gaan of er sprake kan zijn van een haalbaar onderscheid, zodat het op de voorgestelde wijze kan worden gedaan. Dan kan het college zich hierover laten informeren en kan er vervolgens weloverwogen een besluit worden genomen.

Mij blijkt dat de Staten met deze werkwijze kunnen instemmen, zodat deze openbare vergadering wordt gesloten en er straks in beslotenheid wordt vergaderd.

6. Vragensessie

Er zijn geen vragen ingediend.

7. Moties, niet behorend bij een agendapunt

Er zijn geen moties ingediend.

**8. Resumptie van de besluiten; statengriffier
gemachtigd**

Zonder discussie en zonder stemming wordt
besloten de resumptie van de besluiten aan de
griffier over te laten.

9. Sluiting

De vergadering wordt te 16.15 uur gesloten.

Vastgesteld door Provinciale Staten van Zeeland in
hun vergadering van 4 juli 2014, onder nummer:

Provinciale Staten voornoemd,

, voorzitter.

, griffier.