

Vragen van het statenlid Alex Hijgenaar (D66) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland 2014 nummer 455.

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake de bouw van permanente vakantiewoningen op het Sophiastrand

(ingekomen 04-06-2014)

Antwoorden van gedeputeerde staten:

- | | |
|---|--|
| <p>1. Vindt u deze manier van strandbebouwing een wenselijke ontwikkeling?</p> | <p>1. De wenselijkheid van strandbebouwing is afhankelijk van locatie, omvang en aard van de ontwikkeling. De Provincie wil de toeristisch-recreatieve potenties van Zeeland optimaal benutten en in voorliggend geval is er sprake van productinnovatie en kwaliteitsverbetering van het recreatief product. Gekoppeld aan het feit dat er geen significante negatieve effecten op de natuurgebieden te verwachten zijn, zijn wij positief over de genoemde ontwikkeling.</p> |
| <p>2. Acht u dit een verbetering van het recreatief product, conform de eisen in het omgevingsplan?</p> | <p>2. Ja, zie antwoord op vraag 1.</p> |
| <p>3. Acht u deze ontwikkeling in overeenstemming met de letter en de geest van het omgevingsplan?</p> | <p>3. Ja, het omgevingsplan biedt ruimte aan ruimtelijke ontwikkelingen onder voorwaarden. De ontwikkeling op deze locatie voldoet aan deze voorwaarden.</p> |
| <p>4. Zo ja, vindt u de voorschriften in het omgevingsplan dan voldoende bescherming bieden?</p> | <p>4. Ja, het omgevingsplan schetst kaders voor het behoud van kwaliteiten en ontwikkelingsmogelijkheden. Daarnaast zijn regels voor verblijfsrecreatie en buitendijks bouwen expliciet gemaakt in de bijbehorende verordening ruimte.</p> |
| <p>5. Deelt u onze mening dat in dit geval zorgvuldiger overleg had moeten plaatsvinden tussen gemeente, provincie, waterschap, Nationaal park en natuurorganisaties?</p> | <p>5. Ja, dat proces had zorgvuldiger gekund.</p> |
| <p>6. Klopt het dat er enkel een conceptverklaring van geen bedenkingen is afgegeven voor deze bouw, die nooit manifest gemaakt is?</p> | <p>6. Ja, dat klopt. Er is enkel een ontwerpverklaring van geen bedenkingen verstrekt.</p> |

- | | |
|--|---|
| 7. Zo ja, waarom is er nooit een definitieve verklaring verstrekt? | 7. De gemeente heeft bij de provincie nooit om een benodigde definitieve verklaring gevraagd. |
| 8. Klopt het dat de verklaring is afgegeven voor de bouw van veertig strandwoningen en niet voor de ingebruikname daarvan? | 8. Nee; de verklaring van geen bedenkingen (vvgb) heeft betrekking op de hele omgevingsvergunning die de gemeente heeft afgegeven. In de onderliggende stukken (voortoets) wordt gesproken over bouwen én exploiteren van strandwoningen. |
| 9. Waarom zijn deze ontwikkelingen niet apart beoordeeld inzake de Natuurbeschermingswet? | 9. Procedureel gezien kan, wanneer er al een omgevingsvergunning is aangevraagd, geen aparte NB-wetvergunning aangevraagd worden. De NB-wetvergunning dient aan te haken bij de omgevingsvergunning (door middel van een vvgb). Inhoudelijke toetsing aan de Natuurbeschermingswet is hetzelfde. |
| 10. Acht u de natuurtoets die met de plannen is aangeleverd van voldoende kwaliteit? | 10. Ja. |
| 11. Zo ja, hoe heeft u dit vastgesteld en vastgelegd? | 11. De natuurtoets/de activiteit wordt op basis van de NB-wet beoordeeld door deskundigen binnen de provincie. De toets was al bijgevoegd in het bestemmingsplan "Landelijke Gebied 2013" en wordt bij in behandeling nemen van een vergunningaanvraag (in dit geval vvgb) 'vastgesteld en vastgelegd'. |
| 12. Wat betekent de tijdelijke aard van de waterwetvergunning voor het voortbestaan van deze woningen? | 12. Voor zover bij ons bekend, wordt deze verklaring afgegeven voor twintig jaar. Hierna moet blijken of de woningen moeten worden verwijderd of dat er een nieuwe vergunning kan worden afgegeven. Dit valt onder het risico van de ondernemer. |
| 13. Wat is de rol van de provincie indien de waterwetvergunning niet wordt verlengd? | 13. De provincie heeft hierin formeel geen rol. |
| 14. Gaat u meewerken indien nog twintig woningen worden aangevraagd? | 14. Als wij een aanvraag krijgen, wordt deze opnieuw beoordeeld, net zoals beschreven onder vraag 1. |

MIDDELBURG, 1 juli 2014

Namens de fractie van D66,

Gedeputeerde staten,

Alex Hijgenaar

Drs. J.M.M. Polman
A.W. Smit