

AGENDA

statencommissie

Conceptverslag van de openbare vergadering van de Commissie Bestuur, Financiën en Welzijn, gehouden in de Louise de Colignyzaal van het Provinciehuis te Middelburg op 20 juni 2014 van 9.30 –15.30 uur

Voorzitter:	J.M. Meulenberg-op 't Hof tot 13.00 uur J. Werkman vanaf 13.30 uur
Aanwezig zijn de (plv.) leden:	F. Babijn (CDA), C.W. Bierens, J.J. van Burg, J. van Dijen, H.M.G. van den Dool, B. Erbisim, A. Evertz, R. Haaze, L. Harpe, E.D. de Neef, F. van Oorschot, M. Otte, C. van Overbeeke, P.L. de Putter, G.D. Roeland, G. van Unen en J. Werkman
Tevens zijn aanwezig:	J.M.M. Polman (cvdK), C. van Beveren, G.R.J. van Heukelom, B.J. de Reu en C.M.M. Schönknecht-Vermeulen (GS), en M.E. Trimpe (commissiegriffier, verslag)
Afwezig zijn de leden:	A. Beekman, A. Hijgenaar, P.C.A. de Milliano-van den Hemel en R. Muste.

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

Er zijn geen mededelingen.

2. Vaststellen agenda

Aan de agenda wordt de brief van GS met reactie op het initiatiefvoorstel van de PVV over defiscalisering toegevoegd, te betrekken bij het initiatiefvoorstel van de PVV.

3. Informatie-uitwisseling, d.w.z.:

- Mededelingen van gedeputeerden
De heer De Reu (GS) deelt mee over de beoogde samenwerking serieuze muziek dat de samenwerking op de valreep gestruikeld is op de bestuurlijke constructie. De aanzet in de concept-contourenschets leek een goede basis te bieden om met een voorstel naar de staten te gaan. Spreker is nu bezig, samen met de nieuwe cultuurwethouder van Middelburg, met de laatste poging om de impasse te doorbreken. Daarna volgt het gebruik van het instrument subsidie als drukmiddel. Op het gebied van beeldende kunst gaat hij eveneens om de tafel met deze wethouder.
De heer Van Dijen (SP) wijst erop dat tegenover een subsidie een prestatieafspraken staat. Stopzetten kan dan toch niet?
De heer De Reu (GS) geeft aan dat de Staten hebben besloten dat deze instellingen meer moeten samenwerken, en dat moet aantoonbaar zijn. Als de afstemming niet tot stand komt kunnen provincie en gemeente voor subsidieverlening eisen stellen. Het kan niet zijn dat de samenwerking op personen strandt.
- Vragen van commissieleden over het nieuws van de dag
De heer Harpe (GL) informeert naar de resultaten uit Den Haag van de heren De Reu en Van Heukelom en naar de uitspraak van de Rechtbank over Thermphos.
De heer De Reu (GS) meldt uit het Algemeen Overleg Europese Zaken dat minister Timmermans zich persoonlijk wil inspannen voor een mogelijke Europese bijdrage voor de afwikkeling van Thermphos. Vrijwel alle fracties in dit Algemeen Overleg hadden Thermphos voor geagendeerd. Voor het eind van het zomerreces doet de minister daarover mededeling aan de Kamer.

De heer Harpe (GL) vraagt nogmaals aandacht voor de openbare gerechtelijke uitspraak in relatie tot de opgelegde geheimhouding.

- Andere vragen van commissieleden over onderwerpen die niet op de agenda staan
De heer Harpe (GL) informeert naar de voortgang van de afsplitsing van Evides. Uit een reactie van het ministerie van I en M begrijpt hij dat nog dit jaar een voorstel verwacht kan worden.
De heer Van Beveren (GS) geeft aan in maart 2014 aan PS gemeld te hebben dat in het vierde kwartaal hier een voorstel over te verwachten is in het licht van de onderzoeken naar de strategie DELTA NV. Dat is niet veranderd.
- vaste terugkerende agendapunten:
 - IPO in relatie tot provinciefinanciën: geen mededelingen.
 - Transitie jeugdzorg: de heer Van Oorschot (PvdA) vraagt, n.a.v. een artikel in Binnenlands Bestuur over de frictiekosten, of deze € 20 miljoen niet eerder bekend was? Wat betekent dit voor de begroting van Zeeland?
De heer Van Heukelom (GS) zegt dat de € 20 mln. de frictiekosten zijn van de bureaus Jeugdzorg in Nederland. Het gevaar was dat, omdat de frictiekosten geen eigenaar hadden, de staatssecretaris de uitname uit het provinciefonds à € 90 mln. een jaar eerder wilde effectueren. Dit betekent een korting van € 2 mln. voor Zeeland. Met het voor rekening nemen van de frictiekosten voor de Bureaus Jeugdzorg door de provincies zijn verder alle frictiekosten afgekocht. Voor Zeeland betekent het per saldo nul. Het proces verloopt verder goed in Zeeland, wat niet overal gezegd kan worden.

4. Gelegenheid om in te spreken

Mevrouw Vermeer spreekt in namens de Ondernemingsraden van SCOOP en ZB, ondersteund door mevrouw Van de Velde. Zij doen dit direct voorafgaand aan het te behandelen statenvoorstel Totstandkoming kennis- en informatieplatform voor Zeeland.

5. Brief GS van 27 mei 2014 over Plan van Aanpak Zeeland ZO (Tafel van 15)

Doel van de behandeling van deze brief is een zienswijze te formuleren, waarna deze zienswijze ter instemming aan PS wordt voorgelegd.

De heer Roeland (SGP) merkt op dat het document een richting aangeeft waar Zeeland naar toe moet. Een probleemstelling ontbreekt. Er moet gewerkt worden aan één overheid voor de Zeeuwse burger. Wat moet daaronder verstaan worden? Hij mist een onderzoek naar de bestuurskracht van Zeeland. Hoe vindt de communicatie plaats? Draagvlak creëren is van groot belang. Spreker wijst erop dat de politieke verantwoordelijkheid bij de gedeputeerde ligt, terwijl de commissaris van de Koning een rol heeft in het proces. Hoe ziet het college deze verschillende rollen?

De heer Haaze (PVV) vindt het opvallend dat overheden insteken op samenwerking om de in aantal en complexiteit oplopende taken te kunnen uitvoeren. Wordt de overheid zo niet groter? Waar wordt de burger betrokken? Inventariseren van wat de burger van de overheid verwacht moet de basis zijn.

De heer Otte (CU) kan zich vinden in het stuk en heeft geen behoefte een zienswijze in te dienen. Vragen zijn : wat is één overheid, hoe wordt de kwaliteit bewaakt en wordt in september het plan van aanpak in zijn geheel of eventueel via deelbesluiten voorgelegd?

De heer Van Overbeeke (D66) vindt het stuk er goed uitzien, maar er moet wel voldoende draagvlak zijn. Is de insteek nu ambtelijke samenwerking of bestuurlijke vernieuwing?

Mevrouw Evertz (PvdA) vraagt hoe één overheid geduid moet worden. Is dat één toegang tot de overheid? Handhaving en toezicht lijken vergeten te worden. Hoe is de verhouding tussen gemeenten en provincie geregeld, want er bestaat ook een formele toezichtrelatie tussen beide bestuurslagen. Een aantal Bevelandse gemeenten kijkt met enige argwaan naar de provincie. Is er wel een basis voor samenwerking?

De heer Harpe (GL) vindt het een goede zaak is dat dit onderwerp wordt aangepakt. Hij vindt het vreemd dat bij de startbijeenkomst de pers niet was uitgenodigd. Spreker pleit ervoor dat er een overall planning komt. Hij verwacht dat het plan van aanpak als Statenvoorstel aan Provinciale Staten wordt voorgelegd.

De heer Van Dijen (SP) vreest dat een extra laag wordt gecreëerd met één (grotere) overheid, omdat bestaande structuren volgens het plan van aanpak niet doorbroken worden. Het plan staat haaks op de decentralisaties. Opschaling is nog nooit efficiënte of goedkoper gebleken. Hij geeft daarvan enkele voorbeelden. De transparantie en democratische controle laat te wensen over. De leden van de Tafel van 15 zijn immers bestuurders en geen volksvertegenwoordigers. Kunnen de gespreksverslagen

waar naar verwezen wordt openbaar worden gemaakt? Hij verwacht dat de zienswijze ter instemming aan de Staten wordt voorgelegd.

De heer Babijn (CDA) kan zich vinden in het idee van samenwerking, maar vraagt zich af of het idee in de praktijk wel haalbaar is. Wanneer wordt de burger betrokken bij dit proces? Hij had nadrukkelijk de meerwaarde voor Zeeland scherper geformuleerd in het stuk willen zien. Benoem waar het plan naar toe wil.

Mevrouw De Neef (PvZ) vraagt zich af wat nu de bedoeling is. Het plan van aanpak is niet gestoeld op eventuele gemeentelijke herindeling, maar wat is dan één overheid? Hoe gaat de Tafel van 15 om met de vraag of samenwerking wel op deze manier vormgegeven moet worden? Haar fractie hecht een grote waarde aan het democratisch proces. Zij mist dat de genoemde gespreksverslagen niet openbaar zijn. Spreekster kan uit het plan niet opmaken of gemeenschappelijke regelingen onderdeel zijn van het traject. Zij is voorstander van om dat wel te doen. Hoe worden raden en de Staten verder meegenomen in het proces?

De heer Bierens (VVD) stelt dat het plan van aanpak een verfrissende aanpak voor wil staan. Het geeft wel aanleiding tot vragen en misverstanden. Wanneer komen de volksvertegenwoordigers in beeld, en wat hebben zij dan nog in te brengen? De wijze waarop de staten hun oordeel mogen geven via een zienswijze vindt hij erg mager. Hij verwacht een Statenvoorstel voor dit plan. De democratische inbedding moet geborgd zijn in het plan van aanpak. Niet duidelijk is hoe de Tafel van 15 dit voorstaat. Een extra bestuurslaag is zeker niet gewenst. Van wie is de Tafel van 15, en hebben de vertegenwoordigers wel tijdig in dit proces teruggekoppeld naar hun besturen? Spreker vreest dat de vragen die er nog zijn leiden tot een stagnatie in het proces. Tot slot merkt hij op het bijzonder te vinden dat alle overheden bestuurders en volksvertegenwoordigers in Terneuzen aanwezig waren. Hopelijk kan dit worden herhaald en geeft dit de indicatie van een breed draagvlak.

De heer Van Heukelom (GS) geeft dat het plan van aanpak het proces beschrijft, en niet het resultaat. Spreker is politiek verantwoordelijk, de cvdK als technisch voorzitter heeft hier een belangrijke rol in. Algemeen is het gevoel dat samenwerking binnen de provincie noodzakelijk is. De term één overheid komt voort uit de verplichting voor alle overheden in 2017 digitaal met de burger te handelen en communiceren. Één overheid is daarbij het loket, waaronder de afzonderlijke overheden werken. Gemeenten zijn regionaal georganiseerd, en willen pas als de regio op orde is verder met de Tafel van 15. Spreker verzekert de rol van Provinciale Staten niet te negeren, maar wanneer nu voor het procesplan van aanpak de instemming van elke overheid gevraagd wordt, stopt de voortgang. Daarom is er voor het indienen van een zienswijze gekozen. De ingediende zienswijzen zijn bepalend voor het verdere vervolg. Het finale plan van aanpak wordt ter goedkeuring voorgelegd, mogelijk met deelbesluiten.

De heer Polman (cvdK) geeft aan dat de visie van de gemeenten is dat dit een proces is, waarvan op dit moment nog niet zichtbaar is wat het resultaat zal zijn. Voor alle dagelijkse besturen is de noodzaak om te veranderen duidelijk, zowel om samenwerking en belangenbehartiging te verbeteren.

De heer Roeland (SGP) vraagt wanneer dan die goedkeuring gegeven kan worden.

De heer Van Heukelom (GS) kan dat nog niet exact aangeven, ook omdat er op onderdelen zoals bijvoorbeeld onderwijs of openbaar vervoer deelbesluiten kunnen komen.

De heer Van Dijen (SP) constateert dat er een grof plan van aanpak voorligt, en vraagt toe te zeggen dat het uiteindelijke plan van aanpak dit najaar door alle gremia vastgesteld moet worden.

De heer Van Heukelom (GS) geeft aan dat er een moment komt waarop dit plan van aanpak vastgesteld moet worden. Door het woord bestuurskracht te vermijden, word vermeden dat er een idee van herindeling aan het plan kleeft. Het gaat zuiver om op inhoud samen te werken. Bestuursanalyse houdt in de mate waarin overheden toegerust op hun taak en is nog niet aan de orde.

Mevrouw Evertz (PvdA) vraagt of de Tafel van 15 als een samenwerkingsverband moet worden gezien. De heer Van Heukelom (GS) antwoordt dat dit kan. Dilemma's komen op tafel. Belangrijk is dat alle partijen in Zeeland naar buiten één geluid laten horen. De Tafel van 15 gaat uit van de Zeeuwse kracht.

De heer Van Dijen (SP) vraagt naar de positie van de stuurgroep IJzendijke en de Zeeuwse lobbyist in deze. Hoe kan het dat buiten Zeeland meerdere geluiden doorklinken?

De heer Van Heukelom (GS) wijst de stuurgroep IJzendijke, werkgever van de Zeeuwse lobbyist, aan als eerste stap naar de Tafel van 15. Rond de krimpproblematiek werpt Zeeuws-Vlaanderen zich op als eerste aandachtsgebied, terwijl gemeente Schouwen-Duiveland met dezelfde problematiek kampt. Juist vanwege de taken die op de gemeenten afkomen is het essentieel de samenwerking aan te pakken. De schaalgrootte is nodig.

Mevrouw De Neef (PvZ) krijgt de indruk dat het verleden uitwees dat onvoldoende werd samengewerkt, terwijl dit juist nodig is voor de opgelegde nieuwe taken die op gemeenten afkomen.

De heer Van Heukelom (GS) beaamt dit. De overheid wordt niet groter, maar moet de burger de burger in zijn zelfredzaamheid wel faciliteren. De vraag wat de burger wil moet in het proces worden

beantwoord. De drie sporen zullen gelijktijdig gevolgd moeten worden, waarbij gestreefd wordt naar een zo hoog mogelijke kwaliteit. Draagvlak moet groeien, en colleges van B&W hebben ook de taak om hun raden mee te nemen in het proces.

De heer Roeland (SGP) pleit voor een duidelijke communicatiestructuur via een communicatieplan. De heer Van Heukelom (GS) vervolgt en stelt dat het in dit proces niet gaat om het uitruilen van taken, maar wel om het goed bestuurlijk uitoefenen van de verschillende taken, zoals toezichthoudende taken als de RUD. De bijeenkomst in Terneuzen was een mooi moment, waar inderdaad de pers niet voor uitgenodigd bleek te zijn. De verslagen van de eerdere bijeenkomsten wil hij toezenden, maar legt dat wel eerst voor aan de Tafel van 15. Tevens geeft hij aan dat er een communicatieplan moet komen.

De heer Polman (cvdK) geeft aan dat alle bijeenkomsten openbaar waren, inclusief onderliggende stukken. Waarschijnlijk zijn is er beperkt uitgenodigd.

De heer Bierens (VVD) betreurt deze onduidelijkheid.

De heer Van Dijen (SP) wijst erop dat bij de samenwerking en opschaling de uitvoering duurder wordt en de afstand van burger tot de organisatie groter wordt. Het mandaat van de volksvertegenwoordiger komt dan niet tot zijn recht. Dat is een groot nadeel.

De heer Van Heukelom (GS) neemt dit als kritisch punt mee.

Mevrouw De Neef (PvZ) vraagt of het eindproduct onderdeel uitmaakt van het plan van aanpak dat na de zomer goedgekeurd moet worden.

De heer Babijn (CDA) vraagt of in deze discussie ook gekeken wordt naar de twee bestuurslagen? Voorkomen moet worden dat taken dubbel worden uitgevoerd. De Tafel van 15 moet durven benoemen wat bij welke laag hoort.

De heer Van Heukelom (GS) vindt dit de essentie van de Tafel van 15, maar het is een moeilijke discussie. De drie sporen gaan gelijk op. De kritiek die op het plan van aanpak wordt gegeven komt terug op tafel, en zal een plaats krijgen.

Mevrouw De Neef (PvZ) verwacht dat in het communicatieplan daarop wordt ingegaan.

De heer Van Heukelom (GS) geeft aan dat wanneer de gemeenteraden aangeven niet op deze manier verder te willen, de Tafel van 15 stopt. Wat is dan een alternatief voor de samenwerking?

De heer Polman (cvdK) heeft gezien dat bij de gemeenten en waterschap helder is dat dit geen reactie op de plannen van minister Plasterk, maar uit noodzaak tot samenwerken is geboren. Men wil de regie in eigen hand houden, wat niet makkelijk is met vijftien overheden. Een aantal provincies huren externe 'wijzen' in; zo'n aanpak werkt echter niet overal. Zeeland wil dit zelf doen, wellicht met een externe spiegel. De provincie heeft hierin een bepaalde verantwoordelijkheid, maar kan en wil dit niet zonder de andere overheden. De wijze waarop dit in Zeeland wordt aangepakt is een uniek en niet traditioneel traject. Spreker pleit ervoor dit een kans te geven. Een communicatieplan is al toegezegd.

2^e Termijn

De heer Roeland (SGP) vindt democratische legitimatie van het grootste belang voor samenwerking bij de alle taken die op Zeeuwse overheden afkomen. Gaandeweg het proces moet gekeken worden of samenwerking op deze manier gaat leiden tot een goed resultaat voor de burgers. Kan samenwerking zonder een structuurdiscussie plaatsvinden is nog maar de vraag. Spreker zal zo nodig tijdens de Statenvergadering de zienswijze aanvullen. Een punt is in ieder geval duidelijkheid over 'één overheid'.

De heer Otte (CU) vraagt hoe de drie sporen worden vormgegeven,

De heer Van Overbeeke (D66) vraagt of bestuurlijke vernieuwing een doel is. Wordt er actie ondernomen om het draagvlak te vergroten, en staan alle dagelijkse besturen inclusief het waterschap achter dit idee van samenwerking?

Mevrouw Evertz (PvdA) benadrukt de noodzaak om democratische inbedding in het plan van aanpak op te nemen.

De heer Harpe (GL) wijst nogmaals op het belang van een goede overkoepelende tijdplanning. Een externe trekker kan een goede keus zijn.

De heer Van Dijen (SP) vindt dat met samenwerking voorzichtig moet worden omgegaan vanwege eerdergenoemde gevaren. Voordelen ziet hij minder in de tegenbeweging ten opzichte van de decentralisatie. Dit zou als kritisch punt in de zienswijze opgenomen kunnen worden. En eens gestart is het niet terug te draaien.

De heer Babijn (CDA) kan zich vinden in de richting. Een goed communicatieplan en democratische legitimatie moeten daar onderdeel van uitmaken.

Ook mevrouw De Neef (PvZ) noemt democratische transparantie, specifiek voor gemeenschappelijke regelingen, alsmede een groot draagvlak en een communicatieplan als belangrijke punten. Dat er samengewerkt moet worden staat buiten kijf.

De heer Bierens (VVD) benadrukt dat de VVD het initiatief waardeert. Spreker maakt zich zorgen dat de discussie ontstaat over het proces, terwijl het over de inhoud moet gaan. De vijftien Zeeuwse overheden moeten daar achterstaan én dat ook uitdragen. Daar twijfelt hij op dit moment aan. De provincie moet de zelfstandige taak die zij heeft in het oog houden om te voorkomen dat de kwaliteit van het bestuur onder druk komt te staan. Begrijpt hij goed dat het definitieve plan van aanpak na de zienswijzeronde ter instemming wordt voorgelegd?

De heer Van Heukelom (GS) ziet het communicatieplan als middel om de democratische legitimatie te verduidelijken. Dat geldt ook voor de gemeenten. Spreker gaat ervan uit dat het plan van aanpak naar de Staten gaat, maar zit nu wel in een lopend traject. De drie sporen zijn resultaat van de discussie in de Tafel van 15, waar de partijen elkaar aan moeten én willen houden. Een breder draagvlak is aan alle partijen, en dat moeten allen uitstralen. Tot nog toe staan alle dagelijkse besturen achter dit plan van aanpak. Over de democratische controle en 'Een overheid' moet meer duidelijkheid zijn, ook richting degenen die het in wezen bestuurlijk voor het zeggen hebben. De langetermijnplanning neemt hij mee. De mogelijkheid om een externe deskundige te gebruiken om te spiegelen is al – positief – besproken. De afstand tot de burger bij gemeenschappelijke regelingen neemt hij als kritisch punt mee in de Tafel van 15, evenals het gevaar teveel op proces en te weinig op inhoud te letten.

Op een vraag van mevrouw Evertz (PvdA) geeft de heer Van Heukelom (GS) aan dat na de zienswijze, eerst het definitieve plan van aanpak en vervolgens het statenbesluit komt.

De heer Polman (cvdK) doet de suggestie vanuit het college de conceptzienswijze te formuleren.

De heer Bierens (VVD) stelt voor dat de Statengriffie dit concept formuleert, in afstemming met het college.

De voorzitter concludeert dat de Statengriffie de conceptzienswijze in overleg opstelt. Dit concept komt ter behandeling op de agenda van PS op 4 juli. Deze zienswijze kan dan desgewenst worden geamendeerd.

6. Initiatiefvoorstel van de leden Evertz (PvdA), Van Burg (SGP), Van Unen (SP) en Werkman (VVD) over het aanstellen van een 'Verkenner samenwerking Zeeuwse zorg' (SGR-62)

Mevrouw Evertz (PvdA) zal als woordvoerder voor dit initiatiefvoorstel fungeren. Doel is een verkenner aan te stellen, die onderzoekt welke factoren het samenwerking belemmeren en / of bevorderen. Voor 1 december moet er een rapport liggen, aan de hand waarvan beoordeeld wordt welke vervolgstappen er nodig zijn.

De heer Van Overbeeke (D66) vraagt of de provincie met dit voorstel niet een taak op zich neemt waar de provincie niet over gaat. Bovendien heeft de verkenner geen macht om iets af te dwingen.

De heer Harpe (GL) stelt het op prijs wanneer zijn fractie als mede-indiener wordt genoemd. Spreker vindt dit wel de allerlaatste keer dat de provincie zich met dit dossier moet bemoeien. Dit is geen provincietaak.

Mevrouw De Neef (PvZ) constateert dat het onderwerp zorg haar fractie aan het hart gaat. Zorg moet gewoon goed zijn, en in Zeeuws-Vlaanderen gaat dat ook goed. Voor dit voorstel vindt spreekster vooral draagvlak van groot belang. Zorgt deze voor een beschrijving van de problematiek en eventuele oplossingsrichtingen, die gedragen worden door de ziekenhuizen? Eerst moet deze bij de ziekenhuizen te rade gaan, want daar staat of valt het voorstel mee. De PvZ-fractie heeft moeite met het inzetten van € 75.000 provinciaal geld voor deze verkenner.

De heer Bierens (VVD) vraagt of de PvZ-fractie alleen meerwaarde ziet voor het gebied boven de Westerschelde?

Mevrouw De Neef (PvZ) ziet wat er mogelijk is in Zeeuws-Vlaanderen, wat ook over de rest van Zeeland uitgerold kan worden. Wanneer er vertrouwen is bij de zorgorganisaties is, geeft het haar vertrouwen dat de zorgverkenner tot iets komt dat gaat werken.

De heer Bierens (VVD) is hierover verbaasd, omdat uit contacten in Zeeuws-Vlaanderen blijkt dat juist die samenwerking zo belangrijk is. Mevrouw De Neef (PvZ) beaamt dat laatste.

De heer Van Burg (SGP) begrijpt de insteek van de PvZ-fractie, maar vindt dit goede voorstel een ultieme poging om een verkenner te laten noteren wat er aan de hand is. Vervolgens moet het rapport door iemand met de nodige macht of gezag tot uitvoering komen. Ook spreker vindt dit een ultieme poging.

De heer Van den Dool (PVV) vindt dat dit sympathiek klinkende voorstel wel binnen bestaande regelgeving moet passen. Wat is de motivatie voor dit voorstel? Goede gezondheidszorg is een taak voor de zorgverzekeraars, niet voor de provincie Zeeland. Spreker ziet geen meerwaarde in een zorgverkenner; de verzekeraars zijn aan zet.

De heer Babijn (CDA) herinnert aan de voorgeschiedenis. Zijn fractie was in eerste instantie geen voorstander van een initiatiefvoorstel. Omdat de zorgverzekeraar nog steeds geen regievisie heeft

aangeleverd, en de provincie geen taak maar wel maatschappelijke verantwoordelijkheid heeft, kan hij zich vinden in het voorstel. Ook zijn fractie vindt dit een allerlaatste kans, in ieder geval voor deze periode. Spreker hoopt voor december een idee te krijgen of samenwerking realistisch is.

Mevrouw Van Unen (SP) geeft aan dat de Staten als volksvertegenwoordigers moeten laten zien zich de situatie rond ziekenhuiszorg aan te trekken. De gesprekken om draagvlak te zoeken hebben inmiddels plaatsgevonden. Met het resultaat van het onderzoek kan de bevoegde autoriteit worden ingeschakeld. Zeeuws-Vlaanderen heeft een groot belang om de samenwerking te zoeken, bijvoorbeeld om het dottercentrum meer te kunnen benutten. Met name de spoedeisende zorg staat onder druk. Daarom is actie nodig.

De heer Van den Dool (PVV) kiest voor een goede zorg. Wanneer dat niet in Zeeland geboden kan worden, kijkt hij verder. Spreker vreest dat het voorstel niet tot een goed product leidt en in de lucht blijft hangen.

Mevrouw De Neef (PvZ) zegt dat de Zeeuwse zorgorganisaties elkaar nodig hebben om overeind te blijven. Dat had wat concreter in het voorstel mogen staan.

De heer Otte (CU) vraagt waarom deze ultieme poging wel gaat lukken? Zijn fractie steunt het voorstel wel. Is het onderzoek breder dan de ziekenhuiszorg?

De heer Van Heukelom (GS) vindt het een goed initiatief waar hij volledig achter staat.

Mevrouw Evertz (PvdA) beaamt dat gezondheidszorg geen kerntaak van de provincie is, maar van oudsher is er wel een speciale bemoeienis. Voor Zeeland is er maar één goede oplossing, en dat is samenwerken. De opdracht van de zorgverkenner gaat verder dan inventariseren; ook het vinden van draagvlak en bemiddelen waar nodig hoort daarbij. Daarbij wordt zoveel mogelijk uitgegaan van een win-winsituatie. Voor december moet de zorgverkenner rapporteren. De initiatiefnemers gaan ervan uit dat het succesvol is, met een 'zware' zorgverkenner die werkt vanuit gezag en niet vanuit macht. In december kan worden gesproken over eventuele vervolgstappen. De opdracht is breder dan het ziekenhuisdossier. Op een vraag van de heer Van den Dool (PVV) antwoordt spreekster dat de reikwijdte van de zorgverkenner het basispakket dat valt onder de Zorgwet betreft, aangevuld met langdurige intramurale zorg. Dat zijn bovenregionale voorzieningen, gemeentelijke taken als de WMO horen er niet bij.

2^e termijn

De heer Van Overbeeke (D66) vraagt of er al iemand op het oog is? Wanneer de zorgverkenner niet uitkomt met het bedrag, wat dan?

De heer Van den Dool (PVV) vraagt naar de motivatie achter het voorstel.

Mevrouw Van Unen (SP) roept op het Statenvoorstel unaniem te ondersteunen.

De heer Babijn (CDA) vraagt of het toekomstbestendig maken van de Zeeuwse (ziekenhuis)zorg toch wel het uitgangspunt blijft van de opdracht die de zorgverkenner krijgt.

Mevrouw Evertz (PvdA) antwoordt dat de selectie wordt overgelaten aan het college. Uitgangspunt is iemand met Zeeuwse wortels die gepokt en gemazeld is in het zorgveld, en die gezag uitstraalt. € 75.000 is het maximale bedrag. De motivatie voor het voorstel is samenwerking, wat nodig is wegens kwaliteitseisen qua aantal patiënten. Wanneer een ziekenhuis wegvalt geeft dat minder werkgelegenheid, en het voorzieningsniveau op zorggebied is van belang voor leefbaarheid en voor het vestigingsklimaat. De uitvoering, ook qua opdracht aan de zorgverkenner vertrouwt zij aan het college toe.

De heer Bierens (VVD) vraagt waarom de CDA-fractie geen mede-indiener is.

De heer Babijn (CDA) geeft aan in het verleden kritisch geweest te zijn, en het is in beginsel aan de zorgverzekeraar. Spreker wil wel steunen, maar niet mede-indienen.

Mevrouw Evertz (PvdA) geeft aan dat GroenLinks als mede-indienende partij wordt toegevoegd.

Spreker wil het initiatiefvoorstel agenderen voor de Statenvergadering van 4 juli.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk kan worden geagendeerd.

De heer Van Heukelom (GS) vraagt of hij alvast met de uitwerking van het voorstel kan starten, om zo weinig mogelijk tijd te verliezen.

De voorzitter concludeert dat de commissie instemt met dit verzoek.

4. Gelegenheid om in te spreken

Mevrouw Vermeer spreekt in namens de Ondernemingsraden van SCOOP en ZB, ondersteund door mevrouw Van de Velde¹.

¹ De inspraakbijdrage is als bijlage 1 toegevoegd aan het verslag.

7. Statenvoorstel Totstandkoming kennis- en informatieplatform voor Zeeland (ONTW-155)

De heer Van Dijen (SP) vraagt in welke mate de geplande te schrappen fte's zijn te herleiden tot de oude organisaties. Is er een vertrekregeling voor de directeur in de frictiekosten verwerkt? In de statuten staat dat GS de leden van de Raad van Toezicht benoemen. Bij de ZB was dat al niet meer het geval. Waarom wordt er nu slechts één lid op voordracht van de OR benoemd, wat op een totaal van minstens vijf leden zeer mager is. Kan het werknemersbelang ook op andere wijze worden gewaarborgd? Wie controleert de Raad van Toezicht?

De heer De Putter (VVD) constateert met instemming dat het voorstel een fors lager bedrag aan frictiekosten behelst dan een eerder genoemd bedrag. Dit is een maximumbedrag voor zijn fractie. De provincie Zeeland is verplicht een bijdrage te leveren aan de frictiekosten, maar welk deel dragen de instellingen zelf bij? Spreker heeft moeite met de cijfermatige gegevens die vertrouwelijk ter inzage zijn gelegd. Deze zijn dusdanig abstract en geanonimiseerd, dat het ook openbaar besproken zou kunnen worden. Niet duidelijk is hoe het bedrag aan frictiekosten is opgebouwd. Zitten daar ook andere kosten in? Spreker stelt voor een voorziening te maken waaruit deze kosten betaald kunnen worden, op declaratiebasis of in termijnen. Bij de eidevaluatie zou er nog een deel open moeten staan voor de finale afrekening. Worden de inverdieneffecten reëel ingeschat?

Mevrouw De Neef (PvZ) sluit aan bij voorgaande spreker. Hoe realistisch is het huidige bedrag aan frictiekosten. Moet er weer een kerntakendiscussie gevoerd worden?

De heer Babijn (CDA) kijkt terug naar de kerntakendiscussie, en is niet verbaasd dat hieruit frictiekosten voortkomen. In het voorliggende plan, waarin een organisatie ontstaat die fors bijdraagt aan provinciale taken op sociaal-cultureel en economisch gebied, kan zijn fractie zich vinden. Het is wel lastig te scheiden in de toekomstige prestatiesubsidie wat aan de provincie is, en wat voor gemeenten of derden. Het is niet te achterhalen wat in het bedrag aan frictiekosten is opgenomen. Door de lagere frictiekosten worden de risico's deels teruggelegd bij de organisatie. Kan zij dit waarmaken? Een evaluatie in 2016 is dan belangrijk. De nieuwe organisatie moet met rust de kans krijgen op pad te gaan. Hij spreekt vertrouwen uit in de nieuwe kenniswerkplaats, en benadrukt dat het om de inhoud gaat.

De heer Harpe (GL) sluit daarbij aan. Er ligt nu een onderhandelingsresultaat voor. Spreker betreurt de vertrouwelijkheid die op een klein deel van de informatie is opgelegd. Gezien het grote belang van het voorstel kan dit geen hamerstuk zijn.

De heer Roeland (SGP) meldt dat ook zijn fractie moeite heeft met de op een toelichting van de frictiekosten opgelegde geheimhouding, evenals de opbouw van het bedrag. Hij had daarover in openbaarheid willen spreken. Op basis van declaraties uitbetalen van de frictiekosten is een goed voorstel. Spreker mist de onderbouwing van het voorliggende bedrag: waarom is dit aanvaardbaar? Zou ook gemeente Middelburg niet moeten bijdragen? Strookt het pakket met de provinciale subsidie en wordt gewerkt aan de resultaten waarop wordt afgerekend? Het is goed om in 2016 te evalueren. De OR heeft gevraagd de organisatie langere tijd met rust te laten, hoe staat het college daar tegenover? Hoe wordt de regionale identiteit ingevuld? De SGP-fractie maakt zich tot slot zorgen over de wetenschappelijke bibliotheek. Deze functie mag niet uit Zeeland verdwijnen, en hij pleit ervoor dat aan de minimumeisen voldaan blijft worden..

De heer Van Overbeeke (D66) zou het lagere bedrag aan frictiekosten meer gespecificeerd willen zien.

De heer Van den Dool (PVV) geeft aan dat zijn fractie kritisch was over de NAR, en nu lijkt hier een mini-NAR te worden aangeboden. Het overheidsbeleid is om ouderen zo lang mogelijk te laten doorwerken, maar hier wordt een zeer beperkte groep een regeling aangeboden. Waarom verdwijnen hier geen banen op basis van het afspiegelingsbeginsel? De instellingen zijn immers zelfstandig! Mevrouw Evertz (PvdA) geeft aan dat het bedrag het resultaat is van onderhandelingen.

De heer De Putter (VVD) meent dat doordat personeel op basis van detachering bij Scoop en ZB werken ontslag op basis van afspiegeling veel duurder kan worden. Hoe denkt de PVV daaronder uit te komen?

De heer Roeland (SGP) vraagt welk alternatief tegen welk bedrag de heer Van den Dool (PVV) ziet.

De heer Van den Dool (PVV) geeft aan dat met gelijkschakeling van arbeidsvoorwaarden, ongeacht overheid of bedrijf. Voor de medewerkers rest dan de gang naar de UWV,

De heer Babijn (CDA) en de heer Roeland (SGP) maken hier bezwaar tegen, en vragen een antwoord terzake te geven.

Mevrouw Evertz (PvdA) vraagt of de heer Van den Dool (PVV) met een alternatief komt, ook al kost dat meer?

De heer Otte (CU) waardeert het dat de OR-en achter de fusie staan. Zeker in het begin was de CU-fractie kritisch. Spreker heeft moeite met het zoeken naar nieuwe taken: dijt de organisatie zo niet verder uit, terwijl zij 'mean and lean' zou moeten zijn? De functie van wetenschappelijke bibliotheek

past beter bij de kerntaken van de provincie dan sommige andere taken. Bij de evaluatie zou spreker graag vernemen tot welke resultaten het heeft geleid dat de medewerkers van ZB en Scoop als interne sollicitanten bij de provincie worden gezien.

Mevrouw Evertz (PvdA) is voorstander van het gepresenteerde kennis- en informatieplatform. Belangrijk is dat er nu duidelijkheid voor het personeel is. Door de grote mate van gelieerdheid met de provincie was te verwachten dat een lagere subsidie leidt tot frictiekosten. Het bereikte onderhandelingsresultaat is nu een magere variant waarbij de risico's worden verdeeld. Kan daarover nog informatie worden gegeven?

De heer De Reu (GS) herinnert aan de voorgeschiedenis. Na de eerder opgelegde bezuiniging ligt nu een toekomstgericht voorstel over een kennis- en informatiewerkplaats voor, met een lager bedrag aan frictiekosten dan eerst. De organisatie wil hier het beste van maken. Er moet nu worden geïnvesteerd in een kennisinfrastructuur voor burgers, bedrijven en instellingen. Het gelijkschakelen van twee organisaties met een gedateerde opdracht vergt startkapitaal, waarvoor de genoemde frictiekosten zijn.

De heer Van Dijen (SP) wijst erop dat de bezuiniging voor 90% uit personeelskosten bestaat, en spreekt van een beëindigingskapitaal

De heer De Reu (GS) geeft aan dat fusie geen doel is, maar een middel om te reorganiseren, met minder management. Door de rechtspositie heeft de provincie ook de rol van werkgever. Uiteindelijk is er een mix van maatregelen van de zijde van de directie en bestuur voorgesteld, wat vertrouwelijk aan PS is voorgelegd. Het is niet gedeeld met de OR-en en de medewerkers. Er verdwijnen 23 formatieplaatsen, en de lijst is in een kleine organisatie snel tot personen te herleiden. Openbaar maken is dan niet netjes, al begrijpt hij de behoefte om dit in het openbaar te bespreken. Het genoemde bedrag van € 4,5 mln. is het maximum. Het college wil inzicht in hoe de bijdrage van de provincie ingevuld wordt, compleet met namen. Daarvoor wordt een betalingsregeling op declaratiebasis voorgesteld. De accountant staat overigens niet toe dat er een voorziening wordt ingesteld die jaarlijks op de begroting terugkomt. Het bedrag kan wel lager worden. Met de evaluatie wordt gekeken of de instelling met deze opdracht en deze kaders de opdracht goed heeft uitgevoerd. Spreker gaat er dan ook niet vanuit voor een extra bijdrage naar PS terug te moeten komen. De organisatie heeft de brief van het college eerder dit jaar over de directeur goed begrepen. De antwoorden op de art. 44-vragen zijn gelijk met het voorstel verstrekt. Op verzoek van de PVV zijn de bestaande en conceptstatuten verstrekt. Daarin zit een mix van Scoop en ZB. Over de statuten moet nog een goed gesprek volgen, met name over de rol van de overheid. Daarvoor wordt besluitvorming door PS afgewacht. De oorspronkelijke datum van 1 januari 2014 werd niet gehaald, een deel van de frictiekosten is het gevolg van het uitblijven van een statenbesluit. Spreker sluit aan bij het verzoek van de inspreekster om nu een besluit te nemen, en dit niet te vermengen met een mogelijke toekomstige kerntakendiscussie. De organisatie moet nu verder kunnen. Vanaf 2016 is de bezuiniging van € 2 mln. per jaar een feit. Het onderscheid tussen de taken van beide organisaties is dan verleden tijd. Wat nu voorligt is ook de inschatting wat uit de markt gegenereerd kan worden. Daar ligt ook het risico voor het bedrijf.

De heer De Putter (VVD) vraagt of het inverdieneffect reëel is in de huidige markt, en gezien ervaringen bij andere provincies

Dat is aan het bedrijf, vindt de heer De Reu (GS). De hoogte van het bedrag aan frictiekosten vindt het college aanvaardbaar. Het college van B&W heeft een memo aan de raad gestuurd waarin zij aangeven blij te zijn met de ontwikkelingen. De gemeente draagt niet bij in de frictiekosten, omdat nog niet gelukt is de kosten van de openbare bibliotheekfunctie uit de begroting van de ZB te distilleren. Middelburg bezuinigt vooralsnog niet. De prestatieafspraken die nu worden gemaakt zijn gebaseerd op de taken die voor de provincie worden uitgevoerd tegen een subsidiebedrag. Ieder najaar wordt dan gedaan op basis van de begroting die de organisatie indient. Spreker zegt toe deze prestatieafspraken ter kennisneming toe te zenden. Het is een interessante discussie wat de Zeeuwse identiteit is, waar hij zich nu niet aan waagt. De minimumeisen voor de wetenschappelijke bibliotheek zijn moeilijk vast te stellen. In overleg met de gebruikers wordt dit verder ingevuld. Spreker neemt kennis van de opvatting van de PVV. De stelling dat de regeling alleen ouderen betreft gaat niet op, het betreft ook jongeren en zit in de mix van maatregelen van bestuur en directie. Hij verwijst naar regelingen bij Philip Morris, die voor werknemers veel aantrekkelijker kunnen zijn dan wat bij deze fusie voorligt. Het is niet juist vooruit te lopen op regelingen die er niet zijn. De marktkansen van de nieuwe instelling moet de organisatie onderzoeken, 'lean and mean' geldt voor t.b.v. de provincie uitgevoerde taken.

2^e termijn

Mevrouw De Neef (PvZ) kan zich voorstellen dat in de toekomst een kerntakendiscussie wordt gehouden, waardoor de organisatie in een ander licht komt te staan.

De heer De Putter (VVD) vraagt een schriftelijke toezegging over de betalingsregeling op declaratiebasis.

De heer Roeland (SGP) sluit aan bij deze vraag. Het nieuwe kennis- en informatieplatform moet kansen krijgen, en zijn fractie heeft een positieve grondhouding..

De heer De Reu (GS) zegt toe de betalingsregeling op declaratiebasis toe te voegen aan het statenvoorstel.

De voorzitter concludeert dat het voorstel voldoende onderbouwd is voor behandeling door PS. Het voorstel is geen hamerstuk.

8. Statenvoorstel Tour de France 2015 (ONTW-156)

De heer Erbisim (PvdA) kan zich vinden in het Statenvoorstel.

De heer Harpe (GL) vindt dat er ondertekende overeenkomsten moeten liggen in plaats van intentieverklaringen, voordat ingestemd kan worden met een voorstel tot garantstelling.

Mevrouw Van Unen (SP) vraagt of het bedrag wat nu aan garantstelling wordt gevraagd ook is toegezegd door het bedrijfsleven. Hoe zit het met de € 75.000 die is overgebleven van de Eneco tour?

De heer Haaze (PVV) sluit aan bij deze vraag.

De burg geeft aan dat zijn fractie geen voorstander is van topsport, en waardeert het dat het college binnen het bedrag van de begroting is gebleven. Zijn er wel voldoende harde toezeggingen gedaan?

De heer Otte (CU) vraagt naar het risico dat met de garantstelling samenhangt. Worden er nog extra kosten gemaakt en is er inzicht te geven in de berekening van de spin-off van € 6 mln. en de gekapitaliseerde mediawaarde van € 100 mln.?

De heer Babijn (CDA) is enthousiast over het voorstel, en vraagt of er nog een communicatieplan vanuit de provincie komt voor het voorstadium?

De heer De Putter (VVD) vindt dit een schoolvoorbeeld hoe een dergelijke activiteit met het bedrijfsleven kan worden opgepakt.

Mevrouw De Neef (PvZ) is verheugd over het voorstel. Kan er een aanbetaling worden gedaan op toegezegde bedragen, zodat zeker is dat de bedragen er ook komen?

De heer De Reu (GS) geeft aan dat een garantstelling van € 500.000 wordt gevraagd om aan het contract met de ASO te voldoen. Inmiddels is er al voor € 640.000 aan toegezegde bijdragen binnen. De mails waarin de bijdragen zijn toegezegd hebben rechtskracht als ware het een contract. Er wordt nu aan gewerkt om alles ondertekend op papier binnen te krijgen, maar spreker kan niet garanderen dat dat ook voor 4 juli lukt. Dit alles is nog los van de bijdrage van VWS en Utrecht, en exclusief de bijdragen in natura van Rijkswaterstaat, waterschap en het bedrijf Heijmans. Dat moet nog nader worden begroot, net als de activiteiten in de aanloop naar deze touretappe. De bijdrage uit de begroting 2015 voor topsport zal misschien niet formeel nodig zijn, maar ten opzichte van het bedrijfsleven is het een goed gebaar om ook als provincie een bijdrage te leveren. Dit wordt verder geraamd, en Provinciale Staten kunnen dit bij de afrekening controleren. De berekeningen van de spin-off zegt hij toe. Er komt een communicatieplan met de media die zich al hebben aangemeld en die zich nog spontaan aanmelden. Er is een speciale website voor gebouwd.

2^e termijn

De heer Harpe (GL) vraagt of ook gemeenten bijdragen. Er wordt in het voorstel gesproken over intentieovereenkomsten, maar hij zou graag zien dat er van overeenkomsten zijn bij de besluitvorming.

De heer De Reu (GS) geeft aan dat de gemeenten Schouwen-Duiveland en Veere bij monde van hun burgemeester hebben toegezegd alle medewerking te verlenen. Aan de overeenkomsten wordt –zoals gezegd- gewerkt.

De voorzitter concludeert dat het voorstel voldoende onderbouwd is voor behandeling door PS. Het voorstel is geen hamerstuk.

9. Statenvoorstel 8e wijziging begroting provincie Zeeland (SERV-154)

De heer Haaze (PVV) doet de suggestie om in het vervolg een link naar de onderliggende besluiten toe te voegen aan de begrotingswijziging. Hij dankt de ambtenaren van financiën voor de uitleg.

De voorzitter concludeert dat het voorstel voldoende onderbouwd is voor behandeling door PS. Het voorstel is kan als hamerstuk worden geagendeerd.

10. Gewijzigd Initiatiefvoorstel PVV: defiscalisering Westerscheldetunnel (SGR-54B)

Bij dit punt wordt de brief van GS met reactie op het initiatiefvoorstel van de PVV over defiscalisering betrokken.

De heer Haaze (PVV) geeft aan wat de wijziging van het voorstel inhoudt. De fractie knipt het in tweeën en het dictum houdt de opdracht voor het college in, in gesprek te gaan met de minister van financiën.

De heer Van Burg (SGP) stelt vast dat het college de kans van slagen niet groot acht, maar het wel wil vragen. Moet dit dan wel een statenbesluit zijn? Is een tussenstap niet handiger?

De heer Harpe (GL) vindt het goed wanneer de Staten hierover een formeel besluit nemen. Er zijn kansen, en het is goed te proberen deze te benutten.

De heer Otte (CU) is voorstander van het informeel aftasten van de opties. Spreker vraagt of de juridische splitsing van de Westerscheldetunnel, met een lage vergoeding voor de kosten ter vermijding van de vennootschapsbelasting een mogelijkheid is.

De heer Bierens (VVD) vindt het te ver gaan om zonder meer in te stemmen met het huidige dictum en de daaruit volgende acties richting Tweede Kamer ten behoeve van wijziging van de Tunnelwet. Hij vraagt de visie van de gedeputeerde op een oriënterend gesprek met de Belastinginspecteur.

De heer Haaze (PVV) bestrijdt dat het voorstel meer behelst dan het verkrijgen van duidelijkheid via een gesprek met het Ministerie van Financiën c.q. de Belastingdienst. Uit het oogpunt van zorgvuldigheid wil hij dit via de formele weg laten verlopen.

De heer Bierens (VVD) vindt dit voorstel een stap richting in verdere invulling. Zijn fractie is verder tegenstander van het benadelen van het bedrijfsleven met de btw-heffing op tarieven. Informeel aftasten heeft deze bezwaren niet.

Mevrouw De Neef (PvZ) stelt prijs op duidelijkheid, gezien de kansen die er zijn. Het is niet gezegd dat de vervolgstappen ook gezet moeten worden. Op een vraag van de heer Bierens (VVD) antwoordt zij dat voor het besluit tot een vervolgstap er de duidelijkheid moet zijn waar het initiatiefvoorstel nu om vraagt.

De heer Van Burg (SGP) stelt juist om deze reden een tussenvariant voor.

Mevrouw Van Unen (SP) vindt dit de essentie van politiek: na voldoende informatie maak je een keuze.

De heer Harpe (GL) ziet er geen bezwaar in om een eerste formele stap te zetten, en na informatie het volgende besluit te nemen.

De heer Van Beveren (GS) geeft aan dat het in het voorstel nu alleen gaat om de btw-kwestie.

Wanneer hij naar de inspecteur zou gaan met de vraag de toepassing van het stelsel te wijzigen, komt direct de Tunnelwet aan de orde. Dat is lastig te scheiden, net zo min als het bedrag van € 60 à 100 mln. dat het rijk ergens anders vandaan zal moeten halen om de schatkist niet te benadelen. Het is geen makkelijk uit te leggen boodschap, en spreker verwacht dat er enkele maanden overheen gaat voordat hij duidelijkheid heeft. Hij verwacht dat het geen grote kans van slagen heeft.

De heer Van den Dool (PVV) geeft aan op de vraag van de heer Otte (CU) dat het voorstel nu niet meer over de vennootschapsbelasting gaat: het maakt daarvoor niet uit hoe de uitoefening van een taak is gestructureerd.

De heer Haaze (PVV) stelt vast dat het initiatiefvoorstel door de wijzigingen een steeds completer beeld geeft. Duidelijk is dat een aantal zaken gefaseerd moet worden, wat tot het huidige dictum heeft geleid. Dat is inderdaad een formele lijn die veel tijd vraagt, maar dit past bij de keus voor zorgvuldigheid en duidelijkheid. Spreker wenst het voorstel te agenderen voor de Statenvergadering van 4 juli.

2^e termijn

De heer Van Oorschot (PvdA) vindt het een sympathiek initiatiefvoorstel, maar wel een zwaar middel. Met de VVD- en SGP-woordvoerders is hij het eens dat beter een informele route gevolgd kan worden. Als dit perspectief blijkt te bieden kunnen verdere stappen worden gezet.

Mevrouw Van Unen (SP) vraagt hoe de PvdA-fractie er tegenover staat wanneer het idee door de Belastinginspecteur enthousiast wordt ontvangen en btw-betaling door de burger niet meer nodig is?

De heer Van Oorschot (PvdA) vindt het minder btw betalen goed voor de Zeeuwse burger, maar hij twijfelt aan de uitvoerbaarheid.

De heer Van Burg (SGP) vreest dat met het agenderen van het initiatiefvoorstel voor PS ook een discussie gevoerd moet worden of dit betaalbaar is. Op de vraag van mevrouw Van Unen (SP) hoe hij er tegenover staat wanneer het gevraagde haalbaar is, zegt spreker dat niet verwachten.

De heer Babijn (CDA) brengt in dat zijn fractie voorstander is van een formele afhandeling via PS, mede om te voorkomen dat er verwijten ontstaan dat niet de goede route is gevolgd.

De heer Bierens (VVD) noemt ook zorgvuldigheid als reden om te kiezen voor een informeel traject. De suggestie van de heer Van Burg (SGP) waardeert hij hierom. Spreker denkt dat met de vraag in Den Haag niet goed ontvangen wordt. Hij geeft de voorkeur aan een diplomatieke wijze van aftasten. Het is aan de indiener om te bepalen of hij het voorstel wil agenderen. Het lijkt de heer Harpe (GL) goed dat de gedeputeerde ondersteund maar ook enthousiast het gesprek ingaat. Zorgen over de rijksfinanciën vindt hij niet aan de orde. De heer Bierens (VVD) wijst erop dat Zeeland meer afhankelijk is van het rijk dan andersom. De voorzitter concludeert dat er verschillende opvattingen zijn over het initiatiefvoorstel, waarvan de heer Haaze (PVV) stelt dit te willen agenderen voor Provinciale Staten.

11. Brief Water Natuurlijk te Leiden van 8 april 2014 over regeling geborgde zetels in waterschapsbesturen (via PS-vergadering van 25 april jl.)

Hierbij wordt de brief van 20 mei met standpunt GS over Water Natuurlijk inzake geborgde zetels betrokken.

De heer Roeland (SGP) schaart zich achter de brief van het college. Mevrouw Van Unen (SP) vindt juist de brief van Water Natuurlijk zeer aansprekend. De heer Bierens (VVD) sluit aan bij de SGP-fractie. Het is een goed idee dat in Den Haag wordt gekeken hoe het stelsel wellicht veranderd moet worden. De heer Van Overbeeke (D66) vraagt of de andere fracties tot een ander standpunt zouden komen over de motie die op 25 april over dit onderwerp ingediend en verworpen is. De heer Van Oorschot (PvdA) vraagt elke mogelijkheden voor vernieuwing van het waterschap ter beschikking staan. De heer Harpe (GL) vindt de brief van Water Natuurlijk aansprekend. Wanneer de gedeputeerde wil moderniseren kan zijn fractie daar achterstaan. De heer Van Heukelom (GS) geeft aan dat modernisering van het rijk moet komen, en hij wacht dat af. De voorzitter concludeert dat deze brieven voldoende behandeld zijn.

12. Stuurgroep Zeeland 2040: evaluatie Zeeland 2040

De heer Van Gent (VVD) is als wnd. voorzitter van de Stuurgroep aanwezig. De heer Bierens (VVD) vraagt in welke vorm of hoedanigheid een aantal statenleden en de Statengriffie bij initiatieven worden betrokken. Met vorige spreker waardeert de heer Babijn (CDA) het dat het project ruim binnen budget is afgerond. het blijft moeilijk om burgers bij de opstelling van een visie te betrekken. Het college heeft toegezegd de visie levend te willen houden door voor de zomer een plan van aanpak vast te stellen. Hoe staat het daarmee? De heer Roeland (SGP) vraagt of het rekening houden met deze visie en het opstellen van een plan van aanpak een nieuw college na de verkiezingen van volgend jaar niet voor de voeten loopt. Het gaat hem te ver om in deze collegeperiode een besluit te nemen over de uitwerking voor de volgende vier jaar. Om welke initiatieven gaat het waar Statenleden en Statengriffie bij betrokken moeten worden? Is het niet beter dat via de commissie BFW te laten verlopen, in plaats van individuele Statenleden? De heer Van Oorschot (PvdA) hoopt dat het draagvlak voor de visie groot genoeg is om ook in de volgende periode door te werken en levend te houden. De heer Van Gent (VVD) geeft aan dat zowel de stuurgroep Zeeland 2040 als de commissie BFW mogelijk zijn om bij initiatieven te betrekken. De stuurgroep zou daarvoor geactiveerd kunnen worden door PS. Het plan van aanpak kan al met de stuurgroep besproken worden. De heer Roeland (SGP) ziet daar mogelijk spanning tussen ontstaan. De heer Van Gent (VVD) neemt aan dat het plan van aanpak aan de Staten als geheel wordt voorgelegd. In de aanloop daarnaartoe kan de stuurgroep een rol vervullen. Het is aan elke nieuwe Staten om verder te gaan met Zeeland 2040, en draagvlak te behouden. De heer Van Heukelom (GS) deelt mee dat de uitwerking inderdaad in voorbereiding is. Het wordt geen klassiek plan, maar krijgt de vorm van een brief. Voor het overige zal hij de portefeuillehouder informeren. De heer Roeland (SGP) wijst erop dat de stuurgroep in het leven is geroepen om het proces van de totstandkoming te begeleiden, en niet over de inhoud gaat. Voor zover de stuurgroep nog bestaat, moet toch worden overwogen als het over inhoud gaat om dit in deze commissie te bespreken. In de stuurgroep waren immers niet alle fracties vertegenwoordigd.

De heer Van Oorschot (PvdA) vindt het mager klinken hoe de visie levend en geactualiseerd wordt gehouden. Kan daar niet meer aandacht voor komen?

De heer Roeland (SGP) geeft aan dat zijn fractie bij het schrijven van het verkiezingsprogramma aandacht geeft aan Zeeland 2040. Andere partijen kunnen dat ook doen.

De heer Bierens (VVD) stelt voor praktisch te handelen en voor het resterende deel van deze statenperiode de stuurgroep tijdelijk te laten herleven om het proces rond de plan van aanpak te begeleiden.

De heer Van Gent (VVD) kan zich voorstellen dat dit wordt besproken in de evaluatiebijeenkomst van de werkgroep dualisme. Er moet immers een formeel besluit worden genomen om de stuurgroep te laten herleven. Het levend houden van de visie Zeeland 2040 doet een beroep op de Staten, het is van alle fracties.

De voorzitter concludeert dat het laten herleven van de stuurgroep met een beperkte opdracht, en de samenstelling ervan via het Presidium kan worden besproken.

13. Conceptverslag vergadering 23 mei 2014 met Advies aan Presidium

Het verslag wordt zonder wijziging vastgesteld.

14. Toezeggingenlijst, hierbij betrekken:

- *Brief GS van 20 mei 2014 over motie nr. 18 in PS van 3-2-2012 van Evertz (PvdA) over onafhankelijkheid Omroep Zeeland*

- *Brief GS van 27 mei 2014 met terugkoppeling AvA DELTA NV op 16 mei 2014*

De heer Harpe (GL) merkt op dat bij beursgenoteerde bedrijven het geven van een winstwaarschuwing die niet blijkt te kloppen het bedrijf beboet kan worden. DELTA NV heeft in november een winstwaarschuwing gegeven, die in december niet bleek te kloppen. Hoe ziet het college dit?

De heer Van Beveren (GS) geeft aan in maart of april geïnformeerd te zijn over het 'meevallen' van de winst. Het is ook niet gebruikelijk dat meevallende cijfers bij dochterondernemingen per omgaande aan de aandeelhouders worden gemeld.

De heer Harpe (GL) vindt het kwalijk dat DELTA NV dit niet heeft gemeld aan de gedeputeerde als gevolmachtigd aandeelhouder. Nu kwam een week na het statenbesluit over extra bezuinigingen de mededeling dat de winstwaarschuwing niet terecht was. Daar moet de directie van DELTA NV op aangesproken worden.

De heer Van Beveren (GS) begrijpt dergelijke irritaties en zal - wanneer de commissie de mening van de heer Harpe (GL) deelt - dit overbrengen aan de directie van DELTA NV.

Mevrouw Van Unen (SP) vraagt hoe de veranderde winstmededeling op de heer Van Beveren (GS) overkwam.

De heer Van Beveren (GS) geeft aan dat de tijdstip van informeren past bij de rol die hij heeft als aandeelhouder.

De heer Harpe (GL) vindt dat de heer Van Beveren (GS) er meer op moet hameren in het regelmatige overleg met DELTA NV beter geïnformeerd te worden.

- *Brief GS van 3 juni met afhandeling commissie-toezegging BFW nr. 98 (NAR)*

Commissietoezeggingen nr's. 98, 135 en 136, PS-toezeggingen nr's. 186, 187 en 188 en moties nr's. 18 en 51 worden met instemming afgevoerd. De rest blijft staan.

De heer Bierens (VVD) benadrukt ten aanzien van de herijking van het DELTA-dividend dit najaar, dat afwijking van de DELTA-strategie een hoge en goed gemotiveerde uitzondering moet zijn.

15. Volgende vergadering: vrijdag 12 september 2014, om 9.30 uur

Het ter kennisneming geagendeerde stuk wordt niet teruggevraagd.

16. Sluiting

De voorzitter sluit om 15.30 uur de vergadering.

Middelburg, 19 juni 2014

Referentienummer 14.000117
Onderwerp commissie Bestuur, Financiën en Welzijn

Bijlage 1

Geachte commissieleden, voorzitter, leden Gedeputeerde Staten,

U zult begrijpen dat het voor medewerkers van beide organisaties een spannende tijd is. Drie jaar geleden is de samenwerking tussen onze organisaties gestart. Twee jaar geleden, ook in het eerste weekend van juli, is SCOOP verhuisd naar de Zeeuwse Bibliotheek (ZB).

Nu ligt er een GS-voorstel. Op 3 juni kregen wij dit voorstel te zien. Ook was er op 3 juni een medewerkersbijeenkomst. Na afloop hebben beide Ondernemingsraden het GS-voorstel besproken en u een brief gestuurd waarin we aangeven dat we blij zijn dat er een voorstel ligt en er een eind kan komen aan alle onduidelijkheid voor het personeel.

Na een lange periode van onzekerheid, is er draagvlak voor de nieuwe te vormen organisatie bij de achterban. Wij hebben dit gepolst in een gezamenlijke achterbanraadpleging. Er is vertrouwen om samen een nieuwe organisatie te gaan bouwen. We hopen dat uw Staten dat vertrouwen willen ondersteunen en het financieel fundament voor de nieuwe organisatie willen leggen.

Zijn we blij met het voorstel zoals het er ligt? Naar onze mening is het voorliggende voorstel, het resultaat van langdurige onderhandelingen, een minimum -variant. Maar we hebben ook begrepen dat dit resultaat, deze variant, het hoogst haalbare is. De kosten vloeien voort uit de reorganisatie van beide organisaties die nodig is om de opgelegde bezuinigingen te realiseren. In het voorstel zijn diverse oplossingen bedacht om de kosten die gepaard gaan met reorganisatie en fusie te kunnen dekken. Deze variant kent financiële risico's. Het bedrag van € 4,5 miljoen is veel lager dan de eerder geraamde kosten. De berekening die eraan ten grondslag ligt geeft aan dat het desondanks mogelijk moet zijn om de bezuiniging te realiseren en de nieuwe organisatie in te richten. Er is nog een reserve beschikbaar die hoognodig is om de risico's zoals noodzakelijke aanpassingen aan de automatisering en scholing te kunnen dragen. Beide Ondernemingsraden vertrouwen op uw inzicht om vandaag te komen tot acceptatie van het GS-voorstel en een positief advies aan Provinciale Staten, waardoor SCOOP en ZB verder kunnen. De organisaties staan al te lang op slot.

Wij zijn blij dat de medewerkers na een onrustige periode nu de kansen zien voor de nieuwe organisatie. Zorgt u er voor dat dit broze resultaat niet weer inklappt. Bij uitstel van besluitvorming, of bijstellen van het GS-voorstel bestaat het gevaar dat we niet goed van start kunnen. Wij hopen van ganser harte dat u, Commissieleden en straks de Statenleden tot een positief advies komen t.a.v. het voorstel zoals het er nu ligt zodat we eindelijk verder kunnen. Wil de nieuwe organisatie daadwerkelijk kans van slagen krijgen, met name waar het gaat om verdienen en het ontwikkelen van nieuwe producten en diensten, dan lijkt een langere periode van ongemoeid laten een noodzakelijke voorwaarde.

Bij de medewerkers is er nu het vertrouwen om samen aan de weg te timmeren en er één mooie, nieuwe organisatie van te gaan maken. Het echte werk begint pas na 4 juli wanneer uw Staten een besluit hebben genomen.

Dank u voor uw aandacht.

voorzitter OR ZB, ~~Corrie van der Velden~~

voorzitter OR SCOOP, Marleen Vermeer

ADVIES

statencommissie



Advies van de vergadering van de **Commissie Bestuur, Financiën en Welzijn** van 20 juni 2014 aan het Presidium ter voorbereiding van de Statenvergadering van 4 juli 2014

In deze commissievergadering zijn de navolgende statenvoorstellen, brief met verzoek om een zienswijze in te dienen en brieven ter afhandeling van moties en toezeggingen aan PS behandeld:

1. *Initiatiefvoorstel van de leden Evertz (PvdA), Van Burg (SGP), Van Unen (SP) en Werkman (VVD) over het aanstellen van een 'Verkenner samenwerking Zeeuwse zorg'* SGR-62

De commissie heeft het initiatiefvoorstel behandeld en is van mening dat het voorstel als hamerstuk kan worden geagendeerd, wanneer de indieners het voorstellen willen agenderen voor de Statenvergadering.
2. *Statenvoorstel Totstandkoming kennis- en informatieplatform voor Zeeland* ONTW-155

De commissie is van mening dat het voorstel voldoende is onderbouwd voor behandeling door Provinciale Staten, met inachtneming van de toezegging vanuit van Gedeputeerde Staten dat in het voorstel wordt opgenomen dat de uitbetaling van de frictiekosten niet dan na voorafgaande declaratie plaatsvindt.
3. *Statenvoorstel Tour de France 2015* ONTW-156

De commissie is van mening dat het voorstel voldoende is onderbouwd voor behandeling door Provinciale Staten.
4. *Statenvoorstel 8e wijziging begroting provincie Zeeland* SERV-154

De commissie is van mening dat het voorstel voldoende is onderbouwd voor behandeling door Provinciale Staten. Het voorstel kan als hamerstuk worden geagendeerd.
5. *Gewijzigd Initiatiefvoorstel PVV: defiscalisering Westerscheldetunnel* SGR-54B

De commissie heeft het initiatiefvoorstel behandeld.
6. *Brief GS van 27 mei 2014 over Plan van Aanpak Zeeland ZO (Tafel van 15)* 14008183

De commissie adviseert een conceptbrief met de in de vergadering van de commissie Bestuur, Financiën en Welzijn ingebrachte zienswijzen aan Provinciale Staten voor te leggen.
7. *Brief GS van 20 mei 2014 over motie nr. 18 in PS van 3-2-2012 van Evertz (PvdA) over onafhankelijkheid Omroep Zeeland* 14007934

De commissie adviseert motie nr. 18 uit de Statenvergadering van 3 februari 2012 als afgehandeld te beschouwen.
8. *Brief GS van 27 mei 2014 met terugkoppeling AvA DELTA NV op 16 mei 2014* 14008184

De commissie adviseert de toezeggingen aan PS nr's. 186, 187 en 188, en motie nr. 51 als afgehandeld te beschouwen.

MIDDELBURG, 23 juni 2014

De commissie voornoemd,

mw. M.E. Trimpe, commissiegriffier