

Vragen van het statenlid François Babijn (PvZ) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland 2014 nummer 462.

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake bezuinigingen vergoedingen ganzenschade (ingekomen 14-07-2014)

Antwoorden van gedeputeerde staten:

1. Kan uw College bevestigen dat in het verleden, om bezwaren vanuit de landbouwsector m.b.t. overlast van met name ganzen uit die (EHS) natuurgebieden te ondervangen destijds een ruimhartige regeling voor tegemoetkoming faunaschade in het vooruitzicht is gesteld en deze toezegging werd gedaan in ruil voor de onmogelijkheid om bezwaar te maken tegen de aanwijzing van deze natuurgebieden?

Zo ja, waarom wil o.a. ons Zeeuws Provinciebestuur dan tegen die gemaakte afspraken in, de vergoeding voor wildschade drastisch versoberen (en in sommige gevallen zelfs afschaffen) en met welke legitimiteit?

2. Kan uw College helder maken, of er aangaande deze kwestie al dan niet overleg is geweest c.q. een debat is gevoerd met betrokken organisaties, waaronder het Faunafonds?

3. Staat naar de mening van uw College het besluit om een verlaging op de vergoeding voor boeren die schade hebben door ganzen en ander wild door te voeren, niet haaks op de uitbreiding van natuur en de daarmee te verwachten toename van schade als gevolg van een toename van de 'vogeldruk'? Zo nee, waarom niet?

1. Nee, dat kunnen wij niet bevestigen.

2. Wij nemen aan dat u met "deze kwestie" doelt op de vergoedingen voor wildschade.

Deze besluiten zijn door het Faunafonds zelf genomen. Het Faunafonds is een Zelfstandig bestuursorgaan (ZBO) met bestuursleden die deskundigheid bezitten op het gebied van jacht, landbouw, natuurbescherming en dierenwelzijn. De thans zittende bestuursleden met landbouwachtergrond zijn tevens Land- en Tuinbouw (LTO) bestuurder.

3. Nee, uw vraag suggereert een rechtstreeks verband tussen uitbreiding van natuur en toename van faunaschade. Dat verband is er niet.

Bij de aanleg van nieuwe natuur is veel faunaschade voorkomen kunnen worden door een betere scheiding van functies. De meest faunaschade wordt veroorzaakt door overwinterende ganzen die hier slechts een deel van het jaar verblijven. Het al dan niet aanwezig zijn van natuurgebieden speelt in de populatiedynamica van deze soorten geen doorslaggevende rol.

4. Is uw College met ons van mening dat iedereen in Nederland (zowel burgers als overheid) zich aan dezelfde regelgeving dienen te conformeren en dus ook in voornoemd geval bij uitbreiding c.q. het creëren van “nieuwe natuur” (bestemmingsverandering)? Zo nee, graag uw uitgebreide toelichting waarom niet.

5. Klopt het dat uw College voornemens is om de middelen die bezuinigd gaan worden op de vergoeding voor belanghebbenden (boeren, fruittelers) die schade hebben door ganzen en ander wild, te gaan inzetten om de rijks bezuinigingen op het natuurbeheer op te vangen? Zo ja, gaat uw College daarmee dan niet haar boekje te buiten, om reden van het feit dat Provinciale Staten in dit dossier de (financiële) kaders reeds heeft vastgesteld?

4. Ja.

5. Nee. Er is geen sprake van een bezuiniging. De kosten van het Faunafonds vertonen een stijgende lijn. De maatregelen zijn bedoeld om (ook in de toekomst) binnen de door Provinciale Staten vastgestelde kaders te blijven.

MIDDELBURG, 26 augustus 2014

Namens de fractie van Partij voor Zeeland,

François Babijn

Gedeputeerde staten,

drs. J.M.M. Polman
A.W. Smit