

## Vragen van het statenlid J. Robesin (PvZ) ingevolge artikel 44 reglement van orde

### AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland 2014 nummer 472.

#### Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake Ontpolderen Hedwigepolder

(ingekomen 19 augustus 2014)

1. Als dat de uitkomst is op 28 augustus, zal de Provincie Zeeland dan toch doorgaan met haar medewerking aan de uitvoering van het Rijksinpassingsplan voor de Hedwigepolder?

#### Antwoorden van gedeputeerde staten:

1. Vragensteller verwijst met de zin 'als dat de uitkomst is' zover wij begrijpen naar de volgende zin in de toelichting: *Het is nu wel overduidelijk dat die vastgelegde doelstelling onmogelijk en nimmer kan worden gerealiseerd en ontpoldering derhalve zinloos is. Gaat de Raad van State dan toch tegen beter weten in, het ontpolderbesluit rechtvaardigen en tot uitvoering dwingen?*  
Met instemming van uw Staten hebben wij in januari 2013 de uitvoeringstaak voor de Hedwigepolder weer opgepakt. Daartoe behoort volgens het convenant ook de begeleiding van de realisatie.  
In juli 2013 hebben wij een ontwerp-rijksinpassingsplan aan de Staatssecretaris voorgesteld en in december 2013 een vast te stellen rijksinpassingsplan. In dat plan wordt voldaan aan de afspraken zoals gemaakt in het convenant; ook de commissie MER bevestigt dat de beoogde natuurdoelen worden gehaald. In november 2013 hebben wij u in relatie hiermee geïnformeerd hoe wij o.a. met het Svasekrapport zijn omgegaan. Wij hebben aangegeven dat wij ons hebben gebaseerd op de 'state-of-the-art' beoordeling van een breed scala experts.  
De Raad van State zal nu het besluit van de Staatssecretaris op juridische gronden toetsen. Als de Raad van State het plan goedkeurt wordt het onherroepelijk; er is dan geen reden om de afspraken uit het convenant niet voort te zetten.

2. Zo ja, is uw College dan niet ongerust over het feit, dat de weg naar meer ontpolderingen wijd openstaat, omdat zelfs de allersterkste argumenten tegen deze waanzin er niet meer toe doen?
2. Op inhoudelijke politiek-bestuurlijke gronden hebben wij ontpoldering afgewezen. Laatstelijk is dat nog gebeurd in een op 25 januari 2013 door uw Staten aanvaarde motie die ter kennis is gebracht aan het Kabinet en de Tweede Kamer.  
Wat nu speelt is een juridische toetsing door de Raad van State of de besluitvorming op deugdelijke gronden is gebaseerd. In onze rechtsstaat staat deze toetsing los van de inhoudelijke politiek-bestuurlijke discussie.
3. Of zal dit voor uw College juist *het* handvat zijn om nu niet en nooit meer mee te werken aan het opofferen van vruchtbare polders langs de Westerschelde en uitsluitend in te zetten op maatregelen in de zeearm zelf?
3. Op 25 januari 2013 heeft uw Staten zich hier reeds over uitgesproken

MIDDELBURG, 9 september 2014

Namens de fractie van PvZ,

Gedeputeerde staten,

J. Robesin

drs. J.M.M. Polman  
A.W. Smit