

Vastgesteld verslag van de openbare vergadering van de **Commissie Economie en Mobiliteit** van 8 september 2014 van 13:30 tot 15.50 uur te Middelburg.

---

Voorzitter:	René Ruissen
Aanwezig zijn de leden:	F. Babijn, P. Colijn, H. v.d. Dool, A.I.G. Dorst, H.J. van Geesbergen, P.A. Hamelink, L. Harpe, P. Hofstede, F. de Kaart, A.J. v.d. Maas, W.P.H. Markusse, J.M. Meulenberg-op 't Hof, J.R. Oudeman, C.M. de Paepe, R. van Tilborg
Tevens zijn aanwezig:	Gedeputeerden C. van Beveren, G.R.J. van Heukelom, B. de Reu, C. Schönknecht-Vermeulen, R. Jimenez, A.M. Lobik (commissiegriffier)
Afwezig zijn de leden:	C. Bruring, P. van Dijk, R. Muste

---

### 1. **Opening en mededelingen**

De voorzitter meldt de afwezigen.

Hij inventariseert de wensen voor een werkbezoek in de loop van dit jaar:

De heer Dorst (SGP) zou graag in gesprek gaan met vertegenwoordigers van de werkgevers, bijvoorbeeld de BZW.

De heer Colijn (CU) vindt dat een goed idee. Hij wil ook kijken naar de ontwikkelingen op de Brouwersdam en hoe ver het staat met de jachthaven van de toekomst.

Gedeputeerde Schönknecht zegt dat de commissie REW een bezoek gaat brengen aan het Grevelingenschap: dit kunnen we daar wellicht mee combineren.

De heer Hamelink (PvdA) stelt voor om, naast het gesprek met de werkgevers, ook te spreken met de provinciale SER.

De voorzitter zegt dat de griffie met een voorstel zal komen.

### 2. **Vaststellen agenda:** ongewijzigd vastgesteld.

### 3. **Gelegenheid om in te spreken:** geen insprekers.

### 4. **Informatie-uitwisseling: mededelingen van gedeputeerden:**

Gedeputeerde De Reu vertelt over een gesprek met KPN over de problemen met het GSM bereik. KPN is bezig met verbetering, en uitrol van 4G, maar 100% dekking is een illusie. Er volgt nog een afspraak met Vodafone.

De heer Babijn (PvZ) vraagt om de technische achtergrond van de verbetering van KPN.

Gedeputeerde De Reu zegt dit toe.<sup>1</sup>

### **Vragen van commissieleden over het nieuws van de dag:**

De heer Harpe (GL) vond het niet goed geregeld dat de route Zierikzee-Goes door de Ride for the Roses urenleng niet bereikbaar was, er was ook geen omleiding.

Gedeputeerde De Reu zei dat het ruim tevoren was aangekondigd en dat óf de Zeelandbrug óf de dammenroute bereikbaar was.

### **Andere vragen van commissieleden over onderwerpen die niet op de agenda staan:**

De heer Colijn (CU) heeft een vraag over Zeezilt. De ondernemer is vastgelopen in Zeeland met zijn ideeën. Waarom is er geen business case gemaakt en kan dat alsnog?

Gedeputeerde De Reu antwoordt dat er geen BC wordt gemaakt voor een individuele ondernemer. De Economische Agenda is voor grotere projecten. Hij kent de teleurstelling van de ondernemer en heeft hem vaker gesproken. O.a. EIZ, Interreg, en OP Zuid hebben allerlei acties ondernomen, maar de ondernemer moet het verder zelf doen. Hij is niet voor herhaling van zetten.

### 5. **Korte film, "Zeeland, something different"**

Mevrouw Jimenez (Com) leidt de film in.

De heer Babijn (PvZ) mist het onderwerp ontpoldering.

---

<sup>1</sup> De informatie staat bij dit agendapunt in het SIS c.q. is bij de statengriffie op te vragen.

De heer Hofstede (D66) valt op dat er maar vier vrouwen in de film te zien zijn.  
 De heer Dorst mist ondertiteling (maar die versie blijkt indien gewenst wel beschikbaar).  
 De voorzitter bedankt voor de mooie film.

## 6. **Statenvoorstel fiets-voetveer Vlissingen-Breskens, Fast Ferry**

De voorzitter zegt dat het voorstel gaat om de vraag of het een goed idee is om een BV op te richten. PS worden gevraagd hierover hun wensen en bedenkingen te uiten, die dan worden vermeld in een PS-brief. Er blijken ook vragen te leven over het voorzieningsniveau, o.a. de gemeente Sluis heeft een reactie gestuurd, maar daar gaat het statenvoorstel niet over. In de Kadernota zijn de financiële kaders verrat. Ik wil na bespreking van het statenvoorstel gelegenheid geven om daarover te discussiëren.

De heer Harpe (GL) vraagt waarom dit zo verkrampt moet, we kunnen toch overal over praten?  
 De voorzitter zegt dat we overal over kunnen praten, maar hij wil onderscheid maken in de vragen.  
 De heer Van Geesbergen (VVD) vraagt wanneer we het over de invulling van de BV hebben.  
 De voorzitter antwoordt dat dat in november zal zijn.

De heer Harpe (GL) en Colijn (CU) vinden het een lastige gang van zaken. Ze willen het eerst over de invulling hebben van de veerdienst, en dan pas over in welk vat we het gaan gieten.  
 Mevrouw Meulenberg (CDA) vindt het vreemd dat PS niet om instemming wordt gevraagd.  
 De voorzitter zegt dat het een bevoegdheid van GS betreft; wettelijk is geregeld dat de staten wordt gevraagd om wensen en bedenkingen te uiten.

De heer V.d. Dool (PVV) zegt dat het voorstel juridisch mank gaat omdat er geen concept-voorstel van GS bij zit, met de oprichtingsakte en de statuten van de BV.  
 Gedeputeerde Van Heukelom zegt dat het een bevoegdheid van BV is. De Minister keurt het goed als de wensen en bedenkingen van PS erbij zitten. Het financiële kader is al vastgesteld door PS.  
 De heer V.d. Dool (PVV) houdt vol dat er stukken ontbreken.

De heer Harpe (GL) is het met eens, o.g.v. de Aanbestedingsregels voor overheidsopdrachten (BAO). Gedeputeerde Van Heukelom antwoordt dat het Min. van BZK erover gaat, zij moeten die stukken hebben, en om hun goedkeuring te krijgen heeft hij de wensen en bedenkingen van PS nodig. De heer Nederpelt van BZK heeft deze gang van zaken geaccordeerd. Het is een overmachtsartikel.

De heer V.d. Dool (PVV) zegt dat het ontwerpbesluit nog wel in PS van 26 september kan.  
 Gedeputeerde Van Heukelom zegt nogmaals dat dat niet nodig is, de Minister wil dat hebben.

De heer Van Geesbergen (VVD) gaat akkoord met de formaliteiten. Het woord "vraaggericht" spreekt hem aan, dat doen we ook met ander OV. De BV is tijdelijk, "vooralsnog" voor 4 jaar. Hoe moet hij dat interpreteren? Hij aanvaardt de conclusie m.b.t. het aflopen van de sporen, en begrijpt en steunt het voorstel. Het is wel een noodoplossing: voorkeur gaat uit naar een aanbesteding over 4 jaar. Er moet na afloop geen extra provinciaal personeel over blijven.

De heer Harpe (GL) vindt het de verkeerde volgorde. We moeten het eerst hebben over de invulling van de BV, het aantal afvaarten e.d. De staten moeten hierbij betrokken worden. Is het oprichten van een BV de enige reële optie? Is de hele markt wel goed verkend? Is een veerverbinding zoals naar de Wadden onderzocht? De financiële onderbouwing is mager en niet duidelijk. Waarom is er geen overhead berekend voor de inzet van ambtenaren? Is een tijdelijke gunning niet praktischer? We moeten het echt eerst over de dienstverlening zelf hebben.

De heer Colijn (CU) vindt de overheid niet geschikt voor de exploitatie van vervoer. Waarom moet het in eigen beheer? Hij wil instandhouding van het voetveer, maar het aantal afvaarten en tarieven is onderhandelbaar. De commerciële mogelijkheden moeten uitputtend onderzocht worden. Hij wil ook de exitstrategie van de BV weten. De deur voor marktpartijen moet open blijven, zodat bijvoorbeeld een tijdelijke gunning mogelijk blijft. De rechtspositie van het personeel, ook bij exit, moet duidelijk zijn. Er is nog veel onduidelijk, en daarom moet het college nog geen onomkeerbare beslissingen nemen.

De heer Markusse (PVV) zegt dat het handhaven van de veerdienst voor hem voorop staat, in principe met de huidige frequentie. Hij informeert naar het recente probleem met de schroefas. Er vaart nu constant een technicus mee: kan dat niet op oproepbasis?

De heer Babijn (PvZ) zegt dat het behoud van het huidige serviceniveau voorop staat. De vorm waarin dat wordt gegoten is van ondergeschikt belang. Er moet dekking worden gevonden voor het tekort van 3 ton. Dekking kan wellicht worden gevonden bij Movenience, het bedrijf dat de tolgelden WST int. Dat had de N.V. WST ook kunnen doen; dit is een rammelende constructie. Hoeveel ontvangt Movenience jaarlijks voor haar diensten, en hoeveel bedragen de verliezen van het bedrijf? Hij vraagt om schriftelijke beantwoording van de brief van de gemeente Sluis door GS, met een afschrift aan de staten.<sup>2</sup>

<sup>2</sup> De betreffende brief van de gemeente Sluis is rechtstreeks aan de statenleden gestuurd (staat nu in SIS) vastgesteld verslag commissie Economie en Mobiliteit van 8 september 2014

De voorzitter zegt dat de vragen over Movenience buiten de orde van het voorstel zijn.

De heer Van Tilborg (SP) zegt dat de fast ferry moet blijven, hij steunt het voorstel van een eigen BV. Er is sprake van een tekort van 3 ton, maar in het staatje staat 2 ton. Dat moet gevonden kunnen worden.

De heer Hofstede (D66) vraagt of de nautische markt wel voldoende is onderzocht. Moet de provincie wel zelf de boten gaan beheren? Misschien is een combinatie mogelijk.

De heer De Kaart (PvdA) zegt dat de fast ferry moet blijven en de tijd gaat dringen. Het is verstandig dan een eigen BV op te richten. Veolia vroeg méér dan het tekort van 3 ton; hoe zeker is het dat het tekort beperkt blijft tot 3 ton? "Vraaggericht" hoort bij OV, dat is prima. Het is in de zomer ook leuk als toeristische attractie, maar het is niet aan de provincie om een toeristische attractie te exploiteren.

De heer Harpe (GL) vraagt of de frequentie volgens de heer De Kaart veranderd kan worden, dus bijv. minder afvaarten in de vroege en late uren?

De heer De Kaart (PvdA) vindt dat er een goede verbinding moet zijn op die tijden dat er vraag is. Op momenten dat er geen reizigers zijn mag het wel wat minder.

Mevrouw Meulenberg (CDA) wil de fast ferry in stand houden, vooral voor woon-/werkverkeer, scholieren- en toeristenvervoer; vraaggericht en zo mogelijk ook in de vroege en late uren.

De heer Colijn (CU) vraagt of het CDA niet bang is voor de risico's?

Mevrouw Meulenberg (CDA) heeft er vertrouwen in dat het goed uitgezocht wordt, en heeft begrip voor de tijdsdruk.

De heer V.d. Maas (SGP) ziet het als een ultieme poging van GS, het moet een tijdelijke optie zijn.

De heer Colijn (CU) vraagt of de SGP-fractie het dus liever niét heeft?

De heer V.d. Maas (SGP) beaamt dit, in principe niet tenzij er geen andere opties zijn. De positie van het personeel bij een exit moet onderzocht worden. Volgens het advies van de SER kan deze optie, maar het is niet wenselijk en er moet een wettelijke basis zijn door een democratisch gekozen orgaan. Gedeputeerde Van Heukelom antwoordt allereerst dat de afhechting van de schroefas lekte. In antwoord op de andere vragen zegt hij dat de BV niet langer mag bestaan dan 4 jaar. Er wordt gewerkt aan de toekomstvisie, en wellicht is die al eerder klaar. Het personeel komt in dienst van de BV, en gaat daarna verplicht naar de nieuwe vervoerder. Aanlanden kan alleen met onze boten, die dus moeten worden gekocht door een nieuwe partij. Heel veel ligt al vast. BZK heeft het traject gecontroleerd. Uiteraard is overlegd met Doeksen (Wadden-veerverbinding), maar zij vinden de boten en de brandstof te duur en willen niet. Verlengen met 13% minder afvaarten kost 1,7 miljoen méér voor 2 jaar verlenging. Als je alles wilt houden is het nog meer. Er is gesproken met de gemeente Sluis, maar zij willen niets bijdragen. GS houdt zich aan de Kadernota waarin de financiële kaders zijn gesteld. Als we alles handhaven is er 3 ton tekort per jaar; dit moet nog opgelost worden.

De heer Babijn (PvZ) vindt dat die 3 ton nog gevonden moet worden.

Gedeputeerde Van Beveren beantwoordt de opmerking over Movenience. Het bedrijf maakt nu winst. In de Aandeelhoudersstrategie WST wordt het wel of niet doorgaan met Movenience meegenomen.

*In tweede termijn:*

De heer V.d. Dool (PVV) zegt dat er nog een vijfde variant is: het kan ook als ambtelijke dienst. Waarom is dat niet onderzocht? Het voorstel is onvoldragen zonder ontwerpbesluit van GS.

De heer V.d. Maas (SGP) vraagt of de staten de brief aan BZK nog te zien krijgen.

De heer Van Geesbergen (VVD) vraagt of de commissie de wensen en bedenkingen nog te zien krijgt, komt de conceptbrief naar de commissie?

De heer Babijn (PvZ) vindt het vreemd dat er miljoenen gaan naar de aanpak van krimpregio's en dat er wordt bezuinigd op de ontsluiting ervan.

De heer Harpe (GL) vindt de tijdsdruk geen argument. De kosten zijn niet duidelijk. Niet het hele verhaal m.b.t. de alternatieven is in kaart gebracht. Oprichting van een BV voor 4 jaar is te lang; het zou maximaal een jaar moeten zijn. PS worden op een zijspoor gezet.

De heer Colijn (CU) vraagt naar de vervolgstappen en de mogelijkheden om nog afspraken te maken met marktpartijen. Wanneer starten de ondernemersactiviteiten? Wanneer is er een bedrijfsplan of businessplan? Wanneer is het beslissingsmoment voor de tweede fase? Neem PS mee in het proces.

Gedeputeerde Van Heukelom neemt kennis van de mening van de PVV-fractie. De wensen en bedenkingen worden geformuleerd in de PS-vergadering. De wensen en bedenkingen uit de commissie worden doorgestuurd ter voorbereiding van de PS-vergadering. Dit voorstel is op deze manier vormgegeven om de veerverbinding te redden, waarbij GS zich houdt aan de vastgestelde Kadernota. Het is uitvoering GS, waarbij de Minister van BZK het besluit neemt. Om dat besluit te nemen heeft hij de wensen en bedenkingen van de staten nodig.

De voorzitter stelt vast dat het voorstel naar de mening van de meerderheid van de commissie voldoende is onderbouwd voor behandeling in PS.

**7. Brief van Tankstation Carwash Peeters v.o.f. te Kelpen-Oler van 12 juni 2014 over saneringslag tankstation grensgebied**

De heer V.d. Dool (PVV) vindt dit een landelijk probleem, waarin de provincie geen taak heeft.

De heer Colijn (CU) verwijst naar de afspraak met Limburg om samen op te trekken in de grensproblematiek. Een vergoedingsregeling voor gedupeerden van een maatregel is wel gebruikelijk. De provincie moet ervoor lobbyen dat dit opnieuw bezien wordt.

De heer Babijn (PvZ) sluit zich bij de vorige spreker aan.

De heer Dorst (SGP) vindt deze brief beneden de maat. Hij onderkent het probleem, maar je moet dit niet tot een politieke gewetenskwesie maken.

Gedeputeerde De Reu zegt dat compensatie niet aan de provincie is. Samen met Brabant en Limburg is deze kwestie aangekaart bij de Minister. Hiermee houdt het op. Het is aan de Rijksoverheid.

Mevrouw Meulenberg (CDA) zegt nog dat ze het bij de landelijke CDA-fractie heeft aangekaart.

**8. Bijgewerkte toezeggingenlijst**

De voorzitter zegt dat toezegging PS 161 afgevoerd kan worden (zie de lijst).

**GS brief van 1 juli 2014 bij ANWB onderzoek verkeersveiligheid provinciale wegen Zeeland (toezegging aan PS 181)**

De heer Hofstede (D66) vraagt welke accenten het college gaat overnemen.

Gedeputeerde Van Beveren antwoordt dat het gebruikt zal worden bij het opstellen van het nieuwe PVVP. De ANWB hanteert wel andere veiligheids-uitgangspunten dan de provincie.

**GS brief van 8 juli 2014 over vervangend vervoer bij uitval fietsvoetveer (toezegging cie. 66)**

**GS brief met Actieplan Digitale Agenda (toezegging cie. 78)**

De heer Oudemans (CDA) vraagt of er na de verkiezingen een keuzemenu komt voor de nieuwe staten, zodat zichtbaar is wat je kunt bereiken met welk budget. Is de ambtelijke capaciteit voldoende? Is er voldoende expertise en budget om het actieplan uit te voeren?

De heer Babijn (PvZ) vindt dat gemeenten en provincie moeten bijdragen, en dat we moeten inventariseren wat het kost om breedband te implementeren en hoeveel het kost als we dat niet doen.

Gedeputeerde De Reu zegt dat er natuurlijk een overdrachtsdossier komt. Hij wil eerst de vraagbundeling in kaart brengen. M.b.t. het budget stelt hij voor de Najaarsnota af te wachten. De provincie gaat géén breedband aanleggen.

De heer Oudemans (CDA) vraagt om meer informatie over het vraagbundelproject Sluis.

Gedeputeerde De Reu zegt toe hierover schriftelijk te informeren.<sup>3</sup>

**GS brief met eindrapportage knelpunten en oplossingsrichtingen N256 Goes-Zierikzee (motie 23)**

De heer V.d. Maas (SGP) is blij dat de wegbeheerders hebben ingestemd. Wat is nu het vervolg?

Gedeputeerde Van Beveren zegt dat afhankelijk van het knelpunt een oplossing wordt voorgelegd.

E.e.a. komt ook terug in het PVVP.

**Verslag POVV 6 februari 2014 (toezegging cie. 80)**

De voorzitter stelt vast dat alle bovengenoemde toezeggingen afgevoerd kunnen worden.

**9. Stukken die aanvankelijk ter kennisneming waren geagendeerd en ter behandeling zijn teruggevraagd**

**Brief van FNV Bedrijfsafdeling Bestuur Zeeuws Vlaanderen over de buurtbus d.d. 17 juli 2014 (ter behandeling teruggevraagd dhr. De Kaart)**

De heer De Kaart (PvdA) leest in de brief dat het instaptarief flexnet 4 euro bedraagt. In de Kadernota staat dat het reguliere tarief geldt. Klopt dit met elkaar?

<sup>3</sup> Zie de informatie aan het einde van dit verslag vastgesteld verslag commissie Economie en Mobiliteit van 8 september 2014

De heer Van Tilborg (SP) vindt het belangrijk dat er in de buurtbus geen verdringing plaatsvindt van chauffeurs door vrijwilligers.  
Gedeputeerde Van Heukelom neemt de opmerkingen mee. De haltetaxi/het flexnet heeft geen instaptarief. De tarieven staan ook nog niet vast.

**Brief GS over Europese aanbesteding openbaar vervoer over de weg Provincie Zeeland 2015 – 2024 (ter behandeling teruggevraagd dhr. De Kaart)**

De heer De Kaart (PvdA) vraagt naar de actuele stand van het WMO-vervoer.  
Gedeputeerde Van Heukelom zegt dat na de gunning Syntens misschien weer in beroep gaat. Connexion moet wel aan het werk. Het betreft een investering voor tien jaar. Verschillende scenario's worden uitgewerkt. Er komt een voorstel naar PS. Met het WMO-vervoer is men nog bezig.  
De heer Colijn (CU) vraagt of het in alle provincies zo moeilijk gaat, en bezwaar wordt aangetekend?  
De heer Van Geesbergen (VVD) vraagt of er een juridische inschatting is te maken van het beroep?  
Gedeputeerde Van Heukelom antwoordt dat in andere provincies beroep ook voor komt. Bijna iedere concessie wordt aangevochten. Hij is voorzichtig met het inschatten van de afloop van een juridisch geschil.

10. **Conceptverslag commissie Economie en Mobiliteit van 16 juni 2014:** ongewijzigd vastgesteld.
11. **Volgende vergadering: maandag 13 oktober 2014, 13.30 uur**
12. **Sluiting om 15.50 uur.**

---

**Informatie m.b.t. Vraagbundelproject Sluis (toezegging aan commissie nr. 84)**

In juni is het project Sluis gestart. Zowel de publieksbijeenkomsten als de enquête zijn inmiddels afgerond. Op 10 september vindt het bespreken van de conceptresultaten van de enquête met Gemeente, Recron en ZLTO plaats.

Vooralsnog is de planning dat het vraagbundelproject eind september is gerapporteerd.

Enkele opvallende noties:

- Van de 700 aangeschreven bedrijven zijn er 152 bruikbare enquêtes binnen gekomen. Dat is circa 20%. Deze response wordt als voldoende geacht voor een zinvolle uitwerking.
- De enquête heeft veel informatie opgeleverd over wensen en vragen. Overall kan geconcludeerd worden dat:
  - Aan de kust (vanaf Breskens richting Cadzand / de grens) er vraag is naar glasvezel. Echter lijken er onvoldoende bedrijven aanwezig voor een sluitende business case o.b.v. de door Stratix gestelde tarieven. Hier is sprake van een (kleine) onrendabele top.
  - Het overig deel van de gemeente kiest liever voor straalverbindingen of fixed/LTE. Er lijkt genoeg vraag te zijn om voor deze technieken een financieel sluitende business case op te zetten. Er is dus geen onrendabel deel en dus lijkt het erop dat de markt dit zou kunnen oppakken.

Komende maand zal de verkregen informatie nader geanalyseerd en bestudeerd worden om te bepalen of, en zo ja welke vervolgstappen gezet kunnen worden. Dit zal in nauwe afstemming met de betrokken partners gebeuren.