

Conceptverslag van de openbare vergadering van de Commissie Bestuur, Financiën en Welzijn, gehouden in de Statenzaal van het Provinciehuis te Middelburg op 22 september 2014 van 17.00 – 19.15 uur

Voorzitter:	J.M. Meulenberg-op 't Hof
Aanwezig zijn de (plv.) leden:	F. Babijn (CDA), C.W. Bierens, P.B. Colijn, J. van Dijen, P. van Dijk, A.I.G. Dorst, B. Erbisim, A. Evertz, R. Haaze, L. Harpe, A. Hijgenaar, P.C.A. de Milliano-van den Hemel, R. Muste, F. van Oorschot, P.L. de Putter, J.C. Robesin, G.D. Roeland, G. van Unen en J. Werkman
Tevens zijn aanwezig:	C. van Beveren, G.R.J. van Heukelom, B.J. de Reu en C.M.M. Schönknecht-Vermeulen (GS), A. Achterhuis (raadslid gemeente Vlissingen) en L. Mangnus (raadslid gemeente Hulst), en M.E. Trimpe (commissiegriffier)
Afwezig zijn de leden:	J.J. van Burg, H.M.G. van den Dool en E.D. de Neef.

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De voorzitter heet de aanwezigen, met name de heren Kamerbeek en Van Doorn, CEO respectievelijk voorzitter Raad van Commissarissen van DELTA NV, en de aanwezigen van de Zeeuwse gemeenten. Spreekster licht het doel van deze vergadering toe, te weten het horen van de vertegenwoordigers van DELTA NV over de communicatie.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Gelegenheid om in te spreken

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

4. Verheldering communicatie door DELTA NV

De heer Hijgenaar (D66) verbaast zich over de volgorde van handelen in deze aandeelhoudersstrategie en wil feiten op een rij zetten, te beginnen met het moment dat DELTA NV op de hoogte werd gesteld van het statenbesluit met amendement over de aandeelhoudersstrategie van 1 november 2013. Heeft DELTA NV dit besluit geaccepteerd of juist te kennen geven dat het besluit onuitvoerbaar is en aangepast zou moeten worden? Is er gehandeld conform dat statenbesluit toen werd gesproken met de pers, wat resulteerde in de artikelen op 12 en 16 september? Zijn de aandeelhouders ingelicht over de koers van DELTA, voor of na het contact met de pers en is er met de aandeelhouderscommissie een procedure afgesproken? Vinden de heren dat met de uitingen in de pers het overleg van de aandeelhouders met hun achterban, de raden en staten, conform het aangenomen amendement overbodig of onmogelijk zijn gemaakt? Wat was het doel van de uitingen in de pers? Werd gerealiseerd dat het overleg met de achterban door de opgelegde geheimhouding onmogelijk werd gemaakt? De heer Colijn (CU) sluit aan bij de vragen van vorige spreker, en vraagt de heer Van Doorn of hij meent dat het aangenomen amendement uitvoerbaar was. Wanneer daarmee geen probleem is geconstateerd, hoe is dan zijn oordeel over het optreden van de directie? Hoe ziet hij de rol van de Raad van Commissarissen richting directie? Heeft de directie haar bevoegdheid overschreden, in dit specifieke geval dan wel dat er geen recht is gedaan aan de statenstrategie? Vindt hij dat de belangen van de aandeelhouders zijn geschaad en heeft hij actie ondernomen (en welke) richting directie. Wat was de reactie van de Raad van Commissarissen en hoe ziet hij de rol van de Raad van Commissarissen om dit soort mening- c.q. interpretatieverschillen in de toekomst te voorkomen?

Mevrouw Evertz (PvdA) vindt het opvallend dat de directie de bedrijfsstrategie openbaar bespreekt in de pers en vraagt naar de reden, met name omdat aan de ad hoc-aandeelhouderscommissie strikte geheimhouding is opgelegd. Spreekster citeert een passage uit een artikel in het Financieel Dagblad (FD), en vraagt welke afspraken c.q., protocollen er zijn rond de communicatie. Was de Raad van Commissarissen ervan op de hoogte dat zo openlijk over de bedrijfsstrategie werd gesproken en is daarvoor toestemming gegeven?

Mevrouw Van Unen (SP) wijst erop dat op 11 september een rapport van McKinsey in handen van de pers was. Vervolgens worden er vragen gesteld in de Tweede Kamer, met name rond de plaats van de kernenergiecentrale. Hoe kan de pers dit wel hebben, en de staten niet? Wanneer is besloten Indaver in de verkoop te zetten, terwijl de aandeelhouders daarover het besluit nemen. De gedeputeerde heeft zwijgplicht, en is in een positie gebracht van waaruit hij de staten niet kan informeren. Dan blijkt dat DELTA NV naar de pers is gestapt: is DELTA dat niet aan geheimhouding gebonden? Is DELTA bereid de geheimhouding voor de gedeputeerde op te heffen, zodat in de Statenvergadering op een goede manier kan worden gedebatteerd?

De heer Robesin (PvZ) vindt de aanwezigheid van beide heren mogelijk het beging van de oplossing van de communicatieproblemen. Het verbaast spreker dat zaken op ongewenste momenten in de pers kwamen: er is toch een professionele communicatieafdeling bij het bedrijf en bij provincie? Deze stappen staan haaks op een goede communicatie.

De heer Bierens (VVD) vraagt aan de heer Kamerbeek of en waarom er van het communicatieprotocol is afgeweken. Van wie ging het initiatief uit voor de gesprekken met de pers? Heeft de CEO zich gerealiseerd dat het noemen van de aandeelhouderscommissie hen in een bijzonder lastig pakket heeft gebracht, terwijl zij door hun zwijgplicht niet kunnen reageren? Was de heer Van Doorn op de hoogte van het communicatieprotocol en hoe ervaart hij het proces? De Raad van Commissarissen heeft een toezichthoudende rol, ook in de verhouding met de aandeelhouders. Heeft hij actie ondernomen richting de directie na het PZC-bericht dat er niet over fusie wordt gesproken en de commissievergadering waarin hierover ophef ontstond. Is de nieuwe bedrijfsstrategie door de Raad van Commissarissen geaccordeerd? Wat heeft de heer Van Doorn gedaan, nadat er commotie was ontstaan en de verhouding met de publieke aandeelhouders stevig onder druk kwam te staan? Hoe ziet hij het vervolg van het proces, in het licht van de verkenningen en de voorwaarden zoals die in de aandeelhoudersstrategie qua duurzame werkgelegenheid, het netwerkbedrijf en de borging van publieke belangen zijn vastgelegd? Het vertrouwen heeft nu wel een forse deuk opgelopen.

De heer Van Dijk (PVV) stelt dat de Raad van Commissarissen is aangesteld om ervoor te zorgen dat het bedrijf geen rare koers gaat varen. Recent wilde DELTA NV Attero kopen, en nu juist Indaver verkopen. Deze omslag, hoewel gewenst, verbaast zijn fractie. Heeft de heer Van Doorn overwogen de directie terug te roepen en eerst met de aandeelhouders te overleggen, en zo nee, waarom niet?

De heer Harpe (GL) constateert dat de al gedeukte verhoudingen er niet beter op geworden zijn. Het genoemde McKinsey-rapport was in beperkte mate bekend binnen de DELTA-kringen. Heeft DELTA dat rechtstreeks aan de pers overhandigd? Na alle verontwaardiging over dit krantenbericht blijkt enkele dagen later weer contact met de pers te zijn geweest over de verkoop van Indaver. Spreker vindt DELTA NV hardleers, zeker omdat de dag ervoor alle fractievoorzitters bijeen waren, zodat zij deze avond geïnformeerd hadden kunnen worden. Kan de heer Van Doorn de gevolgde werkwijze uitleggen, waarbij de voorgenomen verkoop wordt gepresenteerd als een besluit.

Mevrouw De Milliano (CDA) geeft aan niet op de stoel van het bedrijf te willen zitten, maar als aandeelhouder in het licht van de aandeelhoudersstrategie. Spreekster vraagt aan de heer Kamerbeek of hij zelf de pers heeft benaderd en de geheimhouding heeft geschonden. Hoe kijkt de Raad van Commissarissen aan tegen het optreden van de directie? Is de heer Van Doorn het hiermee eens en is vooraf erover nagedacht hoe dit bij de aandeelhouders zou vallen? Spreekster vindt dit schadelijk voor Zeeland en vraagt hoe dit in de toekomst te voorkomen is. De aandeelhouders moeten serieus worden genomen.

De heer Dorst (SGP) worstelt met de scheiding tussen de aandeelhoudersstrategie en de bedrijfsstrategie. Dat is heel lastig. Onlangs heeft de directie van DELTA NV onderzoek gedaan en een – wat formele – brief gezonden hoe de verhouding in het Nederlands recht is geregeld tussen de diverse geledingen zoals Raad van Commissarissen, directie en aandeelhouders. Kunnen de staten deze brief krijgen? Zijn de heren Kamerbeek en Van Doorn het ermee eens dat een bedrijf zich uitlaat over de bedrijfsstrategie en de aandeelhouders over de aandeelhoudersstrategie? Vorige bijdragen stellen dat er niet is voldaan aan de informatievoorziening, omdat de opgelegde geheimhouding dit belemmert. Er is nu een vertrouwensvraag aan de orde. Is de Raad van Commissarissen en de directie van DELTA NV wel goed op de hoogte van het vorig jaar aangenomen amendement en de afspraken die gemaakt zijn over het proces en de informatieplicht tussen Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten?

De heer Achterhuis (raadslid Vlissingen) vraagt aan de directie van DELTA NV hoe het gevoel te laat geïnformeerd worden kan worden weggenomen, aangezien dat ook de afgelopen twaalf jaar steeds het geval was.

De heer Kamerbeek (CEO DELTA NV) vindt de nu ontstane situatie met commotie en emotie erg vervelend. Hij wil zoveel mogelijk openheid geven, maar verwijst voor zaken die het bedrijfsbelang aangaan naar de bijeenkomst op 6 oktober¹. Hij schetst het proces van de afgelopen periode vanaf februari. Vanaf dat moment werd regelmatig vergaderd met de Gammagroep, bestaande uit de voltallige Raad van Bestuur, de volledige Raad van Commissarissen en vier aandeelhouders (de heren Van Beveren, Schenk en Van Hulle, en mevrouw Meeuwisse), aangevuld met enkele adviseurs van aandeelhouders en DELTA. De aandeelhouders waren gevraagd om een qua politieke kleur en geografische spreiding goede vertegenwoordiging samen te stellen. Ook met de centrale ondernemingsraad (COR) is het proces uitvoerig besproken en zij hebben twee vertegenwoordigers afgevaardigd voor overleg op dit punt. De eerste twee maanden vanaf februari is in de Gammagroep voornamelijk verkend in de drie richtingen van de aandeelhoudersstrategie. In april leidde dat tot een eerste voorlopige voorkeurrichting, een nationale fusie, die werd getest in de periode van mei tot en met september. De Gammagroep is zeer nauw betrokken via de regelmatige overleggen. Stakeholders moeten zich erin kunnen vinden, en het proces leidt niet tot finale besluitvorming maar wel tot een beter proces. Op 3 september is gezegd dat het testen van het verkoopproces van Indaver een goede optie creëert onder alle omstandigheden die op dat moment bekend waren of voorzien werden. Zien verkoopproces duurt minstens drie tot vijf maanden. Uiteindelijk hebben de aandeelhouders en COR daar finale zeggenschap in.

De heer Colijn (CU) vraagt of op dat moment al is overwogen met de aandeelhouders te communiceren.

De heer Kamerbeek (CEO DELTA NV) geeft aan dat de verkoop van Indaver in lijn is met de vastgestelde aandeelhoudersstrategie. In de Gammagroep is dit expliciet besproken, mede over de communicatie en timing. Dit is een delicate balans. De timing van persberichten en interviews maakte daar deel van uit. Alle aandeelhouders en de werknemers zijn via de mail geïnformeerd op maandag 15 september, onder embargo tot 16 september.

De heer Harpe (GL) wijst erop dat DELTA NV ook de fractievoorzitters van de grootste aandeelhouder die avond rechtstreeks had kunnen informeren. Nu werd via Twitter van alles gemeld. Hij heeft wel een onduidelijke mail ontvangen over plannen van DELTA.

De heer Kamerbeek (CEO DELTA NV) geeft aan dat alle aandeelhouders, dus gedeputeerde en wethouders, via een telefonische conferentie zijn geïnformeerd, exact volgens het tevoren afgesproken protocol. Er is één ding misgegaan, namelijk het lekken van een rapport naar de pers, waar ook hijzelf zeer ongelukkig mee is. Dat verscheen op 12 september in de krant. Hij weet niet hoe dat lek tot stand is gekomen en het communicatieprotocol voorzag daar niet in. De geplande interviews waren op 12 en 15 september met het Financieel Dagblad en de PZC. Op dat moment heeft spreker ervoor gekozen de kracht van DELTA NV te benadrukken. Op een vraag van de heer Harpe (GL) geeft spreker aan niet het idee te hebben gehad om de commissie BFW op 12 september te informeren. De informatie uit de Gammagroep is vertrouwelijk, en hij is geconfronteerd met het gelekte rapport. Daarop heeft hij besloten de goede punten van DELTA te benadrukken en slechts in algemene termen op de inhoud in te gaan. Op vragen van de Hijgenaar (D66) geeft spreker aan niet te weten hoe het rapport heeft kunnen uitlekken en of het hele rapport bekend is. Hij heeft geprobeerd uit te zoeken waar het lek zit, maar vindt het doen van aangifte niet zinvol. Er is wel een optie weggefallen.

De heer Robesin (PvZ) betreurt het dat ondanks het communicatieprotocol niet anticiperend is opgetreden en een uitlekscenario is opgesteld.

De heer Dorst (SGP) vraagt hoeveel rapporten er in omloop zijn.

Mevrouw De Milliano (CDA) vraagt of de directie van DELTA NV de pers heeft benaderd.

De heer Kamerbeek (CEO DELTA NV) geeft aan dat er binnen DELTA NV vier rapporten zijn, en hij kan niet met absolute zekerheid zeggen dat het lek niet bij DELTA zit. Het communicatieprotocol is naar de letter gevolgd naar het proces, maar het gaat om de inhoud. Na het zien van een negatief artikel is de pers benadrukt de positieve kant belicht. De drie opties uit de aandeelhoudersstrategie blijven voorlopig overeind, ook al lijkt fusie nu weggefallen te zijn. Deze openheid heeft hij in het interview gegeven om de rust te bewaren en om de werknemers van DELTA niet extra ongerust te maken. Mevrouw Evertz (PvdA) vraagt naar de urgentie van interviews, mede omdat er al op 6 oktober een bijeenkomst was gepland.

De heer Kamerbeek (CEO DELTA NV) geeft aan dat dit uitgebreid in de Gammagroep is doorgesproken. Bedoeling was op 16 september te melden dat het verkoopproces wordt gestart en op 6 oktober meer informatie te geven.

¹ Commissie BFW over het Toetsingskader voor de verkoop van Indaver

De heer Hijenaar (D66) vraagt waarom deze keuze is gemaakt en iets als oplossing wordt gepresenteerd, terwijl aandeelhouders nog niet geïnformeerd zijn en er nog geen besluit is genomen. De heer Kamerbeek (CEO DELTA NV) geeft aan dat dit precies de bedoeling is: er is nog geen besluit genomen, en alle opties zijn nog mogelijk. In dit licht is het een goede heus een optie te creëren om Indaver te verkopen tegen een dan bekende prijs. Dan is de keus aan COR en aandeelhouders, zodra Raad van Bestuur en Raad van Commissarissen zich hierover gebogen hebben.

De heer Robesin (PvZ) vraagt of op dat moment de vertrouwelijkheid waaraan de gedeputeerde gebonden is op te heffen, zodat deze de fractievoorzitters had kunnen informeren. Dat geldt ook voor de gemeentelijke aandeelhouders. Technisch begrijpt hij de route, maar politiek gezien niet.

De heer Van Doorn (RvC DELTA NV) geeft aan dat, wanneer het bedrijfsbelang in het geding is, hij niets kan zeggen. Het proces is wel zover gevorderd dat een aantal zaken gezegd kan worden. De Gammagroep is gezamenlijk opgetrokken en er is besloten om in alle omstandigheden dat het te koop zetten van Indaver voor een goede prijs te verkopen zou zijn. De procedure is toen besproken en afgestemd in het licht van de aandeelhoudersstrategie. Het definitieve besluit hoeft pas genomen te worden als Indaver onder de juiste condities verkocht kán worden. Op 6 oktober wordt in vertrouwelijkheid gesproken over de diverse opties en over de voorwaarden waaronder Indaver verkocht kan worden. Dat staat nog steeds. De Staten hebben besluiten hierover, maar de eerste stap – los van de besluitvorming- is zo afgesproken in de Gammagroep. Alle vragen of de Raad van Commissarissen de raad van bestuur wilde terugroepen zijn niet relevant, want er is de juiste en afgesproken route gevolgd. Er is een communicatieprotocol afgesproken over de verschillende opties, maar niet wat te doen als er voortijdig gelekt zou worden. Het rapport is alleen gepresenteerd en niet verspreid. Nadat er gelekt was, moest de directeur daarop een besluit nemen hoe de onderneming neer te zetten. De onderneming heeft meer belangrijke actoren, te weten klanten, medewerkers en banken. De CEO moet het bedrijf goed leiden en goed verdedigen. Dat heeft hij gedaan, en de Raad van Commissarissen staat daar volledig achter.

De heer Colijn (CU) vraagt waarom er na het lek meer informatie is gegeven dan strikt genomen onder de noemer bedrijfsstrategie valt. Is daarover afstemming gezocht om de schade van het lekken te beperken?

Mevrouw Van Unen (SP) wijst erop dat op 11 september het verhaal ging over de kernenergiecentrale, waar de Tweede Kamer bezwaar had tegen het overgaan in buitenlandse handen bij fusie. Is er 's-avonds geen contact geweest tussen DELTA en pers, gezien het feit de berichtgeving tijdens die avond veranderde in: de fusie gaat niet door?

De heer Kamerbeek (CEO DELTA NV) geeft aan dat er één keer contact is geweest op 11 september rond 18.00 uur met een woordvoerder van DELTA over de fusie. Het geplande FD-interview was op 12 september om 11.00 uur en van 9.00 uur tot dat tijdstip heeft hij met de communicatiedirecteur gesproken over de beste strategie voor de totaliteit van DELTA. Hij heeft toen in het interview de keus gemaakt en niet meer gezegd dan dat er allerlei andere opties nog mogelijk zijn. Hij heeft zich gerealiseerd dat aandeelhouders- en werknemersbelangen hiermee gemoeid zijn, en zijn formulering is zo gekozen dat de verkoop van Indaver niet als vaststaand feit is gepresenteerd. Het is aan de aandeelhouders om te beslissen. Zowel de COR als de Raad van Commissarissen hebben na afloop hun steun afgesproken.

De heer Van Doorn (RvC DELTA NV) stelt vast dat de vraag zich toespitst of aandeelhouders c.q. hun achterbannen gepasseerd zijn. De aandeelhoudersstrategie, waarvoor DELTA input heeft geleverd, ligt heel dicht bij de ondernemingsstrategie. Het gaat om de totaliteit van DELTA, en het al dan niet passen van Indaver is meegenomen in de aandeelhoudersstrategie. Er is geen sprake van dat de aandeelhouders gepasseerd zijn, en spreker heeft niet het idee dat er iets is gedaan dat niet correct is. Bij constatering van het lek is teruggevallen op de eigen kracht van DELTA. Fusie was immers niet het enige mogelijke scenario. Die opties verkennen gaat nu gewoon door. DELTA doet het immers nog niet zo slecht als bedrijf in de huidige energiemarkt. Inderdaad zou meer winst beter zijn, maar het bedrijf staat niet met de rug tegen de muur.

Tweede termijn

De heer Bierens (VVD) wijst op een mail van 12 september, waarin statenleden worden uitgenodigd voor een bijeenkomst op 6 oktober. Kan de heer Van Doorn zich iets van de verontwaardiging voorstellen, in de wetenschap die de heer Van Doorn had over de aanstaande perspublicatie, en de Staten niet? De gedeputeerde kon immers niets vertellen.

De heer Van Doorn (RvC DELTA NV) begrijpt dat. Tijdens het proces merkte hij dat het artikel door de Staten anders werd gelezen.

De heer Bierens (VVD) verbaast zich erover de van de zijde van DELTA NV niet actief iets is gedaan om de Staten te informeren.

De heer Kamerbeek (CEO DELTA NV) onderschrijft dat het vervelend is zoals het nu is gelopen. De aandeelhouders in de Gammagroep zijn zo in een lastig parket gebracht, terwijl er juist zo goed met hen

is samengewerkt. Tijdens het telefonische overleg met de andere aandeelhoudersvertegenwoordigers op 15 september, de informele AvA van 18 september en de bijeenkomst op 6 oktober werd c.q. wordt meer opening van zaken gegeven.

De heer Van Doorn (RvC DELTA NV) geeft aan dat het proces an sich niet geheim is, de inhoud wel. Spreker gaat ervan uit dat iedereen vanuit de eigen verantwoordelijkheid werkt en in dat licht heeft hij dan ook aangeboden vandaag in een besloten vergadering meer in te gaan op de inhoud. Dat maakt het helderder. Spreker begrijpt de verontwaardiging.

De heer Bierens (VVD) constateert dat er duidelijk iets niet is goed gegaan. De CEO heeft meer openheid gegeven in de pers, terwijl de Staten nog van niets wisten. Wie heeft het initiatief genomen om met de pers te spreken?

De heer Kamerbeek (CEO DELTA NV) herhaalt zijn beweegredenen om zo met de pers te communiceren: het belang van het bedrijf en de verschillende stakeholders. Daar staat hij nog steeds volledig achter. Er is tussentijds wel bedacht hoe eerder met de aandeelhouders te communiceren, en daarvoor is de bijeenkomst van 6 oktober naar voren gehaald. In een openbare bijeenkomst kan hij echter niet alle beweegredenen vertellen.

De heer Bierens (VVD) neemt aan dat deze commissievergadering niet op initiatief van DELTA is gepland. Vindt de heer Van Doorn dat dit goed is verlopen?

De heer Kamerbeek (CEO DELTA NV) heeft de gedeputeerde aangeboden te willen helpen, al was een openbare bijeenkomst niet zijn idee.

De heer Van Doorn (RvC DELTA NV) geeft aan dat achteraf gezien het nog beter had gekund. Vanaf het moment dat de artikelen in de pers verschenen is er overleg geweest wat uitmondde in wat er gedaan is. Hij ziet geen reden als voorzitter van de Raad van Commissarissen daar verder actie op te ondernemen,

Mevrouw Evertz (PvdA) wijst op de tijdvolgorde van het gelekte rapport en de interviews met publicatie in de pers, waarover commotie is ontstaan. Realiseert de heer Van Doorn zich niet dat hij met publieke aandeelhouders met publieke belangen te maken heeft? Dit is niet goed voor de al niet zo beste relatie.

De heer Van Doorn (RvC DELTA NV) geeft aan dat een voorzitter van de Raad van Commissarissen een bepaalde functie als toezichthouder, maar heeft niet de leiding van het bedrijf. Dat doet de heer Kamerbeek Daar intervenueert hij niet in, maar dat levert wel een spanning op met publieke aandeelhouders. Er zijn ook nog andere stakeholders waarnaar gekeken moet worden. De publieke aandeelhouders worden zeer serieus genomen, maar in dergelijke situaties zoals nu zal hij altijd een afweging maken in het totale belang van DELTA. Die spanning levert soms ongenoegen op.

De heer Hijgenaar (D66) wijst op een zin in de publicatie van 16 september 'we zijn tot de conclusie gekomen dat'. Dacht de onderneming de koers te pakken te hebben, waarvan ze de aandeelhouders nog moesten overtuigen, of is er een gedeputeerde die voorzichtig was met informeren, en speelt de communicatie de Staten parten? Was er iemand op vrijdagmiddag 12 september beter geïnformeerd dan Provinciale Staten?

De heer Colijn (CU) vindt vertrouwen het hoofdpunt. Hij krijgt de stellige indruk dat DELTA NV een vergelijkbaar incident een volgende keer op dezelfde wijze zou aanpakken, waarbij de Staten weer aan het eind van de rit komen. De heer Van Doorn behartigt de belangen van aandeelhouders, maar met de acties van de afgelopen tijd lijkt hij een lijn over te gaan.

Mevrouw Van Unen (SP) heeft niet de het gevoel dat de heer Van Doorn als toezichthouder het belang van de aandeelhouders voor ogen heeft. In het licht van een goed debat vraagt spreekster of de geheimhouding voor de gedeputeerde opheffen.

De heer Robesin (PvZ) vraagt de heer Van Doorn waarom hij niet heeft ingegrepen na de perspublicatie, gezien de commotie.

De heer Harpe (GL) krijgt de indruk dat er veel minder commotie was ontstaan wanneer deze discussie al direct op 12 september in de commissie gevoerd had kunnen worden.

Mevrouw De Milliano (CDA) vindt het merkwaardig dat de heer Van Doorn de term 'correct' gebruikt. De Staten lijkt hij vergeten te zijn. Kan hij zich de positie van de vertegenwoordigers van de aandeelhouders indenken? Hoe moet dat dan later in het proces?

De heer Dorst (SGP) vraagt of de vertegenwoordigers van DELTA bevoegd zijn zich uit te spreken over zaken die de aandeelhoudersstrategie raken. Het bestuur van een bedrijf heeft immers beperkingen, wanneer bijvoorbeeld een bedrijf van identiteit of karakter verandert. Dan komen de aandeelhouders aan bod. Indaver staat inmiddels in de etalage, zonder dat de aandeelhouders daarover iets hebben kunnen zeggen.

De heer Achterhuis (gemeenteraadslid Vlissingen) herhaalt dat hij der indruk heeft dat de gemeentelijke achterbannen door DELTA NV als lastig worden ervaren.

De heer Mangnus (gemeenteraadslid Hulst) constateert dat de communicatie vanuit DELTA volgens een met de aandeelhouderscommissie afgestemd protocol verloopt. Hij zou echter graag zien dat er niet meer gecommuniceerd wordt voordat alle aandeelhouders inclusief raads- en statenleden

geïnformeerd zijn, en dat dit wordt aangepast in het protocol. Dan treden dergelijke incidenten, als dat het al was, niet meer op.

De heer Kamerbeek (CEO DELTA NV) stelt vast dat de bestuurders van DELTA bevoegd zijn Indaver in de verkoop te brengen. Dit is niet alleen vanuit de bedrijfsstrategie bedacht, maar het is ook overlegd met de vertegenwoordigers van de aandeelhouders in de Gammagroep en de COR. Spreker ziet dit als een feit, waarin later de aandeelhouders hun besluit over kunnen nemen. Op 6 oktober wordt veel meer openheid van zaken gegeven.

De heer Dorst (SGP) vraagt of dat verstandig was, waar de heer Kamerbeek (CEO DELTA NV) een bevestigend antwoord op geeft.

De heer Van Doorn (RvC DELTA NV) wacht de discussie op 6 oktober af. De heer Kamerbeek (CEO DELTA NV) vult aan dat hij heeft gekeken hoe zo snel mogelijk na het ontstaan van commotie de aandeelhouders geïnformeerd kunnen worden. Hij volgt daarin de wens van de aandeelhouders. De heer Van Doorn (RvC DELTA NV) herhaalt het proces van informeren van aandeelhouders, onder meer via de besloten informele AvA. In de lijn richting de achterban heeft DELTA NV geen bevoegdheid.

De heer Kamerbeek (CEO DELTA NV) geeft aan dat de geheimhouding voor de heer Van Beveren niet opgeheven kan worden voor een openbare vergadering, maar wel voor de vergadering van 6 oktober die in beslotenheid gehouden wordt. Hij is bereid deze bijeenkomst eerder te houden. Op de vraag van de heer Mangnus geeft hij aan dat de communicatie niet een incident was, met uitzondering van de reactie op het gelekte rapport. Hij zegt nu het maximale wat hij openbaar kan zeggen. Desgewenst is spreker bereid ook in de gemeenten nadere toelichting te geven zoals op 6 oktober voor de Staten.

De heer Achterhuis (gemeenteraadslid Vlissingen) vraagt of deze informatiestroom niet anders te organiseren is, zodat de raad niet achteraf geconfronteerd wordt met een wethouder die al een besluit heeft moeten nemen voordat de raad erover kan spreken.

De heer Kamerbeek (CEO DELTA NV) geeft aan dat het afstemmen de verantwoordelijkheid van de aandeelhoudersvertegenwoordiger en zijn achterban. De reden dat het in vertrouwelijkheid gebeurt is het bedrijfsbelang. Er is nu informatie gelekt, en daarop is zo goed mogelijk gereageerd.

De voorzitter concludeert dat voor nu het onderwerp voldoende behandeld is. Het komt terug op de agenda van de vergadering van Provinciale Staten op 26 september. Op 6 oktober zal deze commissie weer bijeenkomen om informatie over het de verkoop van Indaver te krijgen.

5. Volgende vergadering: maandag 6 oktober 2014, om 19.00 uur en vrijdag 17 oktober 2014, om 9.30 uur

6. Sluiting

De voorzitter sluit om 19.15 uur de vergadering.