

# **OPENBAARHEID HANDHAVINGINFORMATIE**

## **Gedragsregel & Antwoordnota**

*vastgesteld door gedeputeerde staten van Zeeland op 15 mei 2012*

---



## GEDRAGSREGEL OPENBAARHEID HANDHAVINGINFORMATIE

De handhavingnota 'Oog op Zeeland' wordt als volgt gewijzigd.

1. In par. 3.1 wordt de alinea over het beleidsvoornemen om handhavinginformatie openbaar te maken aangevuld met de volgende zin: De wijze waarop handhavinginformatie openbaar wordt gemaakt, is uitgewerkt in een gedragsregel. Deze gedragsregel is opgenomen als bijlage.
2. Onderstaande gedragsregel wordt integraal opgenomen als bijlage van 'Oog op Zeeland':

### *Gedragsregel openbaarheid handhavinginformatie*

#### Actualiteit

Het openbaar maken van handhavinginformatie wordt steeds vaker ingezet als handhavinginstrument. De ene keer om naleving van regels te bevorderen ('naming and faming' en 'naming and shaming'). De andere keer meer neutraal, om burgers te informeren. Het komt op diverse beleidsterreinen en in verschillende vormen voor. Vanuit de wetgeving zijn er diverse voorbeelden. Denk aan de mededingingswetgeving, het financieel bestuursrecht, het levensmiddelen- en consumentenrecht, het onderwijsrecht en het milieurecht (bijv. emissiehandel, Verdrag van Aarhus). Een bekend voorbeeld van een buitenwettelijke vorm is de zwarte lijst, die de Inspectie voor de Gezondheidszorg bijhoudt van slecht presterende zorginstellingen.

#### Doel

Het openbaar maken van handhavinginformatie heeft als doel:

1. *het afleggen van verantwoording aan burgers en belangengroeperingen.*  
Artikel 110 van de Grondwet verplicht de overheid tot het betrachten van openbaarheid bij de uitvoering van haar taken. Openbaarmaking van informatie door de overheid op eigen initiatief kan op grond van artikel 8 Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Dat artikel bepaalt dat het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat uit eigen beweging informatie verschaft over het beleid, de voorbereiding en uitvoering daaronder begrepen, zodra dat in het belang is van een goede en democratische bestuursvoering. Het bestuursorgaan draagt er zorg voor dat de informatie wordt verschaft in begrijpelijke vorm, op zodanige wijze, dat belanghebbende en belangstellende burgers zoveel mogelijk worden bereikt en op zodanige tijdstippen, dat deze hun inzichten tijdig ter kennis van het bestuursorgaan kunnen brengen. Het uit eigen beweging openbaar maken van handhavinginformatie is van belang voor een goede en democratische bestuursvoering. Burgers kunnen zo kennis nemen van de manier waarop de provincie uitvoering geeft aan de bij wet opgedragen verantwoordelijkheid voor de bestuursrechtelijke handhaving van het omgevingsrecht.
2. *het bevorderen van naleefgedrag van vergunninghouders.*  
Van het openbaar maken van handhavinginformatie kan een preventieve werking uitgaan tegen potentiële overtreders. Daarnaast kan het bedrijven met een goed naleefgedrag stimuleren. Zolang er ruimte is voor het herstellen/ongedaan maken van de overtreding, is het openbaar maken van handhavinginformatie gericht op herstel en het voorkomen van nieuwe overtredingen. Dat geldt voor de inspectiebrieven, de formele waarschuwing en de sanctiebeschikkingen, die allemaal op preventie en herstel zijn gericht. Het openbaar maken van handhavinginformatie betreft zowel het 'goede' als het 'slechte' nieuws. Het één is onlosmakelijk verbonden met het ander. Dit laat onverlet dat het openbaar maken van het 'slechte' nieuws meer zorgvuldigheid vereist

### Uitgangspunten

1. Aanvullend op informatie over omgevingsvergunningen wordt ook handhavinginformatie via de provinciale website openbaar gemaakt.
2. De gedragsregel geldt voor de inrichtinggebonden activiteiten, waarvoor de provincie bevoegd gezag is op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de Wet milieubeheer en/of de Wet hygiëne en veiligheid badinrichtingen en zwemgelegenheden.
3. De gedragsregel geldt niet voor inrichtinggebonden activiteiten, waarvoor de provincie op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht een deelbevoegdheid behoudt voor de handhaving van de verklaring van geen bedenkingen. Hiervoor zijn de gemeenten immers bevoegd gezag.
4. De gedragsregel geldt niet voor niet inrichtinggebonden activiteiten, waarvoor de provincie bevoegd gezag is.
5. De gedragsregel is niet van toepassing op informatie, waarop de weigeringsgronden van de Wet openbaarheid van bestuur van toepassing zijn.

### Uitwerking

De website bevat de volgende handhavinginformatie.

#### 1. Algemene handhavinginformatie

- Welke informatie wordt op de website geplaatst?

*Informatie over:*

- *Beleid: 'Oog op Zeeland', externe prioriteiten/doelstellingen per jaar.*
- *Overzichten: klachten per kwartaal, jaarlijkse evaluatie van afhandeling van klachten, inspectieresultaten per jaar en*
- *Overige informatie: toelichtingen, nieuws e.d.*

#### 2. Inspecties

- Welke informatie wordt op de website geplaatst?

*Per inrichting:*

- *De datum van de uitgevoerde controle(s).*
- *De tijdens de inspectie gecontroleerde aspecten (vermeld wordt welke voorschriften zijn overtreden en bij welke gecontroleerde aspecten geen overtredingen zijn geconstateerd).*
- *Het type reactie (inspectiebrief, formele waarschuwing of sanctiebeschikking) en – indien van toepassing – de gegeven herstel-/begunstigingstermijnen, de hoogte van de dwangsommen en de verbeurde dwangsommen.*

- Wanneer wordt de informatie op de website geplaatst?

*Op de tiende werkdag na datum van verzending van de brief of – als geen brief uitgaat – 30 dagen na afronding van de inspectie.*

- Wanneer wordt de informatie van de website verwijderd?

*De gegevens blijven 1 jaar zichtbaar op de website staan, daarna zijn ze nog 2 jaar zichtbaar onder de knop historie.*

#### 3. Metingen

- Welke informatie wordt op de website geplaatst?

*Per inrichting:*

- *De datum van de door of in opdracht van de provincie uitgevoerde meting.*
- *Per gemeten parameter de vergunde norm en de gemeten waarde.*
- *Het type reactie (inspectiebrief, formele waarschuwing of sanctiebeschikking) en – indien van toepassing – de gegeven herstel-/begunstigingstermijnen, de hoogte van de dwangsommen en de verbeurde dwangsommen.*

- Wanneer wordt de informatie op de website geplaatst?  
*Op de tiende werkdag na datum van verzending van de brief of – als geen brief uitgaat – 30 dagen na afronding van de meting.*

- Wanneer wordt de informatie van de website verwijderd?  
*De gegevens blijven 1 jaar zichtbaar op de website staan. Daarna zijn ze nog 2 jaar zichtbaar onder de knop historie.*

#### 4. Gedoogbeschikkingen

- Welke informatie wordt op de website geplaatst?  
*De beschikking (excl. evt. bijlagen) wordt volledig geplaatst op de website.*

- Wanneer wordt de informatie op de website geplaatst?  
*Op de tiende werkdag na datum van verzending van de beschikking.*

- Wanneer wordt de informatie van de website verwijderd?  
*Als de beschikking niet meer van kracht is.*

#### 5. Bezwaar en beroep, verzoek om voorlopige voorziening

- Welke informatie wordt op de website geplaatst?  
*Gemeld wordt dat bezwaar is gemaakt, beroep is ingesteld of voorlopige voorziening is gevraagd.*

- Wanneer wordt de informatie op de website geplaatst?  
*Na afloop van de bezwaar- of beroepstermijn.*

- Wanneer wordt de informatie van de website verwijderd?  
*Als de procedure is afgerond.*

#### 6. Klachten

- Welke informatie wordt op de website geplaatst?  
*Per inrichting: datum klacht, aard van de klacht en aantal klachten worden actief openbaar gemaakt door plaatsing op de website.*

- Wanneer wordt de informatie op de website geplaatst?  
*Informatie wordt één keer per week geactualiseerd.*

- Wanneer wordt de informatie van de website verwijderd?  
*De klacht blijft een jaar staan. Bepalend voor aanvang van de termijn is de datum van de klacht.*



## ANTWOORDNOTA

De ontwerpgedragsregel openbaarheid handhavinginformatie heeft ter inzage gelegen van 29 april tot en met 10 juni 2010. Er zijn drie inspraakreacties ontvangen. Deze worden hierna weergegeven en beantwoord.

Mede door de inspraakreacties is de ontwerpgedragsregel aangepast:

- *klachten*: het overzicht van milieuklachten op de website wordt voorzien van een toelichting.
- *ongewone voorvallen*: afgezien wordt van het actief openbaar maken van informatie over datum, aard, oorzaak en gevolg van ongewone voorvallen.
- *de informatie die openbaar wordt gemaakt*: resultaten van toezicht en handhaving worden beknopt weergegeven. Afgezien wordt van het integraal publiceren van inspectiebriefjes, formele waarschuwingen en sanctiebeschikkingen. Gedoogbeschikkingen worden wel integraal weergegeven.
- *de termijn waarna informatie openbaar wordt gemaakt*: wordt verlengd van vijf naar tien werkdagen.

### *Inspraakreactie Camping in de Bongerd te Oostkapelle*

1. Heeft geen problemen met het openbaar maken van bepaalde gegevens die zijn ontdekt bij controles van bijvoorbeeld het zwembad. Openheid is een belangrijk goed, als het maar goed wordt gebruikt.

#### Provinciale reactie

De inspraakreactie ondersteunt het door de ontwerpgedragsregel voorgestelde beleid.

2. Heeft wel een paar vragen n.a.v. de gedragsregel:
  - aan welke eisen of opleidingen moeten controleurs voldoen?
  - zijn alle controleurs opgeleid en worden ze ook verplicht om dit kenbaar te maken?
  - wordt de desbetreffende controleur, die zijn of haar bevindingen op het internet zet, ook openbaar gemaakt?

#### Provinciale reactie

De opleiding voor inspecteurs is afhankelijk van aard en type van de door hen uit te voeren inspecties.

Inspecteurs kan gevraagd worden om kenbaar te maken dat ze als zodanig zijn aangewezen; ze zijn niet verplicht om aan te geven welke opleiding ze hebben gevolgd.

Bij het openbaar maken van handhavinginformatie worden geen persoonsgegevens vermeld.

3. Lezers zijn vaak niet geschoold in het begrijpen van bepaalde technische zaken die je moet beheersen als je een zwembad controleert. Feiten kunnen daardoor verkeerd geïnterpreteerd worden, wat kan leiden tot het krijgen van slechte reclame.

#### Provinciale reactie

Om genoemde redenen wordt geen informatie gepubliceerd over formele waarschuwingen over zwemwaterkwaliteit (informatie over dwangsommen wel). Verder worden ingewikkelde onderwerpen waar nodig via de website voorzien van achtergrondinformatie.

### **Inspraakreactie Brabants Zeeuwse werkgeversvereniging**

4. In het algemeen ervaren de bedrijven de voorgestelde gedragsregel als redelijk vergaand. Bovendien is het gevaar reëel dat er negatieve beeldvorming zal ontstaan. Inmiddels hebben veel bedrijven veel tijd en energie gestoken in het opbouwen van een open en transparante relatie met de provincie. Dit vormt een integraal onderdeel van een beleid dat is gericht op het naleven van wet- en regelgeving. In bepaalde gevallen kan de nieuwe gedragsregel ertoe leiden dat transparantie minder aantrekkelijk wordt, omdat bedrijfsgevoelige informatie algemeen toegankelijk wordt.

#### **Provinciale reactie**

De inspraakreacties zijn mede aanleiding geweest om de ontwerpgedragsregel te wijzigen. Wijzigingen zijn aangebracht in de wijze waarop handhavinginformatie openbaar wordt gemaakt. Het overzicht van milieuklachten op de website wordt voorzien van een toelichting. Afgezien wordt van het actief openbaar maken van informatie over datum, aard, oorzaak en gevolg van ongewone voorvallen. Afgezien wordt van het integraal publiceren van inspectiebrieven, formele waarschuwingen en sanctiebeschikkingen. In plaats daarvan worden resultaten van toezicht en handhaving beknopt weergegeven. Tenslotte wordt de termijn waarna informatie openbaar wordt gemaakt verruimd van vijf naar tien werkdagen.

In het belang van goede beeldvorming is het een bewuste keuze om over een langere periode (maximaal 3 jaar) aan de hand van handhavingresultaten inzicht te geven in het naleefgedrag van een bedrijf.

De gedragsregel is niet van toepassing op informatie, die vertrouwelijk aan de overheid is meegedeeld.

5. Het voornemen om direct aansluitend aan de inspecties tot publicatie over te gaan vinden bedrijven bezwaarlijk. Alvorens daartoe over te gaan moet eerst de uitkomst van beroep- en bezwaarprocedures worden afgewacht resp. hoor en wederhoor worden toegepast. Mocht desalniettemin worden besloten om toch tot deze werkwijze over te gaan dan wordt voorgesteld om ook een paragraaf op te nemen waarin wordt aangegeven hoe de provincie zal handelen wanneer achteraf blijkt dat een melding onjuist blijkt te zijn (rectificatie en compensatie).

#### **Provinciale reactie**

Resultaten worden niet direct aansluitend aan de inspectie gepubliceerd, maar 10 werkdagen na verzending van de brief of beschikking. In voorkomend geval kan het bedrijf dus reageren op de voorgenomen publicatie.

Bij inspectiebrieven en formele waarschuwingen is er geen mogelijkheid van bezwaar en beroep. Voorafgaand aan het toezenden van deze brieven is er in zekere zin wel sprake van hoor en wederhoor. Tijdens inspectiebezoeken worden de belangrijkste uitkomsten doorgaans met de vergunninghouder besproken. Als bij het opstellen van de brieven blijkt dat er toch andere consequenties uit voortvloeien dan tijdens de inspectie is aangegeven, dan wordt het bedrijf daarover geïnformeerd, voordat de brief wordt verzonden.

Bij sanctiebeschikkingen krijgen bedrijven vooraf gelegenheid om een zienswijze kenbaar te maken. Daarna is er nog de mogelijkheid van bezwaar en beroep. Daarvan zal melding worden gemaakt op de website.

Bedoeling is dat de website inzage geeft in de werkelijke stand van zaken. Informatie wordt dus geactualiseerd, als uitkomsten van bezwaar- en beroepsprocedures daartoe aanleiding geven.

6. Het naleefgedrag van bedrijven zal worden bevorderd door zorgvuldig optreden van de overheid door het beeld van de inspecties volledig weer te geven. Daarin moet ook ruimte worden gegeven aan de visie van het geïnspecteerde bedrijf. D.w.z. dat ook de resultaten en bevindingen van hercontroles worden gepubliceerd, inclusief het oordeel van het bedrijf daarover. In de praktijk is er namelijk niet altijd sprake van een goed of fout situatie, maar



vindt aan de hand van inspectiebrieven vaak vervolgoverleg plaats. Deze optie ontbreekt in het voorstel.

#### Provinciale reactie

Doel van de gedragsregel is om door het openbaar maken van handhavinginformatie inzicht te geven in het naleefgedrag van bedrijven. Daarbij worden ook de bevindingen van hercontroles gepubliceerd. De mening van het betreffende bedrijf wordt niet weergegeven.

7. Klachten. Het huidige systeem bevat te weinig informatie. Objectiviteit dient gewaarborgd te zijn. De provincie zal altijd in alle gevallen duidelijk moeten aangeven of men zelf ook de vermeende overlast heeft waargenomen, kortom of onderzoek ter plaatse is uitgevoerd. Dit laatste is niet altijd het geval. Tevens is het zinvol om per bedrijf aan te geven over hoeveel unieke klagers het gaat.

#### Provinciale reactie

Hieraan wordt tegemoet gekomen. Het overzicht van milieuklachten op de website wordt voorzien van een toelichting.

8. Ongewone voorvallen. Het is bedrijven niet duidelijk welke meerwaarde het heeft om deze informatie op de website te plaatsen. Daar waar sprake kan zijn van overlast voor de omgeving zal een bedrijf – op basis van eigen procedures – over het algemeen zelf initiatief nemen om de omgeving te informeren. Voordat tot actieve openbaarheid besloten wordt zouden meldingsprocedures van bedrijven goed op elkaar afgestemd moeten worden. Het kan zo zijn dat het ene bedrijf een strengere meldingsregiem hanteert dan het andere waardoor een vertekend beeld ontstaat. Vaak is een toelichting op een ongewoon voorval nodig om de context te snappen.

#### Provinciale reactie

Hieraan wordt tegemoet gekomen. Afgezien wordt van het actief openbaar maken van informatie over datum, aard, oorzaak en gevolg van ongewone voorvallen. Handhavinginformatie over het niet melden van ongewone voorvallen wordt wel openbaar gemaakt.

9. Een aantal van de betreffende bedrijven zegt geen voorstander te zijn van het openbaar maken van informatie, omdat die verkeerd kan worden uitgelegd en daardoor schadelijk kan zijn voor het bedrijf i.c. Mocht zich zo'n situatie voordoen dan is het ook erg moeilijk om de verkeerde uitleg weer recht te zetten.

#### Provinciale reactie

Hieraan wordt in belangrijke mate tegemoet gekomen door de wijzigingen, die zijn aangebracht ten opzichte van de ontwerpgedragsregel. Zie hiervoor de reactie bij punt 4.

## **Inspraakreactie Adriaanse Van der Weel Advocaten<sup>1</sup>**

10. Wanneer generieke handhavingsgegevens actief openbaar gemaakt worden (bijvoorbeeld door in zijn algemeenheid aan te geven bij hoeveel inspecties in een bepaalde branche overtredingen worden geconstateerd of in welk percentage van de gevallen een last onder dwangsom effect heeft), is er nog geen sprake van een (punitieve) sanctie. Op die wijze kan de provincie ook verantwoording afleggen over de resultaten van haar handhavingbeleid. Bij een op een bedrijf toegespitste openbaarmaking van een overtreding en/of sanctie – zoals thans wordt voorgesteld – is dat punitieve karakter er wel. Naming and shaming als reactie op een overtreding heeft het karakter van een (punitieve) sanctie. Dat de gepubliceerde sanctie zelf het karakter van herstel heeft (last onder dwangsom, formele waarschuwing), doet evenmin af aan het punitieve karakter van de publicatie daarvan.

### **Provinciale reactie**

Inspectiebrieven, formele waarschuwingen en sanctiebeschikkingen zijn – anders dan strafrechtelijke sancties - niet gericht op straffen, maar op voorkomen en herstellen. Het openbaar maken van handhavinginformatie ondersteunt het herstelkarakter van deze brieven en beschikkingen en heeft dus geen punitief karakter. Dat wordt versterkt door ook de resultaten van goed naleefgedrag openbaar te maken, ook wanneer dat een reactie is op een voorafgaande brief of beschikking.

De inspraakreactie sluit aan bij de mening van F.C.M.A. Michiels over het rechtskarakter van het openbaar maken. Ook Michiels erkent echter dat dit gecompliceerder ligt wanneer het gaat om de publicatie van een herstelsanctie t.o.v. bijv. een boete. Ook is hij zich ervan bewust dat wetgever en rechter daar regelmatig anders tegen aankijken dan hij zelf bepleit. De mening van Michiels wordt in de literatuur ook door anderen betwist.

11. Bij toetsing van het voorgestelde Ontwerp blijkt dat de noodzakelijke juridische waarborgen ontbreken.
- Ten eerste ontbreekt de vereiste wettelijke grondslag.
- Ten tweede worden in het Ontwerp resultaten van inspecties, klachten, ongewone voorvallen en sanctiebeschikkingen binnen enkele dagen na de (vermeende) constatering standaard – dus altijd – gepubliceerd. Er is geen procedure die waarborgt dat voorafgaande aan de publicatie feiten, omstandigheden en belangen goed zijn uitgezocht en afgewogen én dat de betrokkene behoorlijk bij de voorbereiding van de beslissing om te publiceren, wordt betrokken. Hoor en wederhoor ontbreekt.
- Ten derde voorziet het ontwerp niet in een behoorlijk onderzoek naar de juistheid van de informatie. De resultaten van een inspectie zijn een eenzijdig oordeel van een handhaver, dat – zo leert de ervaring – niet per definitie juist is. Wanneer het gaat om klachten, dient de regeling er minimaal in te voorzien dat de gegrondheid van een klacht behoorlijk wordt onderzocht. Bij melding van een ongewoon voorval aan het bevoegd gezag is vaak de oorzaak en de omvang van het ongewone voorval nog (onvoldoende) bekend en heeft er dus geen grondig onderzoek plaatsgevonden. De publicatie kort na de melding, vindt dus plaats op het moment dat een grondig onderzoek naar de juistheid van die informatie ontbreekt.
- Ten vierde ontbreekt er toetsing aan de relatieve weigeringsgronden van art. 10 Wet openbaarheid bestuur.
- Tot slot is er geen mogelijkheid om publicatie te voorkomen indien dit op onjuiste gronden gebeurt en wordt er al tot publicatie overgegaan voordat een sanctie onherroepelijk is geworden.

<sup>1</sup> Inspraakreactie is namens Total Raffinaderij Nederland N.V (nu: Zeeland Refinery) en is verkort weergegeven.

### Provinciale reactie

*wettelijke grondslag:* Voor het publiceren van handhavinginformatie hoeft geen bijzondere wettelijke grondslag te bestaan. Openbaarmaking van dergelijke informatie door de overheid op eigen initiatief kan worden gebaseerd op artikel 8 Wet openbaarheid van bestuur. Dat artikel bepaalt dat het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat uit eigen beweging informatie verschaft over het beleid, de voorbereiding en uitvoering daaronder begrepen, zodra dat in het belang is van een goede en democratische bestuursvoering. Het bestuursorgaan draagt er zorg voor dat de informatie wordt verschaft in begrijpelijke vorm, op zodanige wijze, dat belanghebbende en belangstellende burgers zoveel mogelijk worden bereikt en op zodanige tijdstippen, dat deze hun inzichten tijdig ter kennis van het bestuursorgaan kunnen brengen.

Het uit eigen beweging openbaar maken van handhavinginformatie is van belang voor een goede en democratische bestuursvoering. Burgers kunnen zo kennis nemen van de manier waarop de provincie uitvoering geeft aan de bij wet opgedragen verantwoordelijkheid voor de bestuursrechtelijke handhaving van het omgevingsrecht. Er kan daarnaast een preventieve werking van uitgaan en bedrijven met een goed naleefgedrag stimuleren.

*Zorgvuldigheid en hoor en wederhoor:* Verwezen wordt naar de reactie onder 5. Ten opzichte van de oorspronkelijke gedragsregel is de termijn voor het openbaar maken van informatie verruimd van vijf naar tien werkdagen na verzending van de brief/beschikking.

*Onderzoek naar juistheid van de feiten:* Bij klachten – die overigens al via internet openbaar zijn – vindt vooraf onderzoek plaats. Daarbij wordt de vergunninghouder geïnformeerd en, afhankelijk van de concrete situatie, bezocht. De wijze waarop klachten worden behandeld wordt op internet toegelicht, om eventuele misverstanden te voorkomen. Afgezien wordt van het actief openbaar maken van informatie over datum, aard, oorzaak en gevolg van ongewoon voorval. Handhavinginformatie over het niet melden van ongewone voorvallen wordt wel openbaar gemaakt.

*Toetsing aan de relatieve weigeringsgronden:* Voorafgaand aan de besluitvorming door gedeputeerde staten wordt getoetst aan de relatieve weigeringsgronden. Als die van toepassing zijn wordt de informatie niet openbaar gemaakt.

*Geen mogelijkheid om publicatie te voorkomen:* hiervoor wordt verwezen naar de reactie bij punt 5.

12. In voorkomend geval wordt de provincie aansprakelijk gesteld voor schade als gevolg van openbaarmaking van een (vermeende) overtreding dan wel een sanctiebesluit, waarbij de naam van een bedrijf genoemd wordt. Die schade is in potentie enorm. Als het gaat om reputatieschade, is de ervaring van TRN dat informatie met betrekking tot ongewone voorvallen of bijzondere bedrijfsomstandigheden snel worden opgepikt door de internationale pers. Door publicatie op internet is die informatie bovendien vrij toegankelijk voor de concurrentie, hetgeen zeer schadelijk kan zijn voor de bedrijfsvoering van TRN. De concurrentie kan dan namelijk inschatten wat er met vraag en aanbod van producten zal gebeuren, hetgeen haast onmiddellijk invloed heeft op de prijs en grote economische schade tot gevolg heeft.

### Provinciale reactie

Hieraan wordt in belangrijke mate tegemoet gekomen door de wijzigingen, die zijn aangebracht ten opzichte van de ontwerpgedragsregel. Zie hiervoor de reactie bij punt 4.

13. Het preventieve effect van publicatie is niet wetenschappelijk vastgesteld. Een dergelijk effect lijkt er wel te zijn bij het voorkomen van klachten (overlast) voor de omgeving, maar niet bij de naleving van regelgeving of voorkoming van grote risico's. Ongewenst neveneffect is dat bij melding van ongewone voorvallen bedrijven rekening houden met publicatie.

---

#### Provinciale reactie

Provincie Limburg heeft positieve ervaringen met het publiceren van handhavinginformatie. Anders dan de provincie Limburg zien wij af van het actief openbaar maken van informatie over datum, aard, oorzaak en gevolg van ongewone voorvallen.