

Vragen van het statenlid Paul Colijn (ChristenUnie) ingevolge artikel 44 reglement van orde

## AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland 2015 nummer 514.

### Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake Huisvesting vluchtelingen (Statushouders) in Zeeland

(ingekomen 03-02-2015)

### Antwoorden van gedeputeerde staten:

- |   |   |
|---|---|
| <p>1. Heeft uw college al signalen van Zeeuwse gemeenten ontvangen die bevestigen dat doelstellingen niet worden gehaald en welke acties heeft u daarbij ondernomen?</p> <p>2. In hoeverre is de provincie in de afgelopen jaren betrokken geweest bij de huisvesting van vergunninghouders?</p> <p>3. Bestaat er een actueel inzicht over de gevolgen van de toenemende vluchtelingenstromen voor de provincie Zeeland en wat is de actuele verwachting in aantallen voor 2015?</p> <p>4. In hoeverre voorziet u de komende maanden problemen om statushouders in onze provincie te huisvesten?</p> <p>5. Ziet het college voor zichzelf aanleiding om gezien de ontwikkelingen een meer proactieve regie rol op zich te nemen om deze statushouders snel een thuis te laten vinden in onze provincie?</p> <p>6. Verwacht uw college ook effecten op de huisvesting van vergunninghouders in de beschikbaarheid van sociale huurwoningen in Zeeland?</p> | <p>1. Ja, ambtelijk zijn de signalen afgegeven. Vanuit de Provincie is een werkgroep opgezet om te kijken en zoeken naar alternatieve vormen van huisvesting, buiten de sociale woningvoorraad van de corporaties om.</p> <p>2. Voor 2012 heeft de provincie op actieve en vergaande wijze toezicht gehouden op de huisvesting van vergunninghouders. Door wijzigingen in wet- en regelgeving (o.a. in de Huisvestingswet) is het toezicht aangepast aan de uitgangspunten van het Interbestuurlijk Toezicht (IBT), zijnde sober, proportioneel en risicogericht.</p> <p>3. De taakstelling voor de Zeeuwse gemeenten, voor de eerste helft van 2015 is 320 vergunninghouders. De verwachting voor de tweede helft van 2015 is minimaal 320 en mogelijk iets hoger.</p> <p>4. De verwachting is dat een aantal gemeenten de taakstelling niet volledig zal kunnen realiseren. De belangrijkste oorzaken daarvan zijn het niet (tijdig) aanbieden van passende woonruimte en vertraging in het matchen van vergunninghouders aan de betreffende gemeenten door het COA.</p> <p>5. Het huisvesten van vergunninghouders is bij wet een taak en verantwoordelijkheid van gemeenten. De Provincie houdt in principe alleen toezicht en treedt daarbij voornamelijk reactief op. Echter, bij bovenregionale opgaven en vraagstukken waarbij een coördinerende rol niet conflicteert met het toezicht, wordt meegedacht met gemeenten. Momenteel gebeurt dit laatste door een gemeentelijke werkgroep die zoekt naar alternatieven voor de huisvesting, buiten de sociale huurwoningen van de corporatie om.</p> <p>6. Vergunninghouders behoren tot de groep 'urgenten' die met voorrang, op de reguliere woningzoekenden, huisvesting geboden moet worden. In bepaalde (met name meer</p> |
|---|---|

stedelijke kernen) zal de druk op de sociale huurwoningen toenemen.

7. Wordt er ook nagedacht over het gegroepeerd huisvesten van statushouders? En worden ook leegstaande (kantoor-)panden meegenomen als mogelijke locaties?

7. Middels een door de Provincie geïnitieerde werkgroep wordt momenteel gekeken naar alternatieve vormen van huisvesting. Daarbij wordt gedacht aan particuliere (tijdelijke) huurwoningen en ook het tijdelijk invullen van leegstaande panden. Gemeenten zullen hierbij het voortouw moeten nemen, indien mogelijk in samenwerking met de woningcorporatie. Het huisvesten van meerdere vergunninghouders in één woning is ook een mogelijke oplossing. Zeker gezien het feit dat een deel van de vergunninghouders momenteel alleenstaande jongeren is. Doordat de vergunninghouders in veel gevallen een traumatisch verleden hebben, is begeleiding van deze groep erg belangrijk. De ervaringen (van andere provincies) van het huisvesten van meerdere personen, met verschillende geloofsovertuigingen, in één woning zijn niet positief, waardoor deze oplossing door een aantal gemeenten als ongewenst wordt gezien.

MIDDELBURG, 24 februari 2015

Namens de fractie van ChristenUnie,

Gedeputeerde staten,

Paul Colijn

Drs. J.M.M. Polman  
A.W. Smit