

VERSLAG

statencommissie



Verslag van de openbare vergadering van de **commissie Ruimte, Ecologie en Water** van 16 januari 2015 van 9.00 tot 12.25 uur te Middelburg.

Voorzitter:	R.P.M. de Kort
Aanwezig zijn de leden:	T.H. Aalfs, E. Bak, A.A. Bouwens, J.J. van Burg, J. van Dijen, A.I.G. Dorst, B.J. Feijtel, A.M.M. van Haperen, L. Harpe, G.C.J. Minderhoud, B.J.M. Pauwels, J. van Popering-Verkerk, R. Ruissen en H.C.M. Thomaes
Tevens zijn aanwezig:	B.J. de Reu en C.M.M. Schönknecht-Vermeulen (GS), L.J.M. Engelbert, E.W. de Koning, F.H. Schumacher en C.M. de Vos (RM), M. Kuzee (WBN) en A.C. van Wallenburg (commissiegriffier)
Afwezig zijn de leden:	T. van Gent

1. **Opening en mededelingen**

De heer Van Dijen (SP) vraagt om behandeling van ingekomen stuk t.k.n. 3, brief GS van 16 december 2014 met Faunabeheerplan Zeeland 2015-2019 ... in de commissievergadering van 27 februari. Dit in relatie met de toezeggingenlijst.

2. **Vaststellen agenda**

Conclusie: de agenda wordt vastgesteld.

3. **Informatie-uitwisseling d.w.z.**

Mededelingen van gedeputeerden:

Mevrouw Schönknecht (GS) meldt dat GS het ontwerp-Natuurplan 2016 hebben vastgesteld en schetst het vervolgproces. Vaststelling van het plan door GS is voorzien medio maart 2015.

Ze attendeert op de ter inzagelegging van het Natura2000 ontwerpbeheerplan Vlakte van Raan door Rijkswaterstaat als bevoegd gezag. Een ieder kan een zienswijze indienen. RWS organiseert op 21 januari 2015 een inloopavond; het ontwerpbeheerplan wordt dan toegelicht door de projectmanager RWS. Het ontwerp beheerplan Vlakte van Raan is nog niet aan de orde geweest in GS.

De heer Harpe (GL) moedigt GS aan daarbij goed te kijken naar de aanzienlijke zandsuppleties in het gebied.

Vragen van commissieleden over het nieuws van de dag:

De heer Bak (PvdA) las in de PZC dat de aan Yara verleende vergunning voor vier jaar is verlengd met het oog op voorziene nieuwbouw. Wat is de GS-motivatie voor dit verlengingsbesluit?

De heer De Reu (GS) neemt de verwarring weg en licht de achtergronden toe. GS heeft, met het oog op de voorgenomen nieuwbouw, alleen besloten dat Yara een deelvergunning kan aanvragen; de vergunning op zich moet nog worden aangevraagd. Daarover nemen GS dan een besluit.

De heer Harpe (GL) vraagt in het verlengde hiervan aandacht voor informatie over de activiteiten van de RUD; dat kan in commissieverband of via optimalisatie van de website van de RUD.

De heer Pauwels (CDA) is blij met de insteek van GS om uitbreidingsmogelijkheden voor bedrijven te zoeken; milieu maar ook werkgelegenheid is belangrijk.

Andere vragen van commissieleden over onderwerpen die niet op de agenda staan:

De heer Minderhoud (PvZ) vraagt of de provincie op enige manier betrokken is bij de totstandkoming van de structuurvisie 2015-2020 van gemeente Borsele. Hij heeft vragen over het beleid buitengebied en de aanleg van nieuwe natuur. Op welke manier kan de provincie hierop eventueel invloed uitoefenen. Vinden GS het wenselijk dat er weer ingrijpende plannen voor nieuwe natte (zilte) natuur worden gepresenteerd? Er wordt toch een terughoudend beleid voorgestaan m.b.t. dit soort ontwikkelingen?

Mevrouw Schönknecht (GS) heeft kennis genomen van de gemeentelijke structuurvisie. De concrete invulling van plannen gaat via een bestemmingsplan; dan is de provincie bevoegd gezag en moet beleid in de provinciale regels passen. Voor wat betreft de uitbreiding van nieuwe natuurgebieden nemen GS nog steeds een terughoudend beleid in acht.

4. **Gelegenheid om in te spreken**

De heer Verwijs spreekt op agendapunt 5 namens Studiecomité Openheid Hoogspanningstracé (SOH). Hij herhaalt de inhoud van zijn geagendeerde brief.

De heer Van Dijen (SP) vraagt of de bezwaren van SOH zich alleen richten op het tracé vanwege de impact op het landschap of ook op de capaciteitsverbetering?

De heer Verwijs benadrukt dat SOH niet pertinent tegen verbetering is; het gaat om nut en noodzaak van de aanpassing. Het bezwaar is dat Tennet een oud plan toepast op een nieuwe situatie. De capaciteit van de huidige masten is bovendien niet uitgeput.

Mevrouw Van Popering (CU) vraagt of de bezwaren en alternatieven van SOH kenbaar zijn gemaakt bij netbeheerder Tennet en of aangedragen ideeën door de projectorganisatie worden meegenomen?

De heer Verwijs heeft ervaren dat geuite kritiek slecht wordt geduld en alternatieven moeilijk ingepast worden. Hij licht dit toe en benadrukt daarom gebruik te maken van inspraakmogelijkheden. De ideeën van SOH worden nog niet meegenomen door de projectorganisatie.

De heer Harpe (GL) vraagt of SOH ook heeft afgewogen dat bestaande hoogspanningsmasten worden geamoveerd bij aanleg van de nieuwe verbinding en blijven bestaan.

De heer Verwijs benadrukt vooral een onderzoek te willen naar strikte noodzaak van de uitbreiding en of dit nodig is op de voorgestane manier. Bij ondergrondse of onderzeese aanleg of evt. verzwarende van het huidig tracé komt er in ieder geval geen landschapsvervuiling bij! Een verbinding met masten van 65m hoog is landschappelijk zeer ingrijpend.

De heer Van Haperen (PvdA) wil weten wat SOH vindt van het bundelingsprincipe uit het Omgevingsplan Zeeland. De aanleg van een zeekabel in de Westerschelde is om technische reden afgewezen.

De heer Verwijs zegt dat het gaat om een MER-onderzoek uit 2009 met oude gegevens t.a.v. nut en noodzaak. De heer Van Haperen (PvdA) concludeert dat SOH vraagt om een nieuwe MER-studie.

Mevrouw Thomaes (PVV) vraagt of bundeling t.o.v. ondergrondse/onderzeese aanleg verschil maakt in stralingseffect. De heer Verwijs antwoordt bevestigend.

5. **Brief Studiecomité Openheid Hoogspanningstracé (SOH) van december 2014 over plannen Tennet voor nieuw hoogspanningstracé 380kV.**

De heer Van Haperen (PvdA) vraagt in het komende (publieke) debat aandacht voor nut en noodzaak van de voorgenomen plannen en dit goed en helder te motiveren. Ondanks substantiële effecten op landschap en gezondheid kan de ingreep toch nodig zijn, daar hoort dan wel een adequate regeling bij. Is het College bereid daar aandacht aan te schenken?

De heren Feijtel (CDA), Minderhoud (PvZ) en Ruissen (VVD) vragen ook aandacht van GS voor nut en noodzaak en nieuwe mogelijkheden voor de aanleg van het tracé.

De heer Van Dijen (SP) wil weten of GS zich in willen zetten voor behoud van het Zeeuwse landschap. Hij wijst op de uitgangspunten uit de provinciale zienswijze van 2009; staan die voor GS nog overeind? Hij vraagt GS met Tennet in gesprek te gaan over de aanleg van een ondergrondse verbinding en de directe aansluiting van windmolenparken op zee op koppelstation Rilland of de Randstad-zuidring. Zetten GS nog in op bundeling? Welke acties onderneemt het College daartoe en hoe worden PS en actiecomités daarbij betrokken?

De heer Dorst (SGP) merkt op dat situaties veranderen; het is zaak om voorbereid te zijn. Zeeland kan niet zonder een hoogspanningstracé; dat is nodig voor het economische vestigingsklimaat. Er moet daarnaast zorgvuldig worden omgegaan met het bijzondere Zeeuwse landschap. Alle belangen moeten consciëntieus en principieel afgewogen worden; dat kan bijv. door actualisering van de MER. Wat is de rol en inspanning van GS tot nu toe en straks in dit dossier?

De heer Harpe (GL) zegt dat bij nieuwe feiten o.b.v. de wet een nieuwe MER-procedure gevoerd moet worden. Hij adviseert het plan in de ijskast te zetten. Voor zijn fractie is de idee dat gebouwd wordt voor een tweede kerncentrale daarvoor zeker reden.

De heer Aalfs (D66) wijst op de gewijzigde situatie in Zeeland. Niettemin is de aanwezigheid van goede energie-infrastructuur noodzakelijk. Een onderzeese aanleg van de 380kV kan veel negatieve effecten wegnemen o.a. t.a.v. landschap en straling.

Mevrouw Schönknecht (GS) zegt dat het inpassingsplan wordt voorbereid; er volgt nog een inspraakprocedure. De discussie loopt hierop vooruit. In de komende MER-rapportage zal aandacht worden geschonken aan nut en noodzaak van de capaciteitsuitbreiding en de (on)mogelijkheden van onderzeese aanleg. Het gaat om een rijksproject. De inspraakreactie en de commissie-opvattingen zal ze meenemen naar de klankbordgroep. Daarin hebben provincie en gemeenten zitting. De provincie is en blijft zuinig op het landschap maar een hoogspanningstracé is wel nodig. Het gaat ook om een onderhoudskwestie van het hoogspanningsnet. In totaal zal na realisatie van de nieuwe verbinding ca. 40 km van de huidige hoogspanningsverbinding geamoveerd kunnen worden. V.w.b. de technische mogelijkheden

licht de heer Engelbert (RM) de beperkingen van een onderzeese kabelverbinding toe. In de MER volgt nadere uitwerking en toelichting.

De heer Van Dijen (SP) roept op alle mogelijkheden mee te nemen.

Tweede termijn

De heer Harpe (GL) wil een nieuwe MER-procedure omdat de scoop enorm veranderd is.

De heer Minderhoud (PvZ) acht de belangen van het Zeeuws landschap zwaarwegend; onderzeese aanleg, hoewel kostbaarder, spaart het landschap. In andere dossiers mag het ook wat kosten.

Mevrouw Schönknecht (GS) geeft aan dat GS inzetten op het zoveel mogelijk ontzien van het landschap. Het Rijk neemt het uiteindelijke besluit.

Conclusie: de brief is voldoende behandeld.

6. **Statenvoorstel Startnotitie Herziening Omgevingsplan Zeeland 2012 – 2018**

De heer Dorst (SGP) vraagt naar de impact van het Besluit Omgevingsrecht (Bor) op het Omgevingsplan. Is hier aandacht voor? Omstandigheden wijzigen snel; een volgend omgevingsplan mag minder statistisch zijn. Hij noemt verbeterpunten en oppert de ontwikkeling van een provinciale detailhandelsstructuurvisie. Vasthouden aan kernwinkelgebieden is wellicht niet de juiste insteek.

De heer Van Dijen (SP) wijst erop dat Zeeuwse gebieden verschillen; hoe vervat je differentiatie in één visie? De heer Dorst (SGP) zegt dat juist door gewijzigde omstandigheden, een ondernemer belemmert kan zijn door de aanwijzing van een kernwinkelgebied. Er is behoefte aan een structuurvisie. Aanpassing van kaartmateriaal, zoals voor recreatieve hotspots, moet sneller kunnen; maak GS daartoe bevoegd. Werkt de 'Toekomstvisie Zeeland 2040' door in deze herziening? Betekent deze planherziening dan een fundamentele wijziging? Hij vindt een nadere inhoudelijke discussie over behoud cultuurhistorisch erfgoed i.r.t. gebouwen en bouwblokken in het buitengebied nodig en vraagt aandacht voor verhuurverplichting verblijfsrecreatie en de (door)werking van het Besluit Omgevingsrecht op kleinschalige woningbouw en huisvesting voor arbeidsmigranten.

De heer Harpe (GL) roept op bij aanvang van het herzieningsproces het maatschappelijk veld te betrekken. Hij zet vraagtekens bij de financieringsmethodiek, informeert naar de doorwerking van het Omgevingsplan in het PVVP en de timing. Hij noemt diverse aandachtspunten w.o. informatie over de RUD, overdracht van bevoegdheden door PS aan GS, renovatie en revitalisering van bedrijventerreinen, handhaven beleid licht en duisternis. Hij is tegen de ontwikkeling van hotspots en intensieve veehouderij en vraagt aandacht voor grootschalige zandsuppleties in de Vlakte van Raan.

De heer Van Haperen (PvdA) verwijst naar het PVVP-voorstel. In de startnotitie mist hij een opmerking over het mogelijk loslaten van het hoefijzermodel. Het gaat hierbij om ruimtelijke ordening; het Omgevingsplan is dan leidend! Verder mist hij de visie op kustbebouwing. Hoe moeten de vragen onder de kop 'Behoud Cultuurhistorische boerderijen' worden gelezen? Wat betekent de passage over herziening voor het landschapsbeleid en wat is het verband met de landschapsverordening; op welke output mikt het College?

De heer Aalfs (D66) vraagt in hoeverre grootschalige oppervlakten van zonneparken het landschap gaan beïnvloeden, m.n. v.w.b. het spiegeleffect? Ga behoedzaam om met massaliteit.

De heer Feijtel (CDA) benadrukt dat het Omgevingsplan een plan op hoofdlijnen is; dat uitgangspunt moet overeind blijven. Hij is blij met de aandacht voor de biologische landbouw. Hij vraagt om verduidelijking van de financiering van projecten uit het budget van het Omgevingsplan

Mevrouw Van Popering (CU) vraagt naar de status van het stuk en roept GS op in te zetten op maximale maatschappelijke betrokkenheid bij deze grootschalige planherziening. Zijn er gesprekken gaande met het Rijk over het voornemen meer dijken onder provinciale verantwoordelijkheid te brengen? Krijgt de provincie dan ook extra middelen van het Rijk?

De heer Van Dijen (SP) is beducht voor de overdracht van beslissingsbevoegdheid v.w.b. kaartmateriaal aan GS. Er moet extra ingezet worden op behoud van cultuurhistorisch erfgoed. Hij wil strakkere regels voor recreatieve verhuur en permanente bewoning. Naar de verdeling van taken en rollen RUD moet goed gekeken worden. Hij somt als aandachtspunten op: stimuleren biologische landbouw, tegengaan van lichtvervuiling, extra inzet op water gerelateerde bedrijventerreinen, bevorderen windenergie en actieprogramma Zeeland asbest vrij in 2025.

De heer Ruissen (VVD) vindt dit een gedegen startnotitie. Na de verkiezingen kan de beleidscyclus verder worden doorlopen. Hij is voor een compact Omgevingsplan en bepleit bij de herziening daar aan vast te houden.

Mevrouw Schönknecht (GS) licht de overwegingen (o.a. Bor) voor aanpassing van het Omgevingsplan toe. Verbetering van flexibiliteit en maatwerk is wenselijk. Maatschappelijke organisaties worden tijdig in

het proces betrokken; dat betekent wel een behoorlijk lange doorlooptijd. Voor kleine kaartwijzigingen zouden, omwille van snelheid, GS i.p.v. PS bevoegd moeten kunnen worden. De herzieningscyclus wordt doorlopen juist omdat het gaat om fundamentele wijzigingen t.o.v. het huidige plan. De startnotitie bevat geen standpunten maar een opsomming van onderwerpen met nader te beoordelen overwegingen. Er zijn nu zo'n 5000 cultuurhistorische landschapselementen benoemd; die worden nader in kaart gebracht. Het is niet eenvoudig een uniform provinciaal beleid verhuurverplichting verblijfsrecreatie te bewerkstelligen. De gedeputeerde wil daarover intensief in discussie gaan met gemeenten. Het onderwerp heeft veel facetten. Het onderwerp arbeidsmigranten kan daarbij meegenomen worden. Het budget Omgevingsplan 2015 is vastgesteld. Voor 2016 moet het opnieuw worden gezien. Het onderdeel RUD zal, met de kennis van nu, verhelderd worden in het Omgevingsplan. Voor alle onderwerpen geldt dat de discussie gevoerd wordt bij de behandeling van de kadernota. Op blz. 10 is een passage opgenomen over kustbebouwing. Het landschapsbeleid wordt nu gemonitord; er is geen verband met de landschapsverordening. Het huidige beleid voorziet niet in grootschalige zonneparken. Zij schetst de overwegingen m.b.t. de financieringsmethodiek van het Omgevingsplan. Er zijn plannen voor grootschalige zandsuppleties; de kwaliteit van de secundaire dijken wordt nu onderzocht door de provincie. De rapportage is eind 2016 gereed maar het onderwerp moet in de herziening opgenomen worden. Zeeland asbest vrij is een enorme opgave; vanuit het PIW wordt daar een bijdrage aangeleverd. De heer De Koning (RM) gaat in op de doorwerking van PVVP-plannen met ruimtelijke consequenties in de herziening van het Omgevingsplan. Hij schetst dat m.b.t. het thema water in deze herziening waar mogelijk geanticipeerd wordt op toekomstige rijksbeslissingen. Mevrouw Schönknecht (GS) oppert de detailhandelsstructuurvisie mee te nemen in de Economische Agenda.

Tweede termijn

De heer Van Haperen (PvdA) benadrukt de relatie tussen PVVP en Omgevingsplan. Het duurzaamheidsbeleid gaat om people, planet, profit. Het PVVP is dienend aan het ruimtelijk beleid! Het hoefijzermodel illustreert dat goed; van dit model afstappen is een stap te ver en kan niet. De discussie over het al dan niet afstappen van het hoefijzermodel hoort thuis in het Omgevingsplan.

De heer Harpe (GL) onderschrijft de opmerkingen van de heer Van Haperen. Sluiten de voorgenomen zandsuppleties Vlakte van Raan aan bij de Belgische ontwikkelingen voor het Kustfundament?

De heer Van Dijen (SP) onderstreept dit betoog en wijst erop dat dit ook geldt voor de zgn. blauwe route. Het slagen ervan staat of valt met de beschikbaarheid van voldoende natte bedrijventerreinen. Hij vindt het jammer dat de gedeputeerde de aandachtspunten van de SP niet direct overneemt.

Mevrouw Van Popering (CU) vindt het belangrijk dat PS op basis van informatie en argumenten de kaders kan bepalen. Hoe gaat de provincie om met initiatieven die raken aan de Westerschelde; afwegen per project of wordt gekeken naar het effect op het hele gebied? M.b.t. de overdracht van dijken waar schuwt ze voor een blauwe decentralisatie, waarbij in navolging van de groene decentralisatie wel taken maar weinig middelen bij de provincie terecht komen.

De heer Dorst (SGP) vraagt de gedeputeerde om de commissie-opmerkingen als bespreekpunten in het vervolgetraject mee te nemen. Ook hij vindt het Omgevingsplan leidend t.o.v. het PVVP. De detailhandelsvisie is heel essentieel en hoort niet thuis in de Economische Agenda. Let op hoe je verantwoordelijkheden, beleid en uitvoering stapelt. Wanneer verschijnt de Omgevingsbalans en kunnen de uitkomsten tijdig betrokken worden bij deze herziening?

Mevrouw Schönknecht (GS) benadrukt dat beleid niet meer sectoraal maar integraal wordt benaderd. Dat geldt ook voor het PVVP en Omgevingsplan.

De heer Van Haperen (PvdA) benadrukt dat de discussie over bovenregionale ontwikkelingen en verstedelijking aan de commissie REW is; het kan niet via zijsporen in het PVVP worden gefietst.

Mevrouw Schönknecht (GS) vindt dat in de partiële herziening aandacht kan worden besteed aan de extra inzet van het College voor een blauwe route. In aanloop naar de kaderstelling kan een voorbereidende bijeenkomst georganiseerd worden voor PS. De evaluatie Omgevingsbalans wordt in de herziening meegenomen. Zandsuppleties Vlakte van Raan is rijksbeleid. Zij is niet bekend met de grootschalige suppleties voor de Belgische kust.

Conclusie: de commissie vindt het voorstel, voor zover het de onderwerpen van deze commissie betreft, gereed voor behandeling door PS. De commissie adviseert agendering als hamerstuk.

7. **Brief GS van 6 januari 2015 over ter visie legging Programmatische Aanpak Stikstof met bijlagen**
De heer Minderhoud (PvZ) vindt onderdeel stikstofdepositie uit het buitenland het zwakste punt uit de PAS-maatregel. Er zijn uitgangspunten maar wat is de werkelijke depositie in Nederland en welke

nieuwe situatie komt daaruit voort? Welke Europese norm geldt voor vergunningverlening en welke 'harde' maatregelen kunnen de bevoegde instanties bij overschrijding nemen?

De heer Van Burg (SGP) deelt de zorgen van de heer Minderhoud. Aandringen op naleving van maatregel maakt geen indruk in het buitenland. De Antwerpse havens willen economische groei realiseren. Zeeland zit onder de wind van Vlaanderen. De Zeeuwse beheerders en agrariërs kunnen nog zo hun best doen op het nemen van beheermaatregelen maar er is geen invloed op België. Hij vraagt om verheldering van de meetsystematiek. Is er sprake van een papieren tijger? Is het niet beter een zienswijze in te dienen?

De heer Pauwels (CDA) vraagt of en hoe de belasting voor de Ooster- en Westerschelde is terug te brengen. De gebieden zijn nu al overbelast. Hij is niet helemaal gerustgesteld over de economische ontwikkelingsmogelijkheden voor Zeeland; de Vlaamse PAS-maatregel moet nog opgestart worden. Nederland loopt voorop; Zeeland mag de Vlaamse uitstoot opvangen en maatregelen treffen. De PAS-maatregel kan een belemmering zijn voor het vestigingsbeleid van bedrijven, bijvoorbeeld in de Kanaalzone.

Mevrouw Schönknecht (GS) benadrukt dat Zeeland een belangrijke rol heeft gespeeld in het bijschaven van de modellen in het Aerius-systeem. T.a.v. de metingen is goed traceerbaar waar de stikstof vandaan komt. De PAS-maatregel is juridisch geborgd. Bij normoverschrijdingen door het buitenland is sprake van een gemeenschappelijk Nederlands probleem. Er zijn rijksmiddelen beschikbaar om maatregelen te nemen tegen stikstofoverschrijdingen en de effecten daarvan. Ook door het nemen van natuurmaatregelen kunnen stikstofoverschrijdingen worden vereffend. In Europees verband worden op ministerieel niveau gesprekken gevoerd over de Europese PAS-verplichting. Er zijn voldoende economische ontwikkelingsmogelijkheden geborgd voor Zeeland. Voor de inrichting van de beleidsruimte na invoering van de PAS-maatregel zijn gesprekken gaande met belangenbehartigers in Zeeland. Voor sommige Natura-2000 gebieden moet nog beleid worden gemaakt. In de Scheldes is sprake van zeer kleine gebieden (enkele hectares) met een stikstofprobleem maar ook daar is voldoende ontwikkelingsruimte geborgd in de PAS. Zij hoopt dat partijen hun zorgen over de PAS uiten tijdens de voorlichtingsbijeenkomst van het ministerie van EZ op 4 februari 2015.

Mevrouw Kuzee (WBN) licht de meettechniek en mogelijkheden van het Aerius-systeem toe.

Tweede termijn

De heer Minderhoud (PvZ) blijft bezorgd over de buitenlandse depositie. V.w.b. de Westerschelde wijst hij op de casus van een ondernemer uit Rilland.

Mevrouw Schönknecht (GS) verheldert dat m.b.t. ontwikkelruimte een onderscheid gemaakt moet worden tussen bestaande en nieuwe situaties.

De heer Van Dijen (SP) merkt op dat gebieden zonder stikstofdepositie uit de PAS zijn gehaald. Worden die gebieden ook gecontroleerd op toekomstige ontwikkelingen? Wat betekent e.e.a. voor de Europese doelstellingen Natura-2000. Hij heeft vragen over de verlaagde vergunningslast en over uniformering van de landelijke grenswaarde. Zeeland hanteert een waarde van 1 mol. Hoe voorkom je dat de hardheidsclausule te pas en te onpas wordt gebruikt?

Mevrouw Schönknecht (GS) zegt dat ook Natura-gebieden die niet onder de PAS-maatregel vallen worden gemonitord. De Europese contacten over natuurbeheer en de PAS-maatregel lopen via staatssecretaris Dijkema. De PAS-maatregel maakt onderdeel uit van het Natura-2000-beleid. Na invoering van de PAS is 1 mol de algemene landelijk geldende norm. T.a.v. vergunningverlening gold en geldt wie het eerst komt, wie het eerst maalt. Het beleid is nog niet vastgesteld maar daar wordt nu hard aan gewerkt. Wel zijn er algemeen geldende beleidsregels in de PAS die er voor moeten zorgen dat de ruimte niet in een keer uitgegeven kan worden bijvoorbeeld. Ook de hardheidsclausule wordt nog nader uitgewerkt in een beleidsregel.

De voorzitter concludeert dat de commissie het standpunt van GS steunt. De commissie ziet geen aanleiding een zienswijze in te dienen.

8. **Statenvoorstel over ontwerp-Rijksstructuurvisie Grevelingen en Volkerak-Zoommeer**

Mevrouw Van Popering (CU) onthoudt zich met reden van inbreng bij dit agendapunt.

De heer Aalfs (D66) merkt op dat hij dit stuk in commissie BFW had verwacht; het gaat nu immers om financiering. Hij mist informatie over de proefopstelling voor een Tidal Test Centre in de Grevelingendam. Klopt het dat de Flakkeese Spuisluis op non-actief is gezet? Bij activatie van de sluis voor het Test Centre ontstaat er dynamiek tussen het water van de Grevelingen en de Oosterschelde. Waarom is dit aspect niet meegenomen?

De heer Van Burg (SGP) mist informatie over de specifieke bestedingen voor de zoetwatermaatregelen.

De heer Minderhoud (PvZ) is tegen het plan. Waar komen de totaal benodigde middelen vandaan? Hij zet vraagtekens bij de financiering door private partijen.

De heer Van Haperen (PvdA) mist in het voorstel de bijdrage van ministerie I&M. Hoe groot is die bijdrage en hoe verhoudt zich dat t.o.v. het totaal?

De heer Pauwels (CDA) heeft zorgen over de financiering m.n. omdat dit komt uit het budget Omgevingsplan. Zijn de genoemde bedragen voldoende en al gefiatteerd door de andere overheden? Hoe staat het met de bijdragen door andere financiers? Is er nog financiële ruimte over voor andere zaken uit het Omgevingsplan?

De heer Ruissen (VVD) steunt het voorstel en verwijst naar het dictum en de voorwaarde dat de financiering afhankelijk is van andere partijen. Wat gebeurt er indien er geen tijdige overeenstemming is bereikt? Wordt er ook gestreefd naar Europese cofinanciering? Neemt het Rijk nu ook deel aan het regiofonds?

De heer Harpe (GL) vindt dat de financiering in de begroting moet worden opgenomen. Het kan niet uit de algemene reserve worden betaald.

De heer Van Dijen (SP) refereert aan vragen die hij eerder in december heeft ingediend. Hij heeft nog geen daarop reactie ontvangen. Ook hij maakt zich zorgen over de financiering. Hij is bevreesd voor effecten van de verziltingsmaatregelen op de natuur en de gevolgen voor de Natura-2000 instandhoudingsdoelen in de gebieden.

Mevrouw Schönknecht (GS) merkt op dat het Tidal Test Centre een provinciaal plan is en geen rijksinitiatief. Daarom ontbreekt het in deze structuurvisie. Het Test Centre ligt inderdaad bij de Flakkeese Spuisluis. Zij erkent dat het om een ambitieus plan gaat waar veel geld mee is gemoeid. De provincie wordt gevraagd om het ontwikkelperspectief nu mogelijk te maken. Zij licht de kaders en (financiële) voorwaarden toe. Zonder instemming van de andere overheden is er geen basis. Er wordt daarbij ook gekeken naar Europese financieringsmogelijkheden voor een bedrag van 18 miljoen. Ze schetst de vervolgstappen en de bestuurlijke betrokkenheid van o.a. commissie en Staten. Voor 2015 kan vanwege de integrale werkwijze budget uit het Omgevingsplan worden benut. Voor de jaren daarna dient de financiering een plek te krijgen in de begroting.

De heer De Vos (RM) geeft aan dat de vragen van de SP wel zijn ingediend; echter de vraagstelling was zo ruim dat via de Griffie om verduidelijking is gevraagd.

Mevrouw Schönknecht (GS) zegt dat bij de uitwerking van alle deelprojecten uit de Rijksstructuurvisie geldt dat voldaan moet worden aan de geldende richtlijnen w.o. de Vogel- en Habitatrichtlijn.

Tweede termijn

De heer Minderhoud (PvZ) herhaalt niet enthousiast te zijn over dit plan alhoewel er deelprojecten zijn die zijn goedkeuring hebben. Het mag niet zo zijn dat vanwege de economische impuls projecten zonder meer uitgevoerd worden.

De heer Van Dijen (SP) herinnert aan de toegezegde nulmeting zoet-zout cartering Schouwen-Duiveland. De heer Aalfs (D66) informeert naar het tijdschema realiseren Tidal Test Centre.

Mevrouw Schönknecht (GS) stelt dat het Test Centre onderdeel uitmaakt van de Economische Agenda. Conclusie: de commissie vindt het voorstel, voor zover het de onderwerpen van deze commissie betreft, gereed voor behandeling door PS. De commissie adviseert agendering als hamerstuk.

9. **Brief GS van 30 september 2014 met notitie 'Kwaliteitsborging van het onderhoud van de primaire waterkeringen in Zeeland'**

Hierbij betrekken ingediende vragen Van Haperen n.a.v. vergadering van 10 oktober 2014.

De heer Van Haperen (PvdA) stelt voor zijn vragen schriftelijk te beantwoorden en aan de hand van die beantwoording de commissiediscussie te voeren. Hem gaat het vooral om het gevoerde beleid.

Mevrouw Van Popering (CU) vult de vraagstelling aan n.a.v. een incident met verkeerde grindbestorting langs de randen van de Oosterschelde. Hoe kan het dat de melding via externe partijen en niet via controle door het bevoegd gezag is ontvangen?

Mevrouw Schönknecht (GS) merkt op voorhand op dat e.e.a. ook te maken heeft met gewijzigde (toezichts-)rollen na de komst van de RUD.

Noot commissiegriffier: de schriftelijke beantwoording is ontvangen; agendering 27 februari.).

De voorzitter concludeert dat de commissie de suggestie en aanvullende vraagstelling steunt. Het onderwerp komt op 27 februari terug in de commissie.

10. **Stukken die aanvankelijk ter kennisneming waren geagendeerd, en ter behandeling zijn teruggevraagd.**

Niet van toepassing.

11. **Conceptverslag commissie Ruimte, Ecologie en Water van 21 november 2014**
Het verslag wordt op enkele punten tekstueel gecorrigeerd. Er zijn geen inhoudelijke aanpassingen.
Conclusie: het verslag wordt gecorrigeerd vastgesteld.
- 12a **Bijgewerkte toezeggingenlijst**
Hierbij zijn betrokken: brief GS van 18 december 2014 over Zeeuws Ganzenakkoord en Brief GS van 16 december 2014 over afdoening generieke toezeggingen
De commissie stemt in met het afvoeren van commissietoezeggingen nr. 114.
Mevrouw Thomaes (PVV) stelt dat haar fractie niet blij is met het Zeeuws Ganzenakkoord. In plaats van de maatregelen uit het akkoord moet ingezet worden op het verjagen van ganzen. Er zijn tal van afschrikingsmaatregelen. Zij geeft voorbeelden.
Conclusie: de overige nummers blijven staan.
13. **Volgende vergadering: 27 februari 2015, aanvang 9.00 uur**
14. **Sluiting om 12.25 uur.**