



## Geleidebrief informatief

<b>Naam voorstel</b> <b>15003861</b>	<b>Brief GS van 10 maart 2015 met beantwoording toezegging commissie REW inzake Yara (commissietoezegging 89)</b>		
Betreft vergadering	Provinciale Staten		26 maart 2015
Te verzenden aan	Statenbreed via SIS		
Verzenddatum	5 maart 2015		
Commissiegriffier	Alma van Wallenburg	0118 - 63 12 65	<a href="mailto:ac.v.wallenburg@zeeland.nl">ac.v.wallenburg@zeeland.nl</a>
Statenadviseur	Simon de Visser	0118 – 63 15 94	<a href="mailto:s.de.visser@zeeland.nl">s.de.visser@zeeland.nl</a>
Inhoudelijk ambtenaar	Alexandra Scherbeijn	0118 – 63 17 09	<a href="mailto:a.scherbeijn@zeeland.nl">a.scherbeijn@zeeland.nl</a>
Verantwoordelijk bestuurder	G.R.J. van Heukelom		

<b>Inhoudelijk</b>	
Aanleiding	Afhandelen commissietoezegging nr. 89; schriftelijke beantwoording vragen van het lid Harpe (GL) over informatie en nadere uitleg PS-informatie over handhaving en evt. gedogen uitstoot Yara
Bevoegdheid	Actieve informatieplicht GS
Toelichting	
Overige informatie	Afhandelingsvoorstel is kennisnemen van de informatie.



15003861



bericht op brief van:  
uw kenmerk:  
ons kenmerk: 15003326  
afdeling: Ruimte  
bijlage(n):  
behandeld door: A. Scherbeijn  
doorkiesnummer: 0118-631709  
onderwerp: Beantwoording toezegging in de  
commissie REW inzake Yara

de Voorzitter van Provinciale Staten  
p/a Statengriffie

PROVINCIE ZEELAND	
AFD. 56	AMBT.
AFD. TERMIJN	Josse
DATUM	10 MAART 2015
DOC.NR.	15003861
ZAAK NR.	
CLASS.	

verzonden: 10 MAART 2015

Middelburg, 10 maart 2015

Geachte Voorzitter,

In de commissie REW van vrijdag 27 februari is toegezegd dat de beantwoording van de vragen van Statenlid Harpe inzake Yara schriftelijk zou gebeuren.

Door de heer Harpe zijn de volgende vragen gesteld:

- Deze zaak loopt al vanaf 2012, hoe zijn de Staten over de overschrijding geïnformeerd?
- Hoe is omgegaan met de handhaving en het eventuele gedogen van de overschrijding, dit ook in relatie tot Thermphos?
- Wat is de relatie met de Statenvragen van vorig jaar mei over een aan Yara opgelegde en later weer ingetrokken LOD?

De eerst vraag gaat over hoe de Staten geïnformeerd zijn. Het antwoord daarop is dat de Staten niet geïnformeerd zijn. Vanaf het begin was het de bedoeling om een duurzame oplossing te creëren en dan een tijdelijke verruiming van de stofnormen toe te staan. Het opleggen van een LOD (Last Onder Dwangsom) is dan niet aan de orde. Er is immers sprake van uitzicht op het verlenen van een vergunning. Uiteindelijk heeft het langer geduurd dan verwacht om een tijdelijke verruiming van de voorschriften te formaliseren, maar dat kon vooraf niet worden voorzien. De duurzame oplossing is de bouw van een nieuwe Ureum 8 fabriek en stoppen van de productie van de priltoren. Daarnaast heeft de provincie door het RIVM een onderzoek laten doen naar Ureumstof. De conclusie is dat het niet waarschijnlijk is dat er sprake is van een risico voor de volksgezondheid.

De tweede vraag gaat over de handhaving en het eventueel gedogen mede in relatie met Thermphos. Er is vanaf het begin besloten niet over te gaan tot handhaving. Dat is ook niet conform het handhavingsbeleid van de Provincie in het geval er sprake is van uitzicht op het verlenen van een vergunning. Wij zien geen relatie met Thermphos.

In dit geval is vrij snel besloten dat er een tijdelijke verruiming zal worden toegestaan. De belangrijkste argumenten hiervoor zijn:

- Er is geen sprake van gezondheidsschade (bevestigd door het RIVM);

- Er is uitzicht op een sterk verbeterde situatie na 2017. Naast een afname van de stofemissie is er naar verwachting ook sprake van een verbetering van de externe veiligheid, vanwege
  - een grotere verwerking van ammoniak, omdat Ureum 7 veel beter presteert dan in eerste instantie werd verwacht),
  - de verbetering van de energie efficiency per ton product,
  - de afname van de stikstofdepositie en
  - de vermindering van de thermische belasting op het kanaal.

De derde vraag gaat over de relatie met de Statenvragen van vorig jaar mei over een aan Yara opgelegde en later weer ingetrokken LOD. In principe is die relatie er niet.

De ingetrokken LOD ging namelijk om een vermeende overschrijding van de norm voor ammoniak. Hiervoor is het niet mogelijk een tijdelijke verruiming van de norm toe te staan, dus daarvoor is wel gelijk een LOD opgelegd. Deze LOD is later weer ingetrokken.

Dit is gebeurd omdat naar aanleiding van een bezwaarschrift van Yara TNO in opdracht van de provincie/RUD een second opinion heeft opgesteld. Hieruit is gebleken dat het meetburo van de provincie bij de metingen, die de grondslag vormen van de last onder dwangsom, gebruik heeft gemaakt van een niet-gecertificeerd filter. Daarnaast is door Yara aangetoond dat de toegepaste meetmethode niet geschikt is voor het meten van ammoniak in de specifieke situatie van de priltoren van Ureum 6.

Concreet betekent dit dat er geen overschrijding van de vergunde waarde van de ammoniakemissie is vastgesteld en dat de inhoud van de last onder dwangsom onjuist is en dat deze moest worden ingetrokken.

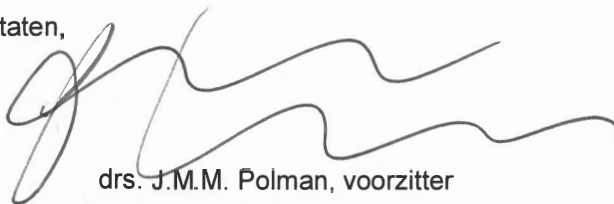
Gebleken is dat bij de metingen van de Provincie een tot op dan toe niet bekende stof werd mee gemeten en bij de metingen van Yara niet. We weten dat het gaat om aan ureum gerelateerde ammoniumzouten. De uitstoot van deze stof is wel vergund, omdat de activiteit, het in bedrijf hebben van de priltoren vergund is, maar er zijn geen grenswaarden aan verbonden, omdat deze stof tot op heden niet bekend was.

In de vergunning die nu wordt gepubliceerd, is voor deze stof een onderzoeksverplichting opgenomen. Ook hebben we RIVM gevraagd een eerste onderzoek te doen naar deze stof. RIVM kan niet zoveel zeggen over deze stof. Yara moet op korte termijn (binnen één maand na het van kracht worden van de vergunning) een onderzoeksplan ter goedkeuring voorleggen aan de Provincie. Voor 1 december 2015 moet het eindrapport van het onderzoek ter goedkeuring aan ons worden voorgelegd. Gezien de onbekendheid van deze stof is dit een strakke termijn. Of deze stof in het verleden altijd al uit de priltoren is gekomen is niet bekend, wel bekend is dat er op dit moment geen gecertificeerde meetmethode is om dit te meten.

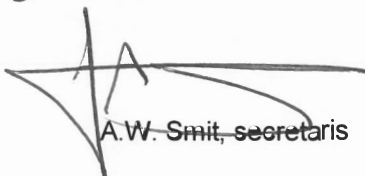
Wij gaan ervanuit dat met de beantwoording van deze vragen de in de commissie REW gedane toezegging is nagekomen.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten,



drs. J.M.M. Polman, voorzitter



A.W. Smit, secretaris