

Vragen van het statenlid R. de Wit (PVV) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland **2015 nummer 546.**

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake de versoering van het Sloewegproject (N62) om binnen het budget te blijven van 58 miljoen.

Antwoorden van gedeputeerde staten:

(ingekomen 8 april 2015)

- | | |
|---|---|
| <p>1. In de Najaarsnota van 2014 heeft uw college een vertraging in de uitvoering van het project gemeld van 7 weken. Met de aannemer zou worden gezocht naar optimalisaties met financieel voordeel omdat de post onvoorzien op dat moment nauwelijks meer ruimte bood en het projectbudget van € 58 miljoen onder druk stond. De Najaarsnota is op 25 september 2014 aan PS gestuurd. In uw schrijven van 31 maart jl. geeft u aan dat het project om genoemde redenen door u tijdelijk is stilgelegd. Waarom heeft uw college ruim 6 maanden gewacht met het informeren van PS over de ontstane situatie?</p> <p>2. Wist uw college voor 31 maart jl., of had uw college de ontstane problemen eerder kunnen weten? Zo nee, waarom niet?</p> <p>3. Heeft uw college de berichtgeving omtrent deze problemen bewust over de verkiezingen van 18 maart jl. heen getild? Zo ja, waarom?</p> <p>4. Uw college spreekt van benutting van bestaande viaducten, in plaats van de aanleg van twee nieuwe viaducten. Waarom was er het plan om deze nieuwe viaducten te bouwen, als nu blijkt dat bestaande viaducten ook voldoen aan de gestelde eisen?</p> <p>5. Bent u het met de PVV-fractie eens dat, gelet op het onder vraag 4 gestelde, er feitelijk sprake is van het onnodig uitgeven van belastinggeld? Zo nee, waarom niet?</p> | <p>1. Er is geen sprake van het informeren over een situatie die 6 maanden daarvoor al bekend was.</p> <p>Wij hebben u bij brief van 31 maart geïnformeerd over acties die kort daarvoor in gang zijn gezet, vooruitlopend op een rapport van de taskforce dat inmiddels is verschenen. Zie ook onze brief van 21 april 2015.</p> <p>2. Wij hadden signalen dat het project zich ongunstig ontwikkelde, maar de ernst van de situatie en de mogelijkheden om daar op bij te sturen hebben wij pas sinds het verschijnen van het rapport van de taskforce echt in beeld.</p> <p>3. Nee. Zie antwoord 2.</p> <p>4. Het schrappen van deze nieuwe viaducten betekent dat wij (beperkte) concessies doen aan de ontwerpeisen die bij voorkeur worden toegepast bij dit type wegen. Dat is niet ideaal, maar kan wel een besparing opleveren.</p> <p>5. Nee. Zie antwoord 4.</p> |
|---|---|

6. Heeft uw college de mogelijkheid van BTW-vrijstelling/verrekening bij de voorbereiding van het project onderzocht? Zo nee, waarom niet?
7. Als de overschrijdingen, deels vertragskosten betreffen waarom zijn deze kosten (post: winst en verlies) dan niet voor rekening van de aannemer?
6. Wij zijn op de hoogte van de regelgeving rondom de BTW. Wij kunnen betaalde BTW terugvorderen via het BTW-compensatiefonds, tenzij een weggedeelte kort na realisatie wordt overgedragen aan een andere wegbeheerder. Op dit moment zijn wij niet van plan om weggedeelten over te dragen aan andere wegbeheerders.
7. De kosten van vertraging komen in principe enkel voor rekening van de aannemer als vaststaat dat de vertraging aan hem is te wijten. In alle andere gevallen komt dat – bij dit type bestek - voor rekening van de opdrachtgever.

MIDDELBURG, 21 april 2015

Namens de fractie van PVV,

Gedeputeerde staten,

Roland L.J.M. de Wit

Drs. J.M.M. Polman
A.W. Smit