

VERSLAG

statencommissie



Conceptverslag van de openbare vergadering van de **commissie Ruimte, Ecologie en Water** van 27 februari 2015 van 9.00 tot 11.20 uur te Middelburg.

Voorzitter:	R.P.M. de Kort
Aanwezig zijn de leden:	T.H. Aalfs, E. Bak, A.A. Bouwens, J.J. van Burg, A.I.G. Dorst, B.J. Feijtel, T. van Gent, A.M.M. van Haperen, L. Harpe, G.C.J. Minderhoud, B.J.M. Pauwels, J. van Popering-Verkerk,
Tevens zijn aanwezig:	G.R.J. van Heukelom, B.J. de Reu en C.M.M. Schönknecht-Vermeulen (GS), E.W. de Koning, A. Scherbeijn en F.H. Schumacher (RM), P.J. van de Reest en M.J.A. Steijn (WBN), A.C. van Wallenburg (commissiegriffier)
Afwezig zijn de leden:	J. van Dijen, R. Ruissen en H.C.M. Thomaes

1. **Opening en mededelingen**

2. **Vaststellen agenda**

Aan agendapunt 12 wordt toegevoegd brief GS van 24 februari 2015 over publicatie lozingsgegevens en incidenten (PS-toezegging 204).

Conclusie: de agenda wordt aldus vastgesteld.

3. **Informatie-uitwisseling d.w.z.**

Mededelingen van gedeputeerden:

Mevrouw Schönknecht (GS) meldt dat de staatssecretaris van EZ vragen van de Tweede Kamer over Hedwigegronden schriftelijk zal beantwoorden. In de brief zal staan dat Nederlandse gronden in de Hedwige ook voor Belgische boeren beschikbaar zijn gesteld.

Vragen van commissieleden over het nieuws van de dag: n.v.t.

Andere vragen van commissieleden over onderwerpen die niet op de agenda staan:

De heer Harpe (GL) vraagt, n.a.v. de vorige commissievergadering, om nadere informatie en uitleg over handhaving en eventueel gedogen van uitstoot door Yara. Is er verband tussen de aanloop naar nieuwe vergunning voor Yara en het handhavingstraject?

De heer Van Heukelom (GS) zal de handhavingvragen zeer binnenkort schriftelijk beantwoorden.

De heer De Reu (GS) meldt dat GS 24 februari hebben besloten om Yara een tijdelijke vergunning te verlenen. Hij licht het communicatieproces toe en meldt dat PS eind van deze middag nadere informatie ontvangen over de afgegeven vergunning.

Noot commissiegriffier: de toegezegde informatie is 24-2-2015 via de mail verstuurd aan PS.

De heer Bak (PvdA) heeft aanvullende vragen over de tijdelijke vergunning en de emissie-uitstoot.

De heer De Reu (GS) zegt dat met de nieuwe fabriek de totale emissie-uitstoot flink zal verminderen en meldt de overwegingen voor het vervolgonderzoek.

De heer Pauwels (CDA) is blij met dit GS-besluit zeker gelet op de inspanningen van het bedrijf.

De heer Dorst (SGP) vraagt aandacht voor periodieke informatie-uitwisseling met bedrijven als Yara, bijv. d.m.v. werkbezoeken of informatiebijeenkomsten.

De voorzitter zegt dat de commissie eerder bij Yara op werkbezoek is geweest; de suggestie zal meegenomen worden in de commissieplanning nieuwe periode.

De heer Aalfs (D66) heeft vragen over drempel(s) in de Wielingen. Via de mail is de commissie hierover geïnformeerd. Herkent het College zich in de schets van D66 over de geografische verbijzondering van de Westerschelde? Deelt het College de mening van D66 dat de "baggerwerkzaamheden" in de Wielingen niet of nauwelijks van invloed zijn op het estuariumdeel van de Westerschelde? Acht het College het verantwoord dat de beperkte middelen van ZSP worden ingezet bij de niet-ricisovrije (voor)financiering? Welke druk heeft het College uitgeoefend op het ministerie van I&M om tot spoedige aanpak en financiering van de vaargeulverbetering in de Wielingen te kunnen komen? Wat is de huidige stand van zaken vaargeul in de Wielingen met ministerie I&M en Rijkswaterstaat? Kan het College al een tijdschema aanpak vaargeul aangeven? Is de kwestie 'drempels' aan de orde gekomen bij de Schelde-raad?

Mevrouw Schönknecht (GS) antwoordt ontkennend op de laatste vraag. De begrenzing van de Westerschelde wordt op verschillende manieren in kaart gebracht. GS wachten eerst het onderzoeksresultaat

naar het effect van de baggerwerkzaamheden door RWS af. ZSP zal de beoordeling van de projectfinanciering toetsen aan de aandeelhoudersstrategie ZSP. In de Vlaams-Nederlandse Scheldecommissie is de nautische toegankelijkheid van Vlissingen geagendeerd en om actie gevraagd. Ook bij het ministerie van I&M is aandacht gevraagd voor dit onderwerp. Eind april 2015 zal een werkgroep van de VNSC onder voorzitterschap van ZSP een advies uitbrengen. Die uitkomsten wachten GS af.

De heer Harpe (GL) vindt de plannen bij de Wielingen heel erg onverstandig; hij waarschuwt GS dat het een opmaat is naar de vierde verdieping van de Westerschelde. GS moeten hier niet aan meewerken. De heer Minderhoud (PvZ) steunt de stellingname van GS t.a.v. nautische toegankelijkheid Vlissingen. De heer Van Haperen (PvdA) verwijst naar eerdere art. 44 vragen over vogelbroedterrein in de Oost-Bevelandpolder. Aanvullend stelt hij het vrijblijvende karakter van de bescherming van de natuurwaarden aldaar aan de orde, in relatie tot de urgentie van de Natura2000-opgave voor broedgebieden van dit type. Hij vraagt om een reactie op zijn vraag dat Projectbureau Zeeweringen kennelijk heeft meegeerkt aan de teloorgang van dit broedgebied. Had de overheid niet meer kunnen doen, bijv. door grotere afdwingbaarheid te regelen via de SNL-verordening. Hij vindt dat Projectbureau Zeeweringen een betere regie had moeten voeren.

Mevrouw Schönknecht (GS) zegt dat het Projectbureau niet wist van het gebruik van de gronden voor dit doel. Bovendien zijn de gronden geen overheidseigendom. Het betreft een tijdelijk broedgebied buiten Natura2000-gebied.

De heer Van Burg (SGP) zegt dat tijdelijk gebruik van gronden ook kansen biedt. Stringentere regels kunnen ook een averechts effect bewerkstelligen.

De heer Van Haperen (PvdA) zegt dat zijn opmerkingen raken aan het agrarisch natuurbeheer. De overheid moet actief acteren. Hij had liever gezien dat het beheer van het vogelbroedterrein was voortgezet. Mevrouw Schönknecht (GS) benadrukt dat het Projectbureau Zeeweringen veel goed heeft gedaan, met respect voor betrokkenen.

4. **Gelegenheid om in te spreken**

Er zijn geen insprekers.

5. **Brief GS van 27 januari 2015 over zienswijze ontwerpbegroting 2015 en ontwerp-verordeningen GR Natuur- en Recreatieschap Zuidwestelijke Delta**

De heer Minderhoud (PvZ) heeft zorgpunten over financiële aspecten en wijst op situaties als bij Sabewa en de RUD. Wat zijn hier de aanloop- en overheadkosten? Levert de fusie wel een besparing op? De heer Van Haperen (PvdA) is niet gelukkig met het proces. De DB-vergadering van het 'schap' is op 6 maart. Met het oog op de verkiezingen vraagt hij de huidige commissie tijdig te informeren over de uitkomsten van die vergadering. Er zijn doelen geformuleerd voor het Haringvliet en De Grevelingen. In de begroting zijn die opgenomen als één post. Dat suggereert dat uitwisseling mogelijk is. In bijlage 1 is verduidelijking gegeven; is die weergave taakstellend? In bijlage 3 staat dat de afkoopsom van het Rijk in 2028 volledig is benut. Is dat een gegeven (wanneer is dan het bestuursbesluit genomen) of een discussiepoint?

De heer Pauwels (CDA) heeft vragen over de procedure. Hij ziet geen aanleiding een zienswijze in te dienen. Moeten PS hierover niet een besluit nemen?

De heer Van Burg (SGP) deelt de vragen van de heer Van Haperen. Aanvullend wil hij weten of de aanbestedingsprocedures voor bijv. inkoop van materialen door het schap goed is geregeld.

Mevrouw Schönknecht (GS) benadrukt dat er een nieuw team is aangetreden bij het 'schap'. Men is bezig met een flinke inhaalslag. Procedures moeten nog afgestemd worden. Met de wensen van Zeeland wordt nu heel goed rekening gehouden; de wensen worden ook goed begrepen. Er is nog géén besluit genomen over de besteding van de gelden 2028. Bij de herijkte begroting wordt o.a. dat punt verhelderd. Ze spreekt daarover haar vertrouwen uit. In de DB-vergadering van 6 maart¹ zal ze dit punt herhalen en vragen om het verslag van die vergadering snel te maken zodat de huidige commissie er nog kennis van kan nemen. Aan de protocollen voor aanbesteding wordt gewerkt.

Conclusie: de commissie volgt de lijn van GS en ziet geen aanleiding een zienswijze in te dienen. Er komt een herziene begroting naar PS toe. Er is nu geen PS-besluit nodig.

Noot commissiegriffier. *De betreffende vergadering op 6 maart jl. is uiteindelijk niet doorgedaan, omdat er niet voldoende bestuursleden aanwezig konden zijn om een vergadering te houden. De eerstvolgende vergadering is gepland op vrijdag 10 april a.s., derhalve is terugkoppeling aan Provinciale Staten*

¹ Noot: de DB-vergadering is gepland op 10 april 2015.

in de huidige samenstelling niet meer mogelijk voor de verkiezingen. De terugkoppeling van deze vergadering zal zo snel als mogelijk worden gedeeld met PS.

6. N.a.v. brief GS van 30 september 2014 met notitie 'Kwaliteitsborging van het onderhoud van de primaire waterkeringen in Zeeland'

Memo van 29 januari 2015 met beantwoording nadere vragen van het lid Van Haperen e.a.

De heer Van Gent (VVD) vindt de memo helder en is gerustgesteld dat de oorspronkelijke beheerstrategie weer wordt gevolgd.

De heer Van Haperen (PvdA) zegt dat de memo zijn vragen beantwoord. De discussie over de rolverdeling tussen de diverse overheden duurt voort.

Mevrouw Van Popering (CU) stelt dat de provincie nog steeds gebiedsregisseur is. De provincie moet integrale waterveiligheid borgen. Hoe ziet de provincie haar rol daarin en hoe wordt de samenwerking met andere partijen verbeterd?

De heer Harpe (GL) heeft ondanks de memo niet het gevoel dat de samenwerking goed is geborgd. Hij zet vraagtekens bij het waterbeheer door de verschillende organisaties en roept GS op de minister te waarschuwen. Het gaat niet goed!

De heer Van Burg (SGP) heeft het antwoord over het voorval van bestorting met klein grind gemist en vraagt om informatie. De provincie is niet meer verantwoordelijk voor de regionale waterkeringen; hoe zit het met het beheer van de zgn. slaper en dromer? De provincie heeft toch een toezichhoudende rol? De heer Minderhoud (PvZ) merkt op dat veel technische kennis bij de provincie verdwijnt. Hij spreekt zijn zorg uit. De provincie moet niet alleen kunnen beschikken over 'ruimte'-specialisten.

De heer Pauwels (CDA) informeert naar de provinciale rol en verantwoordelijkheden m.b.t. waterkeringsbeheerplan 2016. Is provincie of waterschap aan zet?

Mevrouw Schönknecht (GS) heeft de commissie 29 januari middels een memo antwoorden verschaft, ook op de vraag van mevrouw Van Popering. Zij schetst nogmaals de verantwoordelijkheden n.a.v. het voorval met de grindbestorting en de vervolgacties.

Mevrouw Van Popering (CU) spreekt haar verbazing uit over de late informatieverstrekking richting PS. De heer Van Burg (SGP) merkt n.a.v. het incident met grindbestorting op dat bekleding van de keringen bedoeld is voor waterveiligheid. Het is belangrijk goed en tijdig te communiceren over veiligheid.

Mevrouw Schönknecht (GS) begrijpt dat communicatie en urgentiebesef een punt van aandacht is. Er moet onderscheid gemaakt worden tussen noodbestortingen en gepland achterstallig onderhoud. Rijks-waterstaat vindt het gebruikte materiaal niet fout of onveilig.

Mevrouw Van Popering (CU) zegt dat de provincie ook doordrongen moet zijn van besef van urgentie.

De heer Harpe (GL) benadrukt dat het bij noodbestortingen gaat om voorkomen van dijkval. Storten buiten de vergunning om is strafbaar; dan is eigenlijk sprake van een milieumisdrijf.

De heer Schumacher (RM) licht toe dat de provincie per 1 januari 2014 geen toezichthouder meer is voor de primaire regionale waterkeringen. V.w.b. de slaperdijken gaat het om secundaire keringen; de provincie is bevoegd gezag c.q. toezichthouder. Het waterschap is beheerder. De provincie werkt hard aan een update m.b.t. het in beeld brengen van de overstromingsrisico's per dijkkring. De rapportage zal eind 2016 gereed zijn en daarna worden verwerkt in de Omgevingsvisie. Als toetsingskader voor de verantwoordelijkheden geldt de Waterverordening Zeeland uit 2009.

Mevrouw Schönknecht (GS) vult aan dat hard wordt gewerkt aan de actualisatie van de normeringen en staat van alle dijkkringen. Het gaat ook om bewustwording van veiligheid en van ruimtelijke adaptatie.

N.a.v. een vraag van de heer Van Burg (SGP) zegt ze toe PS jaarlijks tussentijds te zullen informeren over de voortgang van de actualisatie regionale waterkeringen. Dat kan door uitgebreidere informatie op te nemen in de jaarrekening.

Tweede termijn

De heer Minderhoud (PvZ) zegt dat het waterschap met beheermaatregelen secundaire keringen wacht op nieuwe normering waterveiligheid. De norm 1:100.000 is gebaseerd op de veiligheid primaire keringen. De heer Van Burg (SGP) wijst erop dat het waterschap verantwoordelijk is voor het beheer van de keringen. Het waterschap maar ook de provincie als toezichthouder moeten zorgen voor goed beheer.

Mevrouw Van Popering (CU) wil weten of RWS heeft toegezegd dat de veiligheid van de zuidkust bij Schouwen-Duiveland gewaarborgd is? Zij herhaalt haar vraag over de mogelijkheden voor verbeterde samenwerking tussen RWS, waterschap en de provincie.

Mevrouw Schönknecht (GS) geeft aan dat de RWS-toezegging geldt voor de norm 1:100.000 voor de primaire keringen. Dit is een Deltabeslissing. Bij de secundaire waterkeringen gaat het om de zgn. rest-risico's. Er wordt gewerkt, met de legger van het waterschap als basis, aan een nieuwe normering.

V.w.b. de veiligheid van het gebied in Schouwen-Duiveland blijkt uit e-mailverkeer met RWS dat het veilig is. De heer Schumacher (RM) licht dit verder toe.

De heer Van Burg (SGP) vraagt of bijv.de RUD dit ook daadwerkelijk checkt?

Mevrouw Schönknecht (GS) zegt dat dit de volle aandacht heeft van de RUD.

Conclusie: het onderwerp is voldoende behandeld.

7. **Brief GS van 10 februari 2015 over nieuw subsidiestelsel natuur en landschap (SNL) (met ontwerp-Natuurbeheerplan Zeeland 2016 en conceptversie Subsidieverordening Natuur en Landschap)**
 De heer Van Burg (SGP) informeert naar de looptijd van het Natuurbeheerplan; komt er elk jaar een update? Is er sprake van evaluatie van het agrarisch natuurbeheer; is de voorgestelde methode ook haalbaar voor de ondernemers zelf? Het natuurbeheer moet vooral kansen bieden aan agrariërs zelf; aanvullende expertise kan ingehuurd worden. Kwaliteit moet geborgd worden. Volgen GS deze insteek?
 De heer Van Haperen (PvdA) wil weten hoe in de komende periode geborgd wordt dat de doelen voor agrarisch natuurbeheer beter worden gehaald. Het plan bevat veel ambitie maar zit er niet te veel versnippering in? Hoe bereik je synergie tussen de verschillende doelen en haal je maximaal profijt uit bestede bedragen?
 De heer Van Burg (SGP) vindt monitoring en kwaliteitsborging van natuurbeheer belangrijk.
 De heer Feijtel (CDA) is voor agrarisch natuurbeheer. Krijgt dat beheer nu een stimulans of wordt het juist lastiger? Hoe staat het met de Europese cofinancieringsmogelijkheden voor agrarisch natuurbeheer? Gaat het de komende periode om een af- of toename t.o.v. de huidige middelen van €1,5 mln.?
 Agrarisch natuurbeheer blijkt niet overal ecologisch efficiënt te zijn. Akkerrandenbeheer stoelt ook op enthousiasme in de streek. Benut kansrijke gebieden buiten de kerngebieden; neem die overweging mee in de evaluatie.
 De heer Van Haperen (PvdA) vindt dat het ecologisch effect prevaleert boven het areaal akkerranden.
 Mevrouw Schönknecht (GS) zegt dat het Natuurbeheerplan elk jaar opnieuw wordt aangepast. Voor het agrarisch natuurbeheer is nu een collectief opgericht. Het collectief 'agrarische natuurvereniging' wordt voorzien van de benodigde kennis en know-how en draagt zorg voor het bereiken van de overeengekomen natuurdoelen. Deze vereenvoudigde werkwijze is efficiënt en borgt kwaliteitsverbetering. Ze licht toe op welke wijze en met welke oogpunten uitvoering wordt gegeven aan monitoring van de doelen. Na evaluatie zullen de kerngebieden definitief aangewezen worden. Vanaf 2016 zullen er meer middelen beschikbaar zijn. De heer Steijn (WBN) verduidelijkt de gehanteerde rekenmethode cofinanciering.
Tweede termijn
 De heer Feijtel (CDA) benadrukt dat zijn partij hecht aan zowel ecologie als aan draagvlak bij de uitvoerders voor agrarisch natuurbeheer.
 De heer Van Haperen (PvdA) onderschrijft het belang van samenwerking tussen natuurbeheerders en agrariërs. De middelen voor agrarisch natuurbeheer zijn beperkt; voor zijn partij is het ecologisch resultaat primair leidend. Daar zijn de middelen voor bedoeld.
 De heer Van Burg (SGP) zegt dat het gaat om ecologisch effectief kostenbeheer.
 De voorzitter concludeert dat de brief voldoende is behandeld.
8. **Brief GS van 16 december 2014 met Faunabeheerplan Zeeland 2015-2019; ganzen en –beheerplan zoogdieren en overige vogelsoorten, onderdeel damhert**
 De brief is voor behandeling teruggevraagd door het lid Van Dijen (SP).
 De heer Aalfs (D66) vraagt n.a.v. de gratieregeling voor damherten op de Haringvreter door de staatssecretaris naar de provinciale bevoegdheden. V.w.b. de schaderegeling ganzen oppert hij jaarlijks het totaal van de ingediende schades te bezien i.r.t. het budget en schades percentagegewijs uit te betalen.
 De heer Van Haperen (PvdA) wijst erop dat kostenbeheersing een belangrijk aspect was bij de regeling ganzenbeheer. ZLTO opperde dat middelen voor faunabeheer in Zeeland voor andere doelen worden gebruikt; hoe zit dat?
 De heer Van Burg (SGP) zegt dat de hoge behandelbijdrage per schademelding belemmerend werkt voor het indienen van schades. Kan dat niet anders; alle schades moeten gemeld worden. Het inzaaien van braakliggend land met lokgewassen voor ganzen mist hij als instrument; het is wellicht interessant. Voor gevangen (beschermd) ganzen volgt destructie; dat stuit hem tegen de borst. Zorg dat gedode dieren genuttigd mogen worden. N.a.v. hoofdstuk 6.6. vraagt hij om specifieke afspraken m.b.t. de periodieke evaluatie.

De heer Feijtel (CDA) is verbaasd over de stellingname van D66 m.b.t. de schadeclaims van boeren. In Zeeland is de verstandhouding tussen agrariërs en natuurbeheerders goed. De afspraken voor vergoeding schaduwwerking zijn goed geregeld in het Faunafonds. Dat is belangrijk voor het draagvlak.

De heer Minderhoud (PvZ) wijst op de hoogte van het eigen risico voor agrariërs. De schaderegeling ganzen is een bezuinigingsmaatregel. Hoe gaat de provincie de damhertenproblematiek oplossen?

Mevrouw Schönknecht (GS) licht de stand van zaken rond de afschotvergunning damherten en het bezwaar daartegen van de Faunabescherming toe. De inzet van GS is gericht op beperken van de populatie herten op de Haringvreter. De provincie en het ministerie van EZ gaan in gesprek over de bevoegdheden m.b.t. het beheer van de populatie door Staatsbosbeheer. De schaderegeling zomerganzen is aan een maximum gebonden. Landelijk is het budget € 2 mln. Het Faunafonds is uitvoerder van de schaderegeling. Er is een klacht ontvangen over de bereikbaarheid; daar moet naar gekeken worden. Zij is voor melding van alle schades door agrariërs. Overblijvende faunabeheergelden gaan niet naar andere doelen; wel naar eventuele andere beheermaatregelen. De behandelbijdrage is pas dit jaar ingevoerd. Ze hecht aan het nakomen van de afspraken in het landelijk akkoord; voorfinanciering is een aandachtspunt. M.b.t. de kostenbeheersing meldt ze hoe de regeling wordt toegepast. Ze zegt een evaluatie over twee jaar toe.

De heer Steijn (WBN) verheldert dat het huidig ganzenbeleid streeft naar reductie van de populatie. Gebruikmaken van lokgewassen past daar niet meer in.

Tweede termijn

De heer Minderhoud (PvZ) benadrukt dat de hoge behandelbijdrage een drempel opwerpt voor het indienen van schadeclaims. De prijzen van agrarische producten staan onder druk.

Mevrouw Schönknecht (GS) herhaalt dat schade wordt vergoed.

De heer Van Burg (SGP) vraagt de gedeputeerde om in landelijk verband de Zeeuwse problematiek m.b.t. trekvogels en schadewerking aan te kaarten.

De heer Aalfs (D66) roept GS op om op te treden als gebiedsregisseur damherten Haringvreter.

De heren Feijtel (CDA) en Van Burg (SGP) bepleiten in de toekomst te bezien of er opnieuw een schaderegeling voor mezenschade mogelijk is.

Mevrouw Schönknecht GS heeft de wensen van de commissie gehoord. In IPO-verband zal ze er aandacht voor vragen. Ze geeft uitvoering aan de landelijke afspraken.

Conclusie: de brief is voldoende behandeld.

9a. **Brief van Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Dieren van 30 januari 2015 over bouwstop voor onnodig dieronvriendelijke stallen**

9b. **Brief met nota van Dierenbescherming Verenigingsbureau van 12 februari 2015 over pluimvee-sector ruimtelijk weerbaarder maken tegen vogelgriep**

De voorzitter geeft aan dat de brieven gelijktijdig behandeld kunnen worden.

Mevrouw Van Popering (CU) zegt dat in de brief over de stallen de suggestie wordt gewekt dat er een gat in de regelgeving zit waardoor niet gehandhaafd wordt; is dat zo?

De heer Harpe (GL) vraagt wat de GS-visie is. Ook andere commissieleden zijn benieuwd.

De heer Aalfs (D66) wijst op het loslaten van de superheffing voor melkquota per 1 juni 2015; welke ruimtelijke consequenties zijn daar mee gemoeid?

De heer Feijtel (CDA) benadrukt dat een onderscheid moet worden gemaakt tussen intensieve veehouderij en melkveehouderij. Voor uitbreiding van melkveehouderij gelden andere specifieke regels.

De heer Van Burg (SGP) is tegen een generieke maatregel voor enkele gevallen. In Zeeland is beperkt sprake van intensieve veehouderij.

De heer Minderhoud (PvZ) is n.a.v. punt 9a tegen uitbreiding van regelgeving. Wat vinden GS van vrije uitloop van pluimvee (n.a.v. 9b)?

De heer Van Gent (VVD) stelt dat de voorgestelde maatregelen van de Dierenbescherming zijn fractie veel te ver gaan.

Mevrouw Schönknecht (GS) zegt n.a.v. punt 9a dat het beleid goed is geregeld in het Omgevingsplan en zeer terughoudend is t.a.v. nieuwvestiging intensieve veehouderij. Verduurzaming van een bedrijf is wel mee te nemen in wetgeving. In Zeeland is geen aanleiding een bouwstop af te kondigen. V.w.b. het weerbaarder maken van de pluimvee-sector tegen vogelgriep is het aan agrariërs zelf om binnen de bestaande regelgeving maatregelen te treffen.

De heer Harpe (GL) is tegen intensieve veehouderij; er is strakke regelgeving nodig.

De heer De Koning (RM) licht toe op welke wijze de provincie haar bemoeienis heeft in situaties van grensoverschrijdende bedrijfsvestiging. Dit n.a.v. twee specifieke voorbeelden waarbij bedrijfsvestiging in Zeeland o.b.v. het Omgevingsplan niet is toegestaan.

De voorzitter concludeert dat de brieven voldoende zijn behandeld. GS zal de brieven beantwoorden.

10. **Stukken die aanvankelijk ter kennisneming waren geagendeerd, en ter behandeling zijn teruggevraagd.**
Niet van toepassing.
11. **Conceptverslag commissie Ruimte, Ecologie en Water van 16 januari 2015**
Conclusie: het verslag wordt vastgesteld.
12. **Bijgewerkte toezeggingenlijst**
Hierbij is betrokken: brief GS van 24 februari 2015 over publicatie lozingsgegevens en incidenten.
De commissie stemt in met het afvoeren van commissietoezegging nr. 120 en PS-toezegging 204.
Conclusie: de overige nummers blijven staan.
13. **Volgende vergadering: woensdag 13 mei 2015, aanvang 9.00 uur**
14. **Sluiting om 11.20 uur.**