

Vragen van het statenlid R.A. Viergever en R. van Tilborg (SP) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland **2015 nummer 547**.

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake Subsidie voor Touretappe
(ingekomen 13-04-2015)

Antwoorden van gedeputeerde staten:

- | | |
|---|---|
| <p>1. De SP wil graag van het college weten of al bekend is wie de kosten voor het verbreden van de weg gaat betalen? En zo ja, wie is dat en hoe hoog zijn deze kosten?</p> | <p>1. Rijkswaterstaat, de wegbeheerder, heeft aangegeven dat zij vindt dat de Provincie deze kosten moet dragen, omdat het geen verbetering van het wegareaal van Rijkswaterstaat betreft.
Met onze partner/sponsor voor de Tour de France in Zeeland, aannemingsbedrijf Heijmans, is overeenstemming bereikt over het aanleggen van een proefvak voor de verbreding van het wegvak bij de oprit van de Oosterscheldekering. Zij gaan voor het aanleggen van dit proefvak geen kosten in rekening brengen bij de Provincie.</p> |
| <p>2. Hoe lang is al bekend dat het wegdeel verbreed moet worden om deze etappe te kunnen laten plaatsvinden?</p> | <p>2. Op 5 januari is het Technical Report Zeeland voor de finishlocatie door de ASO aan de Provincie beschikbaar gesteld. In dit rapport zijn de door de ASO vereiste infrastructurele aanpassingen voor de route van de 2^e etappe opgenomen definitief vastgelegd. Ook het te verbreden wegdeel is hierin opgenomen.</p> |
| <p>3. Graag zou de SP van het college vernemen of bekend was dat de hierboven beschreven subsidie zou worden verleend? Zo ja, sinds wanneer wist het college dit?</p> | <p>3. Het college heeft deze subsidie eind 2014 aangevraagd en op 13 april 2015 (dus niet op of voor 9 april, zoals in de PZC en uw toelichting is opgenomen) is van het Ministerie van VWS bevestiging gekregen dat het gevraagde bedrag van € 250.000,-- beschikbaar wordt gesteld.</p> |
| <p>4. Kan het college bevestigen dat het gaat om een tijdelijke verbreding van het wegdeel? Zo nee, waarom niet?</p> | <p>4. Ja, met dien verstande dat met Rijkswaterstaat de afspraak is gemaakt, dat de tijdelijke verbreding intact blijft tot een volgend onderhoudsmoment op het betreffende wegdeel.</p> |
| <p>5. Is het college het met de SP eens dat de verbreding, gezien de scherpe bocht, beter direct bij de recente aanpassingen van de N57 (voltooiing begin 2012) meegenomen had moeten worden? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom is dat niet gebeurd?</p> | <p>5. Rijkswaterstaat is de wegbeheerder van de N57 en deze gaat over de beleidsbeslissingen aangaande deze weg.</p> |

6. De haakse bocht in de N57 is sinds jaar en dag een doorn in het oog van vele gebruikers. Is het college het eens met de SP dat wanneer er toch geïnvesteerd wordt in het aanpassen van de bocht dit een uitgelezen kans is om een definitieve oplossing voor een structureel probleem te realiseren? Zo nee, waarom niet?
7. Is er onderzocht of er eventueel schadelijk gevolgen voor de flora en fauna gaan ontstaan bij de verbreding. En is dit kortgesloten met de betrokken instanties? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat zijn de uitkomsten daarvan?
6. Zie antwoord onder 5.
7. Ja. De adviseur ecologie van de wegbeheerder Rijkswaterstaat heeft onlangs het traject van de verbreding grondig onderzocht. Er zijn geen beschermde of anderszins bijzondere planten gevonden. Er zijn geen broedvogels aanwezig, ook niet in de directe omgeving. De provincie Zeeland heeft kennis genomen van de resultaten.

MIDDELBURG, 12 mei 2015

Namens de fractie van SP,

Gedeputeerde staten,

R.A. Viergever en R. van Tilborg

Drs. J.M.M. Polman
A.W. Smit