

Provinciale Staten

Notulen van 24 april 2015

(vastgesteld tijdens de vergadering van Provinciale Staten van Zeeland op
26 mei 2015)

| | |
|--|----|
| 1. Opening en berichten van verhindering..... | 1 |
| 2. Mededelingen..... | 1 |
| 3. Vaststellen agenda..... | 1 |
| 4. Vaststellen notulen..... | 2 |
| 5. Ingekomen stukken..... | 2 |
| 6. Brief Rekenkamer Zeeland van 23 maart 2015 met jaarverslag 2014(15004646) | 2 |
| 7. Brief Natuur- en Vogelwacht Schouwen-Duiveland van 28 maart 2015 over misbruik van natuursubsidie voor de Grevelingen, en toekomstige ontwikkelingen in dit gebied(15005315) | 2 |
| 8. Brief Rekenkamer Zeeland van 14 april 2015 met aankondiging rekenkameronderzoek provinciaal opdrachtgeverschap BRZO-omgevingsdienst(15005905) | 2 |
| 9. E-mail van inwoner van Vlissingen over bomenkap(15005860) | 2 |
| 10. Ingekomen stukken GS en cvdK..... | 2 |
| 11. Brief GS van 17 maart 2015 over handhavingsverzoek oeverbestortingen Oosterschelde ... (15004542) | 2 |
| 12. Brief GS van 31 maart 2015 over meetpunt fijnstof te Nieuwdorp(15004925) | 2 |
| 13. Brief GS van 31 maart 2015 over verkoop gebouwen Groene Woud en De Burg(15005122) | 2 |
| 14. Brief GS van 31 maart 2015 over nieuw subsidiestelsel natuur- en landschapsbeheer SNL..... | 2 |
| 15. Brief GS van 17 maart 2015 over kredietoverboeking t.b.v. bijdrage aan Maintenance Valuepark(15004237) | 2 |
| 16. Brief GS van 24 maart 2015 n.a.v. brief BZW over ZorgSaam(15004950) | 3 |
| 17. Brief GS van 31 maart 2015 over voortgang N62 Sloeweg(15005092) | 3 |
| 18. Brief GS van 7 april 2015 over Artikel 12 Vlissingen, provinciaal verslag over financiële positie Vlissingen(15005513) | 3 |
| 19. Brief GS van 17 maart 2015 eindevaluatie convenant bevolkingsontwikkeling(15004239) | 3 |
| 20. Brief GS van 7 april 2015 over Tafel van 15, vervolgaanpak(15005205) | 3 |
| 21. Brief GS van 31 maart 2015 over cofinanciering Europese programma's(15005203) | 3 |
| 22. Brief GS van 14 april 2015 over instemmen met Programma Aanpak Stikstof (PAS) en de nadere afspraken die zijn gemaakt(15005220) | 3 |
| 23. Brief GS van 14 april 2015 met reactie op transmissiesysteem op zee Borssele(15005219) | 3 |
| 24. Hamerstukken..... | 3 |
| 25. Statenvoorstel benoeming statenleden in Algemene Vergadering IPO (SGR-5) | 3 |
| 26. Statenvoorstel benoeming statenleden in Scheldemondraad (SGR-6) | 3 |
| 27. Statenvoorstel benoeming voorzitters statencommissies (SGR-7) | 3 |
| 28. Voorstellen..... | 3 |
| 29. Statenvoorstel Voortgang project Sloeweg (UITV-204) | 3 |
| 30. Vragensessie..... | 7 |
| 31. Moties niet behorend bij een agendapunt..... | 7 |
| 32. Motie van het lid Temmink over een algemene verklaring tegen rassendiscriminatie..... | 7 |
| 33. Motie van het lid Viergever over openbaar vervoer in de krimpregio..... | 10 |
| 34. Resumptie van de besluiten; statengriffier gemachtigd..... | 11 |
| 35. Sluiting..... | 11 |

**Tweede vergadering
van de
Provinciale Staten van Zeeland**

(Zittingsperiode 2015-2019)

vrijdag, 24 april 2015

Voorzitter: de heer drs. J.M.M. Polman,
commissaris van de Koning in Zeeland.

Aanwezig zijn de leden F. Babijn, C.L.M. van den Berge, C.W. Bierens, J. Boerjan, ing. J.J. van Burg MSc, P. van Dijk, A.I.G. Dorst, mr. A. Evertz, drs. M.J. Faasse, mr. H.J. van Geesbergen, A.J. Geluk, dr. T. van Gent, drs. ing. R.M. Haaze, J.A.M. van Hertum MA, J.L. Kool-Blokland, C.V.A. Kooman, A.J. van der Maas, P.C.A. de Milliano-van den Hemel, M.A. Otte BSc, J.R. Oudeman, A. Pijpelink, drs. B.J. de Reu, G.D. Roeland, drs. R. Ruissen, mr. ing. R.A.J. Schonis, C.M.M. Schönknecht-Vermeulen, G.W.A. Temmink, R. van Tilborg, ir. S.H.J. Tuinder, G. van Unen, P.L.E. van Veen-de Rechter, drs. J. van de Velde, A.G.M. Veraart MA, J.H. Verburg, R.A. Viergever, M.A. van 't Westeinde, W. Willemse en R.L.J.M. de Wit , te zamen 38 leden, alsmede de heer drs. P. Joosse, griffier der Staten.

Verder zijn aanwezig mevrouw C.M.M. Schönknecht-Vermeulen en de heren G.R.J. van Heukelom en drs. B.J. de Reu, leden van Gedeputeerde Staten.

1. Opening en berichten van verhindering

Opening: 14.00 uur.

De **voorzitter**. Hartelijk welkom, leden van Provinciale en Gedeputeerde Staten, medewerkers van de griffie en het ambtelijke apparaat, vertegenwoordigers van de pers, aanwezigen op de publieke tribune en de mensen die via internet met ons verbonden zijn.

In deze vergadering komen enkele huishoudelijke zaken aan de orde terwijl er ook ruimte zal worden geboden --daarover is door het Presidium gesproken-- om te spreken over de brieven die de Staten vandaag hebben ontvangen

in verband met het project-Sloeweg. Ik kom hierop terug bij het vaststellen van de agenda.

Bericht van verhindering is ontvangen van het statenlid Van Beveren.

2. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter**. De agenda staat in het teken van een aantal benoemingen omdat er is gestart met een nieuwe statenperiode. Daarnaast is, zoals men weet, vanochtend door gedeputeerde Van Beveren een verklaring afgegeven, waarin hij meldt per heden zijn gedeputeerdenschap in te leveren. Hij heeft de Staten een brief gestuurd waarin hij dit aangeeft, met als bijlage zijn persoonlijke verklaring die hij vanochtend heeft afgegeven. Naar aanleiding daarvan hebben de Staten ook een brief van het college van Gedeputeerde Staten ontvangen.

Ik stel voor dat de brieven van de heer Van Beveren en van GS worden geplaatst op de agenda voor de vergadering van heden, naast het statenvoorstel dat erop is gericht om met betrekking tot een aantal stukken die in verband met het project-Sloeweg voor de Staten ter inzage zijn gelegd, geheimhouding op te leggen, zulks gelet op mogelijke gevolgen voor de juridische en onderhandelingspositie van de provincie. Ik kan mij voorstellen dat over de drie genoemde stukken gezamenlijk wordt beraadslaagd.

Voorts is vanochtend in het Presidium afgesproken, ook in overleg met de beoogd voorzitter van de commissie-economie, om de aanvankelijk voor heden geplande commissievergadering over het project-Sloeweg -- die vergadering zou vanochtend plaatsvinden-- te verplaatsen naar 11 mei, aanvang 09.00 uur. De Staten hebben hierover al een bericht gekregen. Op dat moment wordt de gelegenheid geboden om over de inhoud van alle stukken die over het project-Sloeweg handelen en al datgene wat daarmee samenhangt, te spreken, daarover vragen te stellen enz.

Dames en heren. Gelet op het indringende karakter van datgene wat vanochtend is gebeurd, is het begrijpelijk dat er aan uw kant behoefte bestaat aan het geven van politieke duiding aan datgene wat zich vanochtend heeft voltrokken. Dat is de reden waarom het Presidium voorstelt om, naast het al genoemde opleggen van geheimhouding, de

genoemde brieven op de agenda te plaatsen, in combinatie met het statenvoorstel UITV-204.

Mij blijkt dat de Staten met deze werkwijze kunnen instemmen.

Voorts deel ik mee dat aan de agenda twee moties, niet behorend bij een agendapunt, zijn toegevoegd.

4. Vaststellen notulen

De notulen van de vergaderingen van 26 maart 2015 voormiddag en van 26 maart 2015 namiddag worden vastgesteld.

5. Ingekomen stukken

6. Brief Rekenkamer Zeeland van 23 maart 2015 met jaarverslag 2014 (15004646)

Zonder discussie en zonder stemming wordt besloten, deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

7. Brief Natuur- en Vogelwacht Schouwen-Duiveland van 28 maart 2015 over misbruik van natuursubsidie voor de Grevelingen, en toekomstige ontwikkelingen in dit gebied (15005315)

Zonder discussie en zonder stemming wordt besloten, deze brief te behandelen in de vergadering van de commissie-ruimte, te houden op 13 mei 2015.

8. Brief Rekenkamer Zeeland van 14 april 2015 met aankondiging rekenkameronderzoek provinciaal opdrachtgeverschap BRZO-omgevingsdienst (15005905)

Zonder discussie en zonder stemming wordt besloten, deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

9. E-mail van inwoner van Vlissingen over bomenkap (15005860)

Zonder discussie en zonder stemming wordt besloten, dit bericht ter behandeling over te dragen aan GS.

10. Ingekomen stukken GS en cvdK

11. Brief GS van 17 maart 2015 over handhavingsverzoek oeverbestortingen Oosterschelde (15004542)

Zonder discussie en zonder stemming wordt besloten, deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

12. Brief GS van 31 maart 2015 over meetpunt fijnstof te Nieuwdorp (15004925)

De **voorzitter**. Aanvankelijk was voorgesteld, deze brief voor kennisgeving aan te nemen maar de fractie van de SP heeft verzocht, deze brief te behandelen in de commissie-ruimte.

Zonder stemming wordt besloten, deze brief te behandelen in de vergadering van de commissie-ruimte, te houden op 13 mei 2015.

13. Brief GS van 31 maart 2015 over verkoop gebouwen Groene Woud en De Burg (15005122)

14. Brief GS van 31 maart 2015 over nieuw subsidiestelsel natuur- en landschapsbeheer SNL

15. Brief GS van 17 maart 2015 over kredietoverboeking t.b.v. bijdrage aan Maintenance Valuepark (15004237)

Zonder discussie en zonder stemming wordt besloten, deze brieven voor kennisgeving aan te nemen.

16. Brief GS van 24 maart 2015 n.a.v. brief BZW over ZorgSaam (15004950)

De **voorzitter**. Aanvankelijk was voorgesteld deze brief voor kennisgeving aan te nemen, maar de fractie van de PvZ heeft er behoefte aan, dit stuk aan de orde te stellen in de commissie-economie.

Zonder stemming wordt besloten, deze brief aan de orde te stellen in de vergadering van de commissie-economie, te houden op 18 mei 2015.

17. Brief GS van 31 maart 2015 over voortgang N62 Sloeweg (15005092)

De **voorzitter**. Met inachtneming van datgene wat hierover al eerder tijdens deze vergadering is gezegd, stel ik voor om deze brief te behandelen in de vergadering van de commissie-economie, te houden op 11 mei 2015.

Daartoe wordt zonder stemming besloten.

18. Brief GS van 7 april 2015 over Artikel 12 Vlissingen, provinciaal verslag over financiële positie Vlissingen (15005513)

19. Brief GS van 17 maart 2015 eindevaluatie convenant bevolkingsontwikkeling (15004239)

Zonder discussie en zonder stemming wordt besloten, deze brieven voor kennisgeving aan te nemen.

20. Brief GS van 7 april 2015 over Tafel van 15, vervolgaanpak (15005205)

Zonder discussie en zonder stemming wordt besloten, deze brief te behandelen in de vergadering van de commissie-bestuur, te houden op 22 mei 2015.

21. Brief GS van 31 maart 2015 over cofinanciering Europese programma's (15005203)

Zonder discussie en zonder stemming wordt besloten, deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

22. Brief GS van 14 april 2015 over instemmen met Programma Aanpak Stikstof (PAS) en de nadere afspraken die zijn gemaakt (15005220)

Zonder discussie en zonder stemming wordt besloten, deze brief te behandelen in de vergadering van de commissie-ruimte, te houden op 13 mei 2015.

23. Brief GS van 14 april 2015 met reactie op transmissiesysteem op zee Borssele (15005219)

Zonder discussie en zonder stemming wordt besloten, deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

24. Hamerstukken

25. Statenvoorstel benoeming statenleden in Algemene Vergadering IPO (SGR-5)

26. Statenvoorstel benoeming statenleden in Scheldemondraad (SGR-6)

27. Statenvoorstel benoeming voorzitters statencommissies (SGR-7)

Deze voorstellen worden zonder discussie en zonder stemming aangenomen.

28. Voorstellen

29. Statenvoorstel Voortgang project Sloeweg (UITV-204)

De **voorzitter**. Ik herinner eraan dat bij de behandeling van dit voorstel ook de brief van de heer Van Beveren en de brief van het college van GS aan de orde zijn. Nogmaals, dames en heren,

het is een goede zaak dat u in politieke zin duidt wat er is gebeurd, maar over de inhoud van het project-Sloeweg zal uitvoerig worden gesproken op 11 mei, in de aparte commissievergadering die is afgesproken.

Ik heb begrepen dat mevrouw De Milliano, voorzitter van de CDA-fractie, er behoefte aan heeft om een verklaring af te leggen namens de fracties van het CDA, de VVD, de SGP en de PvdA. Ik geef haar het woord.

Mevrouw De Milliano-van den Hemel (CDA). Voorzitter. Namens de coalitiepartijen hecht ik eraan, mee te delen dat de vier partijen gisteren gezamenlijk tot de conclusie zijn gekomen dat de positie van gedeputeerde Van Beveren onhoudbaar is geworden. Wij respecteren zijn besluit waarbij hij zijn portefeuille ter beschikking heeft gesteld en wij danken hem zeer voor zijn inzet voor en zijn betrokkenheid bij de provincie Zeeland. Wij wensen hem voor de komende periode heel veel sterkte toe.

Mevrouw Van Unen (SP). Voorzitter. Inderdaad, vandaag gaan wij het niet over de inhoud hebben; ik doel nu op het project-Sloeweg. Mijn fractie had wat dat betreft een flinke lijst met vragen, maar die bewaren wij voor later.

In de verklaring van de heer Van Beveren wordt onder meer het volgende gesteld: Sinds de melding in januari, dat er dingen niet goed gingen, heb ik de stappen steeds gedeeld met mijn collega's van GS. Voorzitter, is dat zo? Zo ja, vond dan geen van de leden van GS dat de Staten moesten worden geïnformeerd? De SP-fractie vindt de antwoorden op deze vragen belangrijk.

In zijn brief geeft het college van GS aan dat er een onafhankelijk onderzoek komt. Dat vindt de SP-fractie prima maar zij vindt ook dat de Staten zelf iets moeten doen. Ook de Staten moeten hier het initiatief nemen. Wij hadden voor vandaag een motie voorbereid, gericht op het organiseren van een hoorzitting. GroenLinks en ook andere partijen wilden deze motie steunen, maar er zijn ook fracties die wat dit betreft de tijd willen nemen, over de tekst willen nadenken. Mijn fractie vindt het belangrijk dat, als er zo'n initiatief komt, het breed wordt gedragen. Het liefst zien wij dat er sprake is van unanimiteit. Wij vragen de fracties om met ons mee te denken over de tekst. Wat die tekst ook gaat inhouden, wij gaan de motie in elk geval in de volgende statenvergadering indienen.

Bij deze behandeling moeten wij het ook hebben over de geheimhouding. Dat er wat dat betreft geen sprake is van een hamerstuk, ligt aan de SP-fractie. Wij hebben geen van allen dat stuk gelezen; wij hebben geen idee wat erin staat. Wij hebben er absoluut geen behoefte aan om zaken die de provincie zouden kunnen schaden, naar buiten te brengen maar wij voelen op dit moment

sterk de wens dat de onderste steen boven komt. Wij kunnen nu niet inschatten waarvoor nu precies geheimhouding moet gelden, en wij gaan daar dan ook niet vóór stemmen.

De heer Temmink (GL). Voorzitter. In de politiek kan er van alles gebeuren, soms met verrassende wendingen. Dat gebeurt niet alleen in Den Haag; het gebeurt ook hier, in Zeeland. Wij hebben het vanochtend gemerkt. Er werd geen commissievergadering gehouden maar er kwam een verklaring en er kwam een brief. Als gevolg daarvan hebben wij het vandaag niet over de inhoud, maar alleen over die verklaring en die brief.

Voorzitter. De fractie van GroenLinks kan het besluit van de heer Van Beveren alleen maar respecteren. Wij wensen hem alle sterkte toe. Als gevolg van zijn verklaring rijzen er bepaalde vragen, zoals ook door mevrouw Van Unen is verwoord. Het zijn vragen die ook wij hebben genoteerd; ik behoef ze niet te herhalen. Ook waar het gaat om de door haar genoemde hoorzitting en de aangekondigde motie, behoef ik niet in herhaling te vervallen.

Echter, wat de geheimhouding betreft verschillen wij van mening met de SP-fractie. De fractie van GroenLinks heeft alle stukken wél tot zich genomen en komt aan de hand van de strekking van dat verhaal tot de conclusie dat het inderdaad, in een aantal opzichten, beter is om een en ander geheim te houden.

De heer Veraart (D66). Voorzitter. Het is een vreemd begin van een nieuwe statenperiode... Natuurlijk hadden wij ons voorbereid op een inhoudelijke commissievergadering, deze ochtend. Er leven veel vragen die nu pas op z'n vroegst 11 mei aan de orde kunnen komen. Waarschijnlijk kunnen ze dan door het college worden beantwoord.

Wat het statenvoorstel inzake de geheimhouding betreft, heeft de fractie van D66 vastgesteld dat er voor de provincie aanzienlijke belangen in het geding zijn. Daarom kunnen wij de geheimhouding accepteren.

In de tevens aan de orde zijn de brieven vallen ons bepaalde zaken op. Ik sluit mij wat dat betreft aan bij de mij voorgaande spreker en spreekster. Eén van die zaken is dat de heer Van Beveren zegt: ik heb vanaf januari steeds alle stappen gedeeld met mijn collega's in het college. Onze vraag is dan ook: heeft het college gezamenlijk besloten om de Staten niet eerder te informeren? Dit is mijns inziens een procedurele vraag die vandaag wél kan worden gesteld. Het antwoord daarop zien wij graag tegemoet.

Voor het overige zien wij de aangekondigde motie niet alleen met belangstelling tegemoet, maar ook welwillend. Naar alle waarschijnlijkheid zullen wij het idee daarachter kunnen steunen, zij het dat

wij de tekst mogelijk zullen amenderen. Inderdaad: de onderste steen moet boven, en dat is aan óns, Provinciale Staten.

De heer **Faasse** (ZL). Voorzitter. Ik had mij een ándere voorstelling gemaakt van de eerste dag van deze statenperiode. Ik vind het bijzonder triest dat de heer Van Beveren afscheid heeft moeten nemen. Ook hij had zich een andere voorstelling gemaakt, zo vermoed ik, van deze eerste dag. Ik heb respect voor hem. Hij heeft in het kader van de Carrington-doctrine het enige goede gedaan wat in zijn situatie mogelijk was: "The honourable thing to do".

Het is een ernstige zaak waarover wij nu spreken. Vanochtend hoorde ik in het nieuws dat het bedrijf Ballast Nedam te maken heeft met een verlies van 45 miljoen euro. Op een omzet van 4 miljard is dat ongeveer 1%. Kijken wij naar de verliezen die worden geleden op het dossier waarover wij het nu hebben, dan blijkt het in relatieve zin te gaan om een enorm bedrag.

Voorzitter. Mijn fractie blijft met een aantal vragen zitten. Wat GS betreft is er sprake van collegiaal bestuur en natuurlijk rijst de vraag welke rol de andere gedeputeerden hebben gespeeld. Welke verantwoordelijkheid dragen zij? De antwoorden op deze vragen volgen later.

Uit de stukken heb ik opgemaakt --en ik dacht ook dat er daarom zoveel druk op de zaak werd gezet, zoveel haast werd gemaakt met commissie- en statenvergadering-- dat een week vertraging voor de aannemer 105.000 euro kost. Wij moeten dus niet te lang wachten met het nemen van besluiten.

Voorzitter. Wij geven in principe steun aan het voorstel van de SP-fractie dat erop is gericht dat de Staten een eigen onderzoek instellen.

De heer **Van Dijk** (PVV). Voorzitter. Datgene wat vanochtend is gebeurd, wordt door mijn fractie als onvermijdelijk beoordeeld. Dat een verantwoordelijke bestuurder zijn verantwoordelijkheid neemt, klinkt logisch maar dat is het --als wij naar de persoon zelf kijken-- niet helemaal. Wij beschouwen dit ook als een persoonlijk drama voor de heer Van Beveren. Wij wensen hem alle kracht en sterkte toe voor de toekomst, maar als Staten zullen wij verder moeten gaan, en dat gaan wij doen op 11 mei, zoals vanochtend is besproken en door mij bepleit. Dan gaan wij ons inhoudelijk buigen over deze materie. Wij praten over een fiasco dat zijn weerga niet kent en ook wij willen dit tot op de bodem uitgezocht hebben.

Wat ons betreft, voorzitter, is het nu zeker niet het moment voor moties. Dat komt allemaal vanaf 11 mei aan de orde. Ook wij vragen ons af wat het hele college hiervan wist en of het héle

college heeft besloten om de Staten pas recent te informeren.

De heer **Verburg** (CU). Voorzitter. Allereerst spreekt ook mijn fractie waardering uit voor Kees van Beveren, voor zijn inzet en bijdragen. Wij kunnen niet anders dan respect hebben voor het besluit dat hij heeft genomen. Ook wij wensen hem voor de komende tijd veel sterkte toe.

Ons inziens zijn er met betrekking tot het project-Sloeweg veel fouten gemaakt, waar het gaat om het signaleren van fouten en om het oplossen daarvan, maar vooral ook waar het gaat om het informeren van de Staten. Het college zal een extern onderzoek instellen, met name gebaseerd op de eigen werkgeversrol. Dat is een prima zaak, maar ook de CU-fractie verlangt een breder onderzoek. Tegen die achtergrond denken wij graag mee over het voorstel van de SP-fractie, gericht op een hoorzitting. Wij zijn het ermee eens dat hierover nader wordt gesproken na de desbetreffende vergadering van de commissie-economie.

Voorzitter. Gelet op het provinciale belang dat bij deze kwestie in het geding is, gaat mijn fractie akkoord met het opleggen van geheimhouding.

De vergadering wordt voor enige tijd geschorst.

De **voorzitter**. Wellicht is het goed, te vermelden dat het college van GS nog vanmiddag, na afloop van de statenvergadering, bijeen zal komen om na te gaan hoe de onderdelen van de portefeuille van de heer Van Beveren moeten worden verdeeld over de portefeuilles van de leden van het college. Zoals men weet, zijn er coalitie-onderhandelingen gaande. Wij zullen tot het moment waarop de Staten de leden van het nieuwe college van GS hebben benoemd, de taken van de heer Van Beveren onderling verdelen en opvangen. Wij zijn voornemens om de Staten hierover nog vandaag per brief te informeren.

Overigens is het zeer gebruikelijk --niet alleen in ons college maar ook elders-- dat er sprake is van een persoonlijke vervangingsregeling. Als een bepaalde gedeputeerde er niet is, is duidelijk wie hem of haar vervangt, op alle portefeuille-onderdelen. Omdat wij nog niet tot herverdeling van taken hebben kunnen overgaan -- ik verwijs naar de snelheid van de ontwikkelingen van vandaag-- zal nu degene die de heer Van Beveren altijd al verving, namens het college van GS het woord voeren, en dat is mevrouw Schönknecht.

Mevrouw **Schönknecht-Vermeulen** (GS). Voorzitter. Ik meen dat er door verschillende

fracties één concrete vraag is gesteld, en die vraag wil ik graag beantwoorden.

Allereerst constateer ik dat het een heel trieste gebeurtenis is, die wij vanochtend met elkaar hebben meegemaakt. Echter, de verklaring van de heer Van Beveren is zijn persoonlijke verklaring. Daar hebben wij kennis van genomen, zoals ook de Staten dat hebben gedaan. De Staten beschikken over een feitenrelaas waarin staat hoe de informatie is "gelopen". Wij willen een en ander inhoudelijk graag met de Staten bespreken tijdens de commissievergadering van 11 mei. Wij hopen dat de Staten daarvoor begrip hebben.

Mevrouw **Van Unen** (SP). Voorzitter, dit is compleet géén antwoord op de gestelde vraag. Nogmaals, de heer Van Beveren geeft aan dat hij al zijn collega's in het college heeft meegenomen, in alle stappen na januari. De eerste vraag luidt: is dat zo? Zo ja, dan luidt de tweede vraag: waarom heeft niemand van het college eraan gedacht om de Staten te informeren?

De heer **Veraart** (D66). Voorzitter. Ik herhaal de vraag zoals ik die heb geformuleerd. De heer Van Beveren stelt in zijn verklaring het volgende; het is een citaat. "Vanaf januari zijn alle stappen steeds gedeeld met de collega's". Mijn vraag op basis hiervan is: is er dan ook gezamenlijk besloten om Provinciale Staten niet eerder te informeren?

De heer **Haaze** (PVV). Voorzitter. Ook de door mijn fractie gestelde vraag is nog niet beantwoord. Die vraag is al door de twee mij voorgaande sprekers verwoord. Wij zijn benieuwd naar het antwoord.

De heer **Temminck** (GL). Voorzitter. Door mijn fractie is een soortgelijke vraag gesteld en ook bij mij leeft het gevoel: daar is niet op ingegaan.

Mevrouw **Schönknecht-Vermeulen** (GS). Voorzitter. Wat hier wordt aangehaald, zijn de persoonlijke woorden van de heer Van Beveren, opgenomen in zijn verklaring van vanochtend. Waar wij ons aan willen houden, is het feitenrelaas dat de Staten van ons hebben gekregen en waarin precies staat wat er is gebeurd. Dat is het feitenrelaas en hoe het dan verder inhoudelijk is gegaan... Volgens mij is dát de discussie die wij 11 mei met elkaar moeten voeren.

Mevrouw **Van Unen** (SP). Voorzitter, ik krijg geen antwoord. Hoor ik nu zeggen dat niet waar is wat in die verklaring staat, namelijk dat de leden van het college in alle stappen zijn meegenomen? Dat was en is mijn eerste vraag: is dat zo? Als die vraag met "neen" wordt beantwoord, is ook dát een antwoord.

Mevrouw **Schönknecht-Vermeulen** (GS). Ik herhaal, voorzitter, dat het de woorden van de heer

Van Beveren zijn, opgenomen in zijn eigen verklaring. De "woorden" van het college staan in het feitenrelaas. Daarin staan de stappen die zijn gezet, in het college en in dit dossier.

De heer **Veraart** (D66). Voorzitter. Ik beschouw de gestelde vraag als een procedurele vraag, onder anderen door mij gesteld. Ik zie dit niet als een vraag die pas bij de inhoudelijke behandeling op 11 mei kan worden gesteld of beantwoord behoeft te worden. Die procedurele vraag luidt: heeft het college van GS besloten om de Staten niet eerder te informeren? De gedeputeerde mag ook antwoord geven op de vraag of dit überhaupt aan de orde is geweest. Dat wordt in elk geval op diverse momenten wél gesuggereerd.

Mevrouw **Schönknecht-Vermeulen** (GS). De stukken, zoals ze in het feitenrelaas zijn vermeld, zijn besproken in GS, en daarbij is het informeren van Provinciale Staten niet aan de orde geweest.

De heer **Faasse** (ZL). Voorzitter. Uit de woorden van de gedeputeerde moet ik nu toch opmaken dat niet waar is wat de heer Van Beveren in zijn verklaring van vanochtend heeft gesteld.

De **voorzitter**. Dat is uw conclusie.

Mevrouw **Van Unen** (SP). Voorzitter, ik maak hiertegen bezwaar. Het college van GS heeft tegenover Provinciale Staten een informatieplicht. Nou goed, daar zitten wij naar te vissen want er staat iets: er zijn mensen "meegenomen". Wij vragen naar iets echts, iets wezenlijks en belangrijks, maar wij krijgen gewoon niet echt een antwoord. Ik vind dat heel erg kwalijk.

Mevrouw **Schönknecht-Vermeulen** (GS). Maar ik kan niet méér beantwoorden dan datgene wat er is gebeurd.

De heer **Temminck** (GL). Voorzitter. Er wordt verwezen naar het feitenrelaas, en dat klopt. Wij hebben vanochtend afgesproken dat wij nu niet verder op de inhoud ingaan. Echter, er is óók afgesproken dat er nu vragen kunnen worden gesteld naar aanleiding van de verklaring en de brief van de heer Van Beveren. Ik constateer dat de vraag waarover wij nu spreken, voortvloeit uit zijn constatering: ik heb alles gedeeld met mijn collega's. Op grond daarvan vragen wij ons af of er dan niemand is geweest die het idee had: laten wij Provinciale Staten informeren. Ik vind dit op zich geen gekke vraag, in het verlengde van datgene wat nu aan de orde is.

De heer **Bierens** (VVD). Voorzitter. Ik begrijp de vragen van de collega's. Die vragen zijn heel legitiem. De heer Temminck heeft ook gelijk

wanneer hij stelt dat dit een reactie is op de verklaring van de heer Van Beveren. Sprekend namens de VVD-fractie ben ik echter van oordeel dat het met oog op een zorgvuldige beantwoording --na een zeer inspannende dag, gisteren, en na een emotionele dag, vandaag-- wellicht beter is dat deze vraag pas in alle volledigheid wordt beantwoord op 11 mei. Ik zou de Staten willen vragen om daarmee genoegen te nemen.

De heer **Veraart** (D66). Voorzitter. Op zich kan ik een heel eind meegaan met het verzoek van de heer Bierens, maar ik heb er wél behoefte aan om, in elk geval voorlopig, een iets andere conclusie te trekken dan zojuist door de heer Faasse is verwoord. Ik vind het wel érg kort door de bocht om dan maar te concluderen dat datgene wat de heer Van Beveren heeft gezegd, niet waar zou zijn. Wij hebben nu vragen gesteld over datgene wat het college heeft besloten in verband met het informeren van de Staten. Ik zal erin moeten berusten, voorzitter --wij krijgen van u geen vijf termijnen-- dat wij vandaag op die vragen geen antwoorden krijgen. In die zin is het verzoek van de heer Bierens heel praktisch, maar wij zullen hierop terug blijven komen, totdat wij een bevredigend antwoord hebben.

Mevrouw **Van Unen** (SP). Ik wil er nog iets aan toevoegen, voorzitter, en een "ontsnappingsclausule" bieden die niet direct met het informeren van de Staten te maken heeft. Ik leg het college de vraag voor of het achter de verklaring van de heer Van Beveren staat, precies op het punt waarover wij het nu hebben. Als het college daar niet achter staat en zegt dat dat wat anders is dan in het feitenrelaas is aangegeven, dan gaan wij dat feitenrelaas goed bestuderen. Nogmaals: staat het college al dan niet achter de verklaring van de heer Van Beveren?

Mevrouw **Schönknecht-Vermeulen** (GS). Voorzitter, het zijn de woorden van de heer Van Beveren en als college willen wij daar graag op 11 mei in de commissie op terugkomen.

De heer **Van Dijk** (PVV). Voorzitter. Wij hebben alle begrip voor de opmerking van de heer Bierens. Daar kunnen wij op zich ook wel mee leven, maar wij geven het college wél mee dat de gestelde vraag waarschijnlijk een van de meest elementaire vragen is in dit dossier. Wij roepen het college op om zich in ieder geval terdege voor te bereiden op het beantwoorden van deze vraag, op 11 mei. Wat ons betreft kan die vraag met een simpel ja of nee worden beantwoord, maar ik kan mij voorstellen dat het college zich hier nog op wil beraden. Nogmaals, voor óns is dit een van de meest elementaire vragen. Wij zien het antwoord daarop graag op 11 mei tegemoet.

Mevrouw **Van Unen** (SP). Voorzitter. Het is zó vreemd wat er nu gebeurt, dat ik het bijna niet kan bevatten. Is het echt niet mogelijk om vandaag op die vraag ja of nee te zeggen?

Mevrouw **Schönknecht-Vermeulen** (GS). Dan moet ik hier de woorden van de heer Van Beveren gaan wegen. Dat is wat u mij vraagt. Ik wil er nogmaals op wijzen dat dit een persoonlijke boodschap van de heer Van Beveren is. Als u dat naast het feitenrelaas zet, kunt u daaruit een conclusie trekken...

De **voorzitter**. Ik wijs erop dat de Staten een besluit moeten nemen met betrekking tot het opleggen van geheimhouding, zoals vermeld in het statenvoorstel.

Het statenvoorstel wordt bij handopsteken aangenomen.

De **voorzitter**. Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SGP, de CU, de PVV, de VVD, het CDA, de PvdA, D66, 50+, ZL, de PvZ en GL voor dit voorstel hebben gestemd.

30. Vragensessie

Er zijn geen vragen aangekondigd.

31. Moties niet behorend bij een agendapunt

32. Motie van het lid Temmink over een algemene verklaring tegen rassendiscriminatie

De heer **Temmink** (GL). Voorzitter. Tijdens de laatste vergadering van de "oude" Staten deed de eenmansfractie van Provinciaal Belang Zeeland een oproep die unaniem werd ondersteund. Het ging erom dat men in deze Staten collegiaal met elkaar zou omgaan, dat er in elk geval goed zou worden samengewerkt en dat men respect voor elkaar zou tonen. Bij het begin van deze nieuwe statenperiode lijkt het de fractie van GroenLinks een goed idee om dit wat uit te breiden en een dergelijke toezegging niet alleen hier, in de Staten, te laten gelden maar ook tegenover onze burgers en andere belanghebbenden.

Waar heb ik het dan over, voorzitter? Dan gaat het over iets dat helaas weer, bewust of

minder bewust, steeds meer voorkomt, ook in Zeeland. Ik doel op de rassendiscriminatie. Ik zal de statenleden nu niet --zoals de heer Robesin deed-- stuk voor stuk in de ogen kijken; ik vertrouw erop dat iedereen hierover naar eer en geweten zal willen meedenken.

Waarom nu alleen rassendiscriminatie aan de orde stellen? Voorzitter, onderzoek toont aan dat dit op het moment weer een van de meest voorkomende vormen is. In 1994 werd het initiatief genomen om een verklaring op te stellen die voor de hele Staten zou gelden. Die verklaring werd toen unaniem aangenomen. Welnu, helaas komt discriminatie zowel op de werkvloer als in de samenleving steeds vaker voor, hetgeen ook is aangetoond door het Bureau Antidiscriminatie Zeeland en in andere onderzoeken.

Waar het ons om gaat, is dat ook déze Staten met een algemene verklaring nogmaals onderschrijven dat rassendiscriminatie moet worden bestreden, in de hoop en de verwachting dat wij in woord en gebaar, in doen en laten, het goede voorbeeld willen zijn, door te handelen conform deze verklaring.

De **voorzitter**. Door het lid Temmink is de volgende motie ingediend:

Provinciale Staten van Zeeland, in vergadering bijeen op 24 april 2015;

constaterende dat:

- *Provinciale Staten van Zeeland in 1994 unaniem onderstaande verklaring onderschreven;*
- *het Meldpunt Discriminatie in 2014 meldde dat meer dan de helft van de meldingen ging over rassendiscriminatie;*
- *het Antidiscriminatie Bureau Zeeland in november 2014 een bijeenkomst organiseerde over discriminatie op de arbeidsmarkt, waarvan bijna de helft van de onderdelen zich specifiek richtte op rassendiscriminatie;*
- *het Antidiscriminatie Bureau Zeeland in maart 2015 meldde dat alledaags racisme nog overal plaatsvindt in Zeeland, ook op de arbeidsmarkt;*

roepen de leden van Provinciale Staten en van het nieuw te vormen college van Gedeputeerde Staten op om onderstaande verklaring voor de statenperiode 2015-2019 nogmaals te bekrachtigen door in woord en gebaar en in doen en laten te handelen conform deze verklaring;

en gaan over tot de orde van de dag.

Tekst van de verklaring:

Provinciale Staten van Zeeland:

- brengen in herinnering dat op grond van de Grondwet, andere wetten en verdragen discriminatie op grond van ras, huidskleur, nationale of etnische afkomst verboden is;

- bevestigen dat in een democratische samenleving respect voor ieder mens fundamenteel is en dat ieder die in Nederland woont op gelijke voet aan de Nederlandse samenleving moet kunnen deelnemen;

- constateren dat vooroordelen, discriminerende uitlatingen en gedragingen, al dan niet bewust, in de gehele samenleving voorkomen en dat zij een belangrijke oorzaak zijn van bestaande achterstanden van minderheden;

- veroordelen vooroordelen, intolerantie en achterstelling op het werk, op school, in de vrije tijd of waar dan ook; discriminatie is een sociaal onrecht;

- verplichten zich tot een gezamenlijke inzet om alle vormen van vooroordeel en discriminatie te voorkomen en te bestrijden;

- verklaren dat zij in elk geval het volgende zullen doen om discriminatie te voorkomen en te bestrijden door:

- *zelf het goede voorbeeld te geven en stereotypen tegen te gaan;*
- *te bevorderen dat gedragscodes tegen discriminatie per sector of branche van - het maatschappelijk leven worden vastgesteld;*
- *mensen en organisaties in hun omgeving aan te spreken op bewust of onbewust discriminerend gedrag.*

Deze motie krijgt nr. 1.

De heer **Van Gent** (VVD). Voorzitter. Wij vinden dit een belangrijke zaak en dus nemen wij deze motie zeer serieus. Niettemin hebben wij er enkele vragen over omdat wij bepaalde inconsequenties zien in de tekst. Ook hebben wij vragen over de uitvoerbaarheid.

Allereerst een punt waarover wellicht verschil van interpretatie zou kunnen bestaan. Gesteld wordt dat de Staten zich verplichten om alle vormen van vooroordelen en discriminatie tegen te gaan. Echter, in de eerste zin van de verklaring wordt maar een beperkt aantal vormen genoemd; andere vormen worden niet genoemd. Hoe zit het met discriminatie in verband met sekse, leeftijd, seksuele geaardheid, religie, politieke overtuiging? Wij zien dit als een inconsequentie.

Verder wordt gesteld dat "ieder die in Nederland woont op gelijke voet aan de

Nederlandse samenleving moet kunnen deelnemen". Wij vragen ons af, voorzitter, of dit niet in strijd is met de wet. Natuurlijk is het, volgens de wet, niet zo. Er is sprake van een zeer actuele discussie over de positie van mensen die wel en die geen verblijfsvergunning hebben, of over de positie van mensen die in de gevangenis zitten.

Het woord "verplichten", opgenomen in de verklaring, moet men heel serieus nemen. Gesteld wordt dat de Staten zich verplichten tot "een gezamenlijke inzet". In verband met de uitvoerbaarheid vragen wij ons af hoe men dit denkt te organiseren. Kan de indiener van de motie hier wat meer over zeggen?

In het laatste onderdeel van de verklaring wordt gesteld dat de Staten gedragscodes moeten bevorderen. Hoe wordt dit georganiseerd en gecontroleerd?

Mevrouw **Kool-Blokland** (CDA). Voorzitter. Wij erkennen het belang van dit onderwerp en vinden discriminatie --niet alleen qua ras, maar veel breder-- een belangrijke zaak. Echter, wij hebben niet zoveel behoefte aan een herbevestiging van moties die in het verleden zijn aangenomen. Als die lijn zou worden gevolgd, zou men elke statenperiode opnieuw wel heel erg veel moeten gaan herbevestigen. Wij gaan ervan uit dat stand beleid wordt gehandhaafd.

Verder constateren wij dat dit een belang is dat breder is dan nu wordt aangegeven en dat op nationaal en internationaal niveau wordt erkend en opgepakt. Ik verwijs naar de speciale werkgroep van de Verenigde Naties die afgelopen zomer in Nederland is geweest, ook in Middelburg, en die onderzoek heeft gedaan naar de staat van discriminatie, meer specifiek rassendiscriminatie. In haar voorlopige rapport erkent deze groep dat deze kwestie in Nederland qua regelgeving heel goed is geregeld, maar dat er wat de uitvoering betreft nog veel te wensen overblijft. Vandaar dat wij dit onderwerp van belang vinden, maar ik herhaal dat wij er geen behoefte aan hebben om hier keer op keer op terug te komen door middel van herbevestiging van moties. Wij sluiten ons wat dit betreft aan bij het beleid dat op dit terrein wordt gevoerd door Nederland en de Verenigde Naties.

Mevrouw **Van Unen** (SP). Voorzitter. De heer Temmink heeft aangegeven dat de bedoelde verklaring in 1994 is aangenomen. Mijn conclusie is dat die verklaring nog gewoon geldt. Waarom moet zij dan nog een keer worden aangenomen?

Met de heer Van Gent mis ik bepaalde zaken die inderdaad in Nederland zeer actueel zijn. Ik denk aan discriminatie op seksuele voorkeur en aan de verschillende posities van en mogelijkheden voor mannen en vrouwen.

De heer **Babijn** (PvZ). Voorzitter. Mijn fractie vraagt zich af of herbevestiging van bestaand beleid niet bepaalde risico's met zich brengt. De gekozen formulering roept de vraag op of dit wel werkbaar is. Lukt het nu niet om deze herbevestiging aanvaard te krijgen, dan is er sprake van een risico. Bovendien vinden wij dit overbodig omdat er ons inziens in Nederland op dit terrein voldoende wet- en regelgeving is. Daar moeten wij ons allemaal aan houden. Ik voeg daaraan toe dat normen en waarden ook vanuit jezelf naar voren komen. Wij proberen zelf het goede voorbeeld te geven, en daar hebben wij deze verklaring niet voor nodig. Wij zullen de motie niet steunen.

De heer **Veraart** (D66). Voorzitter. Wij zijn wat verrast door de discussie die hierover nu losbarst. Het gaat inderdaad om een herbevestiging en ik kan mij voorstellen dat de vraag rijst of dat nou wel nodig is. Echter, met haar toelichting geeft de fractie van GroenLinks duidelijk aan waarom zij dit nu, voor dit éne punt, nodig vindt.

Daarnaast constateer ik dat in 1994 de VVD-fractie blijkbaar nog niet op volle sterkte was, nog niet in staat was om alle vragen die nu door de heer Van Gent zijn geformuleerd, mee te wegen.

De heer **Van Gent** (VVD). U weet dat ik heel veel waarde hecht aan geschiedenis en ik kan u vertellen dat er in het verleden wel vaker besluiten zijn genomen, ook in de Staten...

De heer **Veraart** (D66). Ik zat even te denken dat u in 1994 misschien nog in een andere partij zat, of zo...

De heer **Van Gent** (VVD). Ik zat in ieder geval nog niet in de Staten. Hoe dan ook, voor zaken waarover in het verleden is beslist, geldt niet dat ze altijd zo moeten blijven. Dat moet u toch ook weten als u in de geschiedenis duikt.

De heer **Veraart** (D66). Sommige gedeelten van de geschiedenis kennen wij heel goed, mijnheer Van Gent, ook persoonlijke geschiedenissen...

De heer **Van Dijk** (PVV). Voorzitter. Ook de PVV-fractie ziet dit als een herbevestiging van een op zichzelf heel belangrijke kwestie. Wij denken dat er in de wetgeving al bijzonder veel zeer goed is geregeld. Wanneer wij al die zaken hier zouden moeten herbevestigen, komt er geen eind aan. Wij gaan hier ook niet nog eens bepalen dat er niet door een rood licht mag worden gereden. Wij vinden dat deze motie neerkomt op het intrappen van een open deur. Zouden wij dit serieus nemen, dan zou er nog een hele waslijst volgen, en dat vinden wij overbodig.

De heer **Verburg** (CU). Voorzitter. Ook voor onze fractie is rassendiscriminatie een heel belangrijk onderwerp, maar wij herkennen de vragen die door de VVD-fractie zijn gesteld. Sommige zaken worden niet specifiek vermeld; in die zin is een en ander niet volledig. Verder zien ook wij geen heil in het herbevestigen van allerlei lopende afspraken, mede ook omdat daarvan een bepaalde suggestie kan uitgaan waar het gaat om de houdbaarheid van besluiten die door de Staten worden genomen. Wij zullen tegen de motie stemmen.

Mevrouw **Evertz** (PvdA). Voorzitter. Ik stel voorop dat mijn fractie datgene wat in de motie wordt gesteld, onderschrijft. Wij vinden het belangrijk dat in Nederland rassendiscriminatie áltijd wordt aangepakt. Echter, daarvoor is wetgeving geformuleerd; ik verwijs naar artikel 1 van de Grondwet. Ook wij hebben geen behoefte aan herbevestiging van iets waarover in het verleden is besloten. Wij kunnen de motie niet steunen.

Mevrouw **Van Unen** (SP). Maar als de motie nu niet wordt aangenomen, is de verklaring niet meer van kracht. Dan bestaat die verklaring ineens niet meer. Dat is het risico...

Mevrouw **Evertz** (PvdA). Neen hoor, moties die in het verleden zijn aangenomen, blijven gewoon geldig. Zo zien wij het. Wij gaan niet akkoord met deze voorgestelde herbevestiging van het beleid, maar dat beleid blijft gewoon bestaan zoals het is.

De heer **Faasse** (ZL). Voorzitter. Als je met dit soort moties komt, raket je blijkbaar ook een heleboel op wat eigenlijk je bedoeling niet was bij het opstellen ervan.

Ik constateer dat in de verklaring wordt gesproken over een inzet om "alle vormen van vooroordeel en discriminatie te voorkomen en te bestrijden.". Ik wijs erop dat er ook nog zoiets is als positieve discriminatie. Hoe staat de indiener van de motie daar tegenover?

De heer **Temmink** (GL). Voorzitter. Ik dank de collega's voor hun reacties. In elk geval brengt GroenLinks leven in de brouwerij...

Ik ben blij met de gestelde vragen. Mijns inziens is dit de manier waarop de Staten kunnen vergaderen en die wij erg voorstaan. De naar voren gebrachte vragen hebben wij ook onszelf, binnen de partij, gesteld. Inderdaad spelen meerdere aspecten een rol en rijst de vraag of het wel nodig is om dit te herhalen. Wij hebben overwogen om dit uit te breiden met andere onderdelen en het op die manier actueler te maken. Echter, wij hebben dit éne punt aangepakt omdat dat nu juist zeer actueel is.

Voorzitter. Wij zijn hier om naar elkaar te luisteren en ik vind het belangrijk dat er iets wordt

gedaan met de uitkomsten van discussies. Gelet op de gemaakte opmerkingen neem ik de motie terug, maar ik zeg toe dat wij hierop terug zullen komen in een bredere, meer omvattende vorm. Betoogd is dat wij datgene wat in de wet staat niet hier nog eens behoeven te bekrachtigen. Welnu, in 1994 vonden de Staten het in elk geval prettig om een en ander te onderschrijven en wij zullen proberen om dit nóg eens, aangevuld met andere dingen, te onderschrijven. Ik zeg toe dat wij hierop terugkomen; ik vind dat op die manier bij de ingang van de statenzaal een duidelijk signaal kan worden gegeven.

De **voorzitter**. Ik constateer dat motie nr. 1 is ingetrokken.

33. Motie van het lid Viergever over openbaar vervoer in de krimpregio

De heer **Viergever** (SP). Voorzitter. Naast alle aandacht die vandaag is besteed aan de Sloeweg, vraag ik de aandacht voor een ander belangrijk onderwerp. Immers, de SP zou de SP niet zijn wanneer zij niet ook even de aandacht zou vragen voor het openbaar vervoer (OV).

In de zojuist ter kennisneming aangeboden eindevaluatie-convenant bevolkingsontwikkeling -- uitgevoerd door Publicresult BV in opdracht van de provincies Groningen, Limburg en Zeeland en het ministerie van Binnenlandse Zaken-- wordt gesteld dat de potentie van de Euregio Scheldemond groot is. Als de grensregio's erin slagen om hun arbeidsmarkten te integreren, neemt het aantal banen, ook beschikbaar voor inwoners van Zeeuws-Vlaanderen, toe met 600.000. In de praktijk is er al aanzienlijk wat grensoverschrijdend vestigingsverkeer.

Echter, als risico wordt aangegeven dat structurele barrières nog niet toereikend zijn aangepakt. Als voorbeeld wordt het feit genoemd dat het grensoverschrijdend OV niet verder is ontwikkeld sinds het convenant is afgesloten. Zo is een rechtstreekse busverbinding op werkdagen tussen Gent en Terneuzen nog niet gerealiseerd. Voor een goede arbeidsmobiliteit is een fijnmazig OV een voorwaarde, zo wordt gesteld in de eindevaluatie.

Dit punt, voorzitter, zou meer aandacht moeten krijgen om de arbeidsmarkten van Vlaanderen en Zeeuws-Vlaanderen beter te integreren. Bij optimalisatie van het OV wordt het eenvoudiger om voorzieningen aan de andere kant van de grens te benutten. Daarom dient de SP-fractie deze motie in.

De **voorzitter**. Door het lid Viergever is de volgende motie ingediend:

*Provinciale Staten van Zeeland, in vergadering
bijeen op 24 april 2015;*

overwegende dat:

- *Zeeuws-Vlaanderen door het Rijk is aangemerkt als topkrimpregio;*
- *goede bereikbaarheid van voorzieningen en werk noodzakelijk is om verdere krimp een halt toe te roepen;*
- *de integratie van de Zeeuwse met de Belgische arbeidsmarkt te traag gestalte krijgt;*
- *Zeeuwsvlaamse werkzoekenden daardoor nauwelijks profiteren van de openstaande vacatures in het Belgische grensgebied;*

verzoeken Gedeputeerde Staten om bij de inventarisatie van de problemen van de OV-concessie het grensoverschrijdend busvervoer mee te nemen;

en gaan over tot de orde van de dag.

Deze motie krijgt nr. 3.

De heer **Van Heukelom** (GS). Voorzitter. Dit is op zichzelf een goede motie maar mijns inziens moet er wel even nuchter worden nagedacht over het gestelde in de derde overweging. De integratie van de Zeeuwse en de Belgische arbeidsmarkt gaat niet zozeer over het OV maar meer over sociale voorzieningen en dergelijke. Dat is bekend. Er wordt al tien jaar aan gewerkt, zonder resultaat.

Verder denk ik dat er niet alleen aan forenzen moet worden gedacht maar ook aan scholieren en toeristen. Er moet dus sprake zijn van een breder perspectief. Dat doen wij nu ook in verband met Knokke.

De mogelijkheid van de genoemde OV-verbinding tussen Gent en Terneuzen is onderzocht en daarbij is gebleken dat er sprake zou zijn van een exploitatiegat van jaarlijks 500.000 euro. Wij moeten nuchter constateren dat daarvan nog geen sprake kan zijn. In die zin zou aan deze motie een dekkingsvoorstel moeten worden toegevoegd.

Voorzitter, het college neemt deze motie over. De heer Viergever krijgt er een antwoord op.

Mevrouw **Evertz** (PvdA). U zegt de SP-fractie toe dat bij de inventarisatie van de problemen, verbonden aan de OV-concessie, het grensoverschrijdend busvervoer wordt meegenomen? Zo proef ik het.

De heer **Van Heukelom** (GS). Ja. De heer Viergever heeft bij het begin van zijn toelichting terecht verwezen naar een rapport waaraan wij

hebben meegewerkt en waarin een en ander wordt signaleerd. Dat behoeft een antwoord. Wij nemen het mee.

Mevrouw **Evertz** (PvdA). Ik dank u voor deze toezegging.

De heer **Viergever** (SP). Voorzitter. Nu de motie door het college is overgenomen, behoeft zij ons inziens niet in stemming te worden gebracht.

De **voorzitter**. Motie nr. 2 is ingetrokken.

34. Resumptie van de besluiten; statengriffier gemachtigd

Zonder discussie en zonder stemming wordt besloten de resumptie van de besluiten aan de griffier over te laten.

35. Sluiting

De voorzitter. ik dank de woordvoerders voor hun inbreng tijdens deze bijzondere vergadering. Desalniettemin wens ik allen een goed weekend en een mooie Koningsdag toe.

De vergadering wordt te 15.18 uur gesloten.

Vastgesteld door Provinciale Staten van Zeeland in hun vergadering van 26 mei 2015, onder nummer:

Provinciale Staten voornoemd,

, voorzitter.

, griffier.