

Verlag

statencommissie

Conceptverslag van de openbare vergadering van de Commissie Bestuur, gehouden in de Louise de Colignyzaal van het Provinciehuis te Middelburg op 22 mei 2015 van 12.50 – 14.30 uur

Voorzitter:	H.J. van Geesbergen
Aanwezig zijn de (plv.) leden:	C.W. Bierens, P. van Dijk, M.J. Faasse, T. van Gent, J.L. Kool-Blokland, C.M. Hurkens, C.V.A. Kooman, P.C.A. de Milliano-van den Hemel, R. Muste, F.A. van Oorschot, A. Pijpelink, G.D. Roeland, R.A.J. Schonis, G.W.A. Temmink, R. van Tilborg, J. van de Velde en J.H. Verburg
Tevens zijn aanwezig:	G.R.J. van Heukelom en C.M.M. Schönknecht-Vermeulen (GS), en M.E. Trimpe (commissiegriffier)
Afwezig zijn de leden:	A. Evertz, G. van Unen, A.G.M. Veraart en W. Willemse

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De voorzitter heet de heer Leroy, CEO van Katoen Natie, welkom. De heer Leroy zal de ingediende vragen rond de verkoop van Indaver beantwoorden.

De heren Van Stel (PvdA) en Van 't Westeinde (GL) worden geïnstalleerd als burgercommissielid, door middel van het uitspreken van de belofte.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

3. Gelegenheid tot het stellen van vragen aan de heer Leroy, CEO Katoen Natie, over de voorgenomen koop van Indaver

De heer Leroy (Katoen Natie) stelt zich kort voor. Spreker beantwoordt als eerste de door de heer Temmink (GL) gestelde vragen over werkgelegenheid, het overnemen van de afdekplicht voor de stortplaatsen en de Zeeuwse milieustraten. Op de vraag over de werkgelegenheid geeft hij aan dat de verandering van eigenaar geen gevolgen heeft voor de werkgelegenheid in Zeeland. Dat komt doordat Katoen Natie niet in de afvalverwerking zit, en daarin geen deskundigheid heeft. Van loonaanpassing is geen sprake. De Zeeuwse Reinigings Dienst ZRD wordt terug overgenomen door de gemeenten, wat één van de voorwaarden voor verkoop was. Als er in de toekomst contracten beëindigd worden en werknemers in België zouden moeten gaan werken, is het lastige punt dat het sociale systeem in België en Nederland met name voor wat betreft pensioenen erg ver uit elkaar ligt. Indaver heeft twee stortplaatsen in beheer. De Koegorspolder is gesloten en Katoen Natie heeft de plicht in middelen te voorzien om deze stortplaats af te dichten en binnen enkele jaren over te dragen aan de provincie voor de eeuwigdurende nazorg. Mogelijk moet hiervoor geld worden bijgestort door Katoen Natie. De garantie van DELTA NV voor Indaver tegenover de provincie staat nog open. Katoen Natie is bereid deze garantie over te nemen, en met de provincie is het gesprek over de voorwaarden nog gaande.

De heer Verburg (CU) vraagt hoe de aankoop van Indaver past in de bedrijfsstrategie van Katoen Natie. Wat maakt het bedrijf zo bijzonder en hoeveel van 3.000 medewerkers in België hebben de Nederlandse nationaliteit?

De heer Leroy (Katoen Natie) geeft aan dat Katoen Natie een familiebedrijf is, dat in anderhalve eeuw flink is uitgebreid. In West-Europa zijn nu weinig uitbreidingsmogelijkheden meer, vandaar dat naar een alternatief met gelijkaardige kenmerken is gezocht. Beide bedrijven hebben raakvlakken met de chemische industrie. Gegevens over de origine van de werknemers heeft spreker niet

beschikbaar. Katoen Natie is in 25 jaar fors gegroeid van 400 personeelsleden in Antwerpen tot nu een decentraal geleid dienstverlenend bedrijf in 35 landen.

Mevrouw Pijpelink (PvdA) vraagt aandacht voor de werkgelegenheid en de belangen van werknemers.

De heer Leroy (Katoen Natie) stelt vast dat Katoen Natie een niet-geautomatiseerd bedrijf is dat mensen nodig heeft om geld te verdienen. Arbeidsvoorwaarden worden niet aangepast, al is de huidige situatie niet voor eeuwig te garanderen. De Centrale Ondernemingsraad van DELTA NV heeft overigens een positief advies uitgebracht over de verkoop.

De voorzitter dankt de heer Leroy (Katoen Natie) voor zijn komst en de beantwoording van de vragen.

4. Informatie-uitwisseling, d.w.z.:

- Mededelingen van gedeputeerden: *geen*.
- Vragen van commissieleden over het nieuws van de dag: *geen*.
- Andere vragen van commissieleden over onderwerpen die niet op de agenda staan
De heer Muste (NZ) heeft een aantal vragen over het sociaal statuut van de provincie en over tolgelden van de Westerscheldetunnel schriftelijk geformuleerd. Spreker stemt in met schriftelijke toezending van vragen, voorzien van antwoorden, aan deze commissie.
De heer Van Heukelom (GS) zegt toe dit zo af te handelen.
- Vast terugkerend agendapunt: IPO (in relatie tot provinciefinanciën) en vergadering AV IPO
De voorzitter geeft de commissie hun bevindingen over de jaarstukken van het IPO aan de Zeeuwse delegatie mee te geven. De eerstvolgende Algemene Vergadering is gepland op 18 juni 2015.
De heer Temmink (GL) ziet bij paragraaf 3.2 dat de bereikbaarheidsagenda is verdwenen en vraagt de delegatie zich in te spannen om dit terug op de agenda te zetten.
De heer Van de Velde (SGP) geeft aan als lid van de delegatie dit mee te nemen in het voorbereidingsgesprek.

5. Gelegenheid om in te spreken

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

6. Brief GS van 18 mei 2015 over Algemene vergadering van Aandeelhouders DELTA NV op 4 juni 2015

De heer Roeland (SGP) verwijst naar de aandeelhoudersstrategie op het punt dividend, hoewel hij het op zich positief vindt dat er 7,5 mln. euro aan dividend voor de provincie wordt verwacht. Hoe staat het college hierin?

De heer Temmink (GL) sluit hierbij aan en constateert verheugd dat DELTA NV de schoonste van Nederland wil worden op het gebied van CO₂-neutraal produceren.

Mevrouw Schönknecht-Vermeulen (GS) geeft aan dat het dividendbedrag is onderbouwd door DELTA. De winst van het bedrijf is 3,8 mln. euro, en het overige deel van de vijftien mln. euro in totaal is een interim-dividend. Spreekster wil in de AvA vragen of er op een verantwoorde manier ruimte is om toch twintig mln. euro uit te keren.

De heer Temmink (GL) ondersteunt deze vraag, mede in het licht van de verkoop van Indaver.

De heer Schonis (D66) geeft aan dat het interim-dividend uit de reserves van DELTA NV komt. Dat past niet in de aandeelhoudersstrategie.. Moet het dividendbedrag van tien mln. euro voor de provincie wel worden aangehouden?

De heer Roeland (SGP) kan zich vinden in de reactie van GS om op basis van argumenten de ruimte voor dividend in de AvA aan de orde te stellen.

De heer Van Oorschot (PvdA) vindt dat er buitengewoon voorzichtig met DELTA wordt omgesprongen. Op basis van argumenten is een hogere dividendumuitkering redelijk.

De heer Bierens (VVD) vult aan dat de provincie al jaren zeer begaan is met het lot van DELTA. Zo is zelfs het initiatief genomen voor het behoud van werkgelegenheid en zijn grote risico's gelopen. Daar mag wat tegenover staan.

De heer Muste (PvZ) constateert dat met de verkoop van Indaver en het Windpark DELTA nog steeds niet uit de schulden is. Voor dividendumuitkering moet dat toch het geval zijn.

De heer Faasse (ZL) stelt dat het DELTA-dividend niet structureel ingezet had moeten worden, waardoor de overheden gewend zijn geraakt aan deze inkomstenbron. DELTA moet ook aan maatschappelijke doelen kunnen werken, en een te hoog dividend is daarvoor niet goed.

De heer Bierens (VVD) bestrijdt dat het DELTA-dividend structureel is ingezet door de provincie; andere aandeelhouders zijn daar zelfs door de provincie tegen gewaarschuwd. Mevrouw De Milliano (CDA) schaart zich achter de inzet van het college op een dividend van twintig mln. euro.

Mevrouw Schönknecht-Vermeulen (GS) zegt dat de aandeelhoudersstrategie veel meer bevat dan de dividenduitkering. De winst van het bedrijf is overigens afgeroomd door het afboeken van het boekwaardeverlies van ruim 68 mln. euro door de verkoop van Indaver.

De heer Schonis (D66) wil niet het beeld laten ontstaan dat zijn fractie vindt dat DELTA wordt leeggemolken. Aandeelhouders kunnen ook kiezen voor investeren in het bedrijf. Op lange termijn van DELTA NV een winstgevend bedrijf maken is het best voor het bedrijf én voor de provincie.

Mevrouw Schönknecht-Vermeulen (GS) geeft aan dat de verkoopopbrengst niet gebruikt gaat worden voor herinvestering, maar voor schuldreductie. Op holdingniveau zijn de schulden dan afgelost. De individuele bedrijven hebben dan nog wel een binnen hun bedrijfstak passende financiering. Spreekster hoort ondersteuning voor het standpunt van het college.

De voorzitter concludeert dat de brief voldoende is behandeld ter voorbereiding op de statenvergadering van 26 mei..

7. Statenvoorstel 5e begrotingswijziging 2015 Provincie Zeeland - SERV-201

De voorzitter concludeert dat het voorstel voldoende onderbouwd is voor behandeling door Provinciale Staten op 5 juni 2015. Het voorstel kan als hamerstuk worden geagendeerd.

8. Brief GS van 10 maart 2015 met uitkomst BZK-onderzoek uitgaven provincies buiten het profiel

Mevrouw Kooman (PVV) vraagt hoe het komt dat Zeeland veel hoger zit dan het landelijk gemiddelde van 1,3 procent aan uitgaven buiten het profiel en waaraan deze middelen zijn uitgeven? Een procent minder buiten het profiel uitgeven levert drie mln. euro op. Vindt het college ook dat dit percentage moet worden verlaagd?

De heer Roeland (SGP) vraagt op welke uitgaven de PVV-fractie dan zou willen bezuinigen als niet bekend is waaraan dit bedrag wordt besteed?

Mevrouw Schönknecht-Vermeulen (GS) was juist verheugd over het percentage, dat past in het 2+-model voor Zeeland. Zeeland heeft immers geen grote stad met bepaalde regionale voorzieningen. Deze regiofunctie neemt de provincie voor haar rekening. De middelen worden ingezet voor maatschappelijke opgaven zoals culturele instellingen, musea, of bibliotheken, waar in andere provincies grote steden voor in beeld zijn.

De voorzitter concludeert dat de brief voldoende is behandeld.

9. Brief GS van 7 april 2015 over Tafel van 15 - Vervolgaanpak - 15005205

De heer Van de Velde (SGP) herinnert aan de hobbels uit het traject. Hij vraagt welke richting wordt uitgegaan, in het licht van de discussie over 100.000-plus-gemeenten en regio-indeling. De noodzaak is nu niet meer direct aanwezig, wat de discussie over de samenwerkingsmogelijkheden kan bevorderen. Spreker pleit voor aansluiting bij bestaande bestuurlijke netwerken op basis van de inhoud en bestaande opgaven. Samenwerking op zich mag niet het uitgangspunt zijn, en evenmin herindeling of onvermogen van gemeenten hun opgaven aan te pakken. Vertrouwen is het belangrijkste punt.

Mevrouw Hurkens (SP) krijgt de indruk dat de Tafel van 15 geen draagvlak heeft bij de andere Zeeuwse overheden, maar er wel moet komen. Worden daarmee nu de democratisch gekozen organen buiten spel gezet?

De heer Van Gent (VVD) onderschrijft de analyse. Spreker vindt het belangrijk dat Zeeland zo zelf de regio houdt én dat de volksvertegenwoordigers erbij worden betrokken. Er moet een langetermijnvisie komen, zowel in relatie tot de Zeeuwse overheden als Den Haag en Brussel. Hij zou wel graag meer en concrete ambities hierin zien.

Mevrouw Pijpelink (PvdA) begrijpt dat zorgvuldig gemanoeuvreerd moet worden om de Tafel een succes te laten zijn. Zij ziet een stimulerende rol voor de provincie hierin. Als er samenwerking gaat komen en doelen worden bereikt, op welk moment is er dan een rol voor de volksvertegenwoordiger de organen?

Mevrouw De Milliano (CDA) sluit aan bij de bijdrage van de heer Van de Velde (SGP). Het leek opgelegd te worden, maar gezien het feit dat alle overheden behoefte hebben aan samenwerking lijkt het spreekster goed om gezamenlijk doelen te benoemen. Er is ook al veel aan samenwerking,

zoals bijvoorbeeld de Stuurgroep IJzendijke. Zij pleit voor het zoveel mogelijk van onderaf laten komen van deze vervolgaanpak.

De heer Van Heukelom (GS) wijst erop dat een nieuwe regio-indeling voor nu uit beeld is, maar met een volgend kabinet misschien weer aan de orde komt. Herindeling is geen onderwerp voor de Tafel. Spreker geeft enkele voorbeelden waarbij voor de gezamenlijkheid is of kan worden gekozen. De Stuurgroep IJzendijke is het platform voor een gezamenlijke lobbyagenda. De start van het proces is niet goed verlopen, en wordt nu wel van onderaf aangepakt. Er wordt nu met een schone lei en met concrete onderwerpen gestart. Uitgangspunt zijn de raden en de staten, en er moet geborgd worden dat de informatie hen op tijd bereikt. Het lijkt hem dat het onderwerp regelmatig op de agenda moet staan.

Tweede termijn

Mevrouw Hurkens (SP) wijst erop dat burgers de afgelopen periode nogal wat negatieve zaken over de provincie te verwerken gekregen. Wordt daarbovenop een extra dure bestuurslaag gecreëerd, die waarschijnlijk ook nog niet gaat werken? Spreekster vindt dit bijzonder vaag.

De heer Van Gent (VVD) mist een reactie op het gebrek aan ambitie, en concrete stappen.

De heer Temmink (GL) wil graag mee blijven denken. Grenzen liggen immers niet voor de eeuwigheid vast.

De heer Van de Velde (SGP) herkent zich niet in de opvatting van de SP-fractie. Spreker ondersteunt het opstellen van een lange-termijnagenda, en ziet dat meerder fracties behoefte hebben om aan de slag te gaan. Misschien zijn kleinere verbanden daarvoor meer geschikt.

De heer Van Heukelom (GS) merkt op dat het doel juist is om dubbelingen te voorkomen. Het wordt geen opgetuigd orgaan, maar werkende weg wordt gekeken waarmee verder wordt gegaan. Het is nog niet bekend hoeveel kosten ermee gemoeid zijn; spreker schat in dat dit zeer beperkt zal zijn.

Na de eerste bijeenkomst op 27 mei is het moment te kijken hoever de ambities reiken.

De voorzitter concludeert dat de brief voldoende is behandeld.

10. Conceptverslag vergadering 6 maart 2015 met Advies aan Presidium

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

11. Toezeggingenlijst

De commissietoezegging nr. 150 en de PS-toezeggingen nr's. 147, 148 en 206 worden met instemming van de commissie afgevoerd.

12. Volgende vergaderingen: vrijdag 19 juni 2015, om 9.30 uur

13. Sluiting

De voorzitter sluit om 14.30 uur de vergadering.