



Naam voorstel	Conceptverslag commissie EM van 11 mei 2015		
Betreft vergadering	Economie en Mobiliteit		12 juni 2015
Te verzenden aan	ibabs		
Verzenddatum	13 mei 2015		
Commissiegriffier	Annemieke Lobik	0118 - 63 18 88	am.lobik@zeeland.nl
Statenadviseur			
Inhoudelijk ambtenaar			
Verantwoordelijk bestuurder			

Inhoudelijk	
Aanleiding	Conceptverslag EM 11 mei 2015
Bevoegdheid	
Wat is het voorstel?	Vaststellen in commissie 12 juni 2015 Het verslag kan ook worden betrokken bij de behandeling van de verschillende GS brieven over de voortgang project Sloeweg in de PS-vergadering van 26 mei 2015
Toelichting	
Kosten en dekking	
Overige informatie	

VERSLAG

statencommissie



Concept verslag van de openbare vergadering van de **Commissie Economie en Mobiliteit** van 11 mei 2015 van 9.00 tot 13.50 uur te Middelburg.

Voorzitter:	Peter van Dijk
Aanwezig zijn de leden	A.I.G. Dorst, J.F.L.M. van Eck, H.J. van Geesbergen, J.A.M. van Hertum (namiddag), M.A. Otte, J.R. Oudeman, A. Pijpelink (voormiddag), R. van Tilborg, P.L.E. van Veen-de Rechter (voormiddag), R. Viergever, R.L.J.M. de Wit, M.A. van 't Westeinde
Plaatsvervangers	G.D. Roeland, R.M. Haaze, C.W. Bierens, G.W.A. Temmink, A. Evertz, W. Willemse, A.G.M. Veraart (namiddag)
Tevens zijn aanwezig:	Gedeputeerde G.R.J. van Heukelom, J.M.M. Polman (cvdK), A.J.W. Vrijdag (Projectmanager, Task Force Team TFT) A.M. Lobik (commissiegriffier)
Afwezig zijn de leden:	C.L.M. van den Berge, V. Bosch, J. Boerjan, D. van Ewijk, G.L.C. Lernout

1. **Opening en mededelingen**

De voorzitter opent de vergadering en meldt de afwezigen en plaatsvervangers.

2. **Beëdigen van burger-commissieleden**

De volgende burger-commissieleden worden beëdigd door de voorzitter: Vincent Bosch (PVV), Jos van Eck (ZL) en Chris van Overbeeke (D66).

3. **Vaststellen van de agenda:** ongewijzigd vastgesteld.

4. **Voorgang project Sloeweg, met de volgende stukken:**

Brief GS van 31 maart 2015 met Voortgang N62 Sloeweg

Brief GS van 21 april 2015 over project N62 Sloeweg met feitenrelaas en rapportage over de problemen en mogelijke oplossingen

Brief GS van 7 mei 2015 over instellen van extern onderzoek naar de organisatie i.v.m. Sloeweg

De voorzitter wijst er voor de goede orde op dat er niet geciteerd mag worden uit vertrouwelijke stukken. Gedeputeerde Van Heukelom heeft zich de afgelopen weken ingewerkt. Hij heeft vele gesprekken gevoerd met het college, met projectleiders, met stakeholders, o.a. de gemeente Borsele. Het interne onderzoek is nodig om alle informatie op tafel te krijgen.

De heer Vrijdag (TFT) wil benadrukken dat de einddatum juli 2016 nog steeds haalbaar is. Daar moeten we wel wat voor doen. Hij geeft een korte presentatie over de TFT (Taskforce).¹

Vragen commissieleden eerste termijn:

De heer Van Geesbergen (VVD) zegt dat er nog vragen overblijven, vooral als je het eindrapport in samenhang beschouwt met het feitenrelaas. Waarom is er gekozen voor een traditioneel *RAW bestek*, waarbij de opdrachtgever op de stoel van de aannemer gaat zitten, en de risico's voor het overgrote deel bij de opdrachtgever liggen? Is vooraf afgewogen of de organisatie deze verantwoordelijkheid aan kan, inclusief die voor de uitvoering van het bestek? Nog eens te meer, aangezien er geen consistente vaste bezetting van de projectorganisatie blijkt. In hoeverre heeft dit bijgedragen tot deze situatie?

Het Nederlands Inkoop Centrum is erbij gevraagd en heeft een *elektronische veiliging* geadviseerd. Heeft het NIC het karakter van het RAW bestek betrokken bij dit advies? De Taskforce vindt dit een bijzondere keuze gezien de omvang van het werk. Haskoning heeft in 2010 een *second opinion* uitgebracht. Hoe luidde de opdracht aan Haskoning en was toen al bekend dat er een RAW bestek zou worden geschreven? Uit de stukken blijkt dat er gespeculeerd is op de *zgn. werkhonger* bij de aannemers. Heeft dit al een rol gespeeld bij het maken van de begroting en het ramen van de kosten? Is de werkhonger op die manier twee keer "ingeboekt"? De Taskforce noemt het plan *luxe* en stelt een aantal versoeringen voor. De kosten blijken een aanhoudende zorg te zijn geweest. Is er bij de voorbereiding serieus

¹ Zie de presentatie, in IBABS bij deze vergadering

gekeken naar mogelijkheden tot versoberen? In de cie.vergadering van 31 maart 2014 heeft de VVD hier nadrukkelijk naar gevraagd. De Taskforce rapporteert een *zevental verkeersonveilige situaties* waarop door belanghebbenden is gewezen. In het bijzonder worden organisaties van vrachtovervoerders genoemd. In één geval is zelfs sprake van het niet voldoen aan de CROW richtlijnen. Waarom is deze inspraak genegeerd? M.b.t. de *bodemas* meldt de Taskforce dat hierover tijdens de bijeenkomst met de aannemers vragen zijn gesteld. Dit heeft niet geleid tot aanpassing van de tendervoorwaarden. Is hier sprake van een bewust besluit en zo ja, welke overwegingen hebben hierbij gespeeld?

Boskalis becijfert de vertragingsschade op 105.000 euro per week. De Taskforce meldt dat de vertragingsschade op zich juridisch vaststaat omdat de provincie niet heeft gereageerd op de aangepaste planning (pag. 7). De provincie heeft de planning niet goedgekeurd, er wordt over onderhandeld. Staat de vertragingsschade nu wel of niet vast en hoe is het bedrag van 105.000 per week onderbouwd? En als de vertragingsschade is ingegaan, op welke datum is dat dan het geval?

Najaarsnota 2014. In de commissie BFW informeert de heer Bierens naar het risico op meerkosten voor de Sloeweg. De gedeputeerde antwoordt dat dit geen invloed heeft op de bedragen in de begroting. Voor de Sloeweg is een bedrag voor onvoorziene kosten opgenomen voor het projectbudget. Ook bij de behandeling van de najaarsnota 2014 in PS worden er geen financiële problemen gemeld. Wel wordt gesproken over een achterstand van 7 weken die de aannemer wel denkt te kunnen inhalen. Begin januari 2015 zijn er de eerste signalen dat het project zich ongunstig ontwikkelt. Dan krijgt de heer Vrijdag een opdracht waarvan de uitvoering eind februari begint. Hoe was de informatievoorziening aan de verantwoordelijk gedeputeerde geregeld? Welke periodiciteit was er in de bestuurlijke rapportage en kon daarmee de vinger aan de pols worden gehouden? Hoe kan het gebeuren dat in zo'n korte tijd het beeld volkomen kantelt? Was er toen al geen indicatie dat het uit de hand kon lopen?

Statenvoorstel Financiële Eindsprint. Op 3 februari 2015 is bekend dat de financiën uit de pas lopen. Er moeten allerlei noodmaatregelen worden getroffen. Met deze kennis wordt er in de Statenvergadering van 13 februari door de gedeputeerde gesproken over de besteding van het restantbudget van de Sluis-kiltunnel. Daarover zou een brief zijn vastgesteld die de staten kennelijk nog niet had bereikt. Over welke brief gaat het? *Stilleggen werk*. Op 12 maart 2015 wordt ambtelijk besloten het werk stil te leggen. PS moesten dat uit de pers vernemen. Wanneer is de portefeuillehouder op de hoogte gebracht van de stillegging en wanneer het college en waarom werden de staten pas op 31 maart geïnformeerd? *Onderhoudsbudget Sloeweg*. In de brief van 21 april 2015 schrijft het college plm. 4 miljoen onderhoudsbudget voor de Sloeweg te willen aanwenden voor posten die abusievelijk niet zijn meegenomen in de raming. Genoemd worden bewegwijzering, RVV bebording en openbare verlichting. Waar waren die onderhoudsbudgetten voor bedoeld en waarom kunnen die ineens worden gemist?

Tractaatweg. Op 25 februari 2014 is voor dit project een geraamd tekort van 11 miljoen euro boven de 60 miljoen die er voor dit project beschikbaar is. In het feitenrelaas wordt de financiële situatie rond de Tractaatweg zeer precair genoemd. Hoe is de stand van zaken nu waar het gaat om projectleiding, soort van bestek, toepassing materialen en voorgenomen wijze van aanbesteding?

Verdubbeling deel Bernardweg. De VVD fractie ziet nog geen aanleiding om dit onderdeel te schrappen en betreft daarbij uitdrukkelijk de aspecten veiligheid en doorstroming. Hij vraagt om inzicht in de kosten wanneer dit deel van het werk wordt gehandhaafd en tegelijk met de andere werkzaamheden wordt uitgevoerd.

De heer Roeland (SGP) zegt o.b.v. het rapport van de Taskforce het proces van de afgelopen jaren een ontluisterend gedoe te vinden. Hij sluit aan bij de door de VVD al gestelde vragen. Het project moet voldoen aan bepaalde eisen van veiligheid en doorstroming. Het plan kan gewijzigd worden, maar de kosten-kwaliteitverhouding moet goed zijn. Is er al nagedacht over dekking voor de extra kosten? De Taskforce heeft snel werk verricht, en het College wil nu vervolgstappen nemen. Is een second opinion niet nodig? Is het verstandig het plan zo snel te wijzigen? Is dit een volkomen rapportage? Kunnen de nu voorgestelde wijzigingen wel binnen de MER worden uitgevoerd? Is de planning wel reëel? Is er rekening gehouden met bezwaar en beroep, en is hier kans op? Het was al jaren bekend dat het een krap budget was; hoe kan daar dan onvoldoende rekening mee gehouden worden? Het was toch een taakstellend budget! Dat heeft dan het primaat. Waarom is er nooit tussentijds een andere keuze gemaakt? In de presentatie is aangegeven hoe lang we vooruit kunnen met een rotonde op het knooppunt Bernardweg, maar hoe lang hadden we vooruit gekund met het oorspronkelijke plan? Hij vraagt een toelichting op de opmerking dat de financiële situatie van de Tractaatweg zeer precair is. Is hier ook een Taskforce voor nodig, en/of een andere projectleiding? Zijn er al stappen ondernomen? Ingrijpen is nodig! In het algemeen vraagt hij naar de kennis bij gedeputeerden en college over de feitelijke slechte ontwikkeling van project Sloeweg in de maanden januari, februari en maart.

De heer Van Tilborg (SP) zegt dat het verhaal gaat over de gedeputeerde, en nu ook de andere collegeleden, en het project Sloeweg zelf. Helaas zijn we niet in staat gesteld om vragen te stellen aan de verantwoordelijk gedeputeerde Van Beveren zelf. Helaas heeft gedeputeerde Schönknecht in PS van 24 april de vraag niet beantwoord in hoeverre de overige collegeleden in januari en februari op de hoogte waren van de dreigende overschrijding, en waarom PS niet is geïnformeerd. Gedeputeerde Van Beveren zei echter dat hij het college volledig op de hoogte heeft gehouden. De vragen staan nog steeds open. Hoe kan het bestaan dat GS op 3 februari een voortgangsbericht kreeg waarin de stand van zaken werd aangegeven. Daarin staat dat de planning en financiële voortgang verder uit de pas lopen. Ook de oorzaken werden hierbij genoemd (o.a. onduidelijkheden en onvolkomenheden). Er was haast bij, er moesten direct beheersmaatregelen getroffen worden. PS werd niet geïnformeerd. Ook niet toen op 13 februari in PS gesproken werd over het restantbudget van de Sluiskiltunnel. Voorgesteld werd om het restantbudget van 10 tot 12 miljoen in te zetten bij project Sloeweg en Tractaatweg. Waarom werd ook toen PS niet geïnformeerd over het aanstaande debacle?

Waarom zijn de ongunstige signalen m.b.t. project Sloeweg die vanaf januari 2015 GS bereikten niet met PS gedeeld? Deze signalen waren wel voldoende om een taskforce (TFT) te formeren en onderzoek te doen naar de exacte situatie. Waarom is PS niet geïnformeerd toen tijdens het onderzoek van TFT duidelijk werd dat er operationeel ingegrepen moest worden om kapitaalvernietiging te voorkomen? Diezelfde dag (12 maart) was het wel aanleiding genoeg om delen van het project stil te leggen. Er was vanaf het begin van het project Sloeweg twijfel of er wel voldoende budget zou zijn. In het voorjaar van 2014 is het projectbudget al opgehoogd met 5.3 miljoen euro. Daarbij is toen reeds aangegeven dat verdere tegenvallers binnen het bestaande budget opgelost zouden moeten worden. In de najaarsnota stond dat er sterk werd gestuurd op de financiële beheersing van het project. Hoe kan er dan binnen enkele maanden sprake zijn van een potentiële overschrijding van 30 miljoen euro? Wie was er verantwoordelijk voor de beloofde financiële beheersing?

In hoeverre heeft de NAR invloed gehad op de enorme blunders die zijn gemaakt door de projectorganisatie? Met de fiscale strafboete van 16 miljoen als gevolg van deze regeling bleek door GS al rekening gehouden te zijn met als argument dat dit goedkoper was dan de betrokkenen in dienst houden. Houdt dit argument nog steeds stand wanneer de meerkosten van project Sloeweg meegeteld worden?

Waarom zit er tussen het opschorten van de werkzaamheden en het informeren van PS een periode van 19 dagen? Zijn er tussen die twee data zaken aan het licht gekomen die, nog meer dan al het geval was, nodig gemeld moesten worden aan PS?

Was de verantwoordelijk gedeputeerde verbaasd over de bevindingen van TFT? Als dat niet zo was, waarom is dit dan niet met PS gedeeld op het moment dat het debacle zich aftekende? Waarom zijn deze eerdere vermoedens dan niet geuit? Als dat wel zo was, waarom heeft u zich dan niet beter geïnformeerd en het project beter gecontroleerd?

Het project Sloeweg heeft gebruik gemaakt van een zgn. RAW bestek, waardoor de meerkosten volledig voor rekening van de opdrachtgever komen. Met welke methode werkt de Provincie nu? Hoe is of zal de Tractaatweg aanbesteed worden? Hoe kan het dat de TFT bij hun onderzoek stuitte op zeven verkeersveilige situaties, gebruik van verontreinigd ophogingsmateriaal, verkeerd ontworpen viaducten enzovoorts? Wie is hiervoor verantwoordelijk en wat is de relatie tot de NAR? Hoe kan het dat TFT constateert dat er sprake is van een luxe wijze om aan de doelstelling te voldoen? Hoe past dit bij de financiële situatie van de Provincie? Deze ervaringen zullen worden meegenomen om dergelijke problemen te voorkomen bij de Tractaatweg. Zijn we hiermee nog wel op tijd? Wat kost de inzet van TFT bij project Sloeweg? Wat kost de inzet van TFT bij project Tractaatweg?

Een jaar geleden dachten we voor 53 miljoen een hoogwaardige oplossing te krijgen. Nu blijkt deze 88 miljoen te gaan kosten. Zelfs een voor de BZW en Portiz onaanvaardbare versie kost de Provincie nog 77 miljoen. Zullen de voorgestelde wijzigingen o.g.v. kostenreductie wel leiden tot een weg die voldoet? In de cie. van 31 maart 2014 sprak gedeputeerde over het risico bij wijziging in het bestek dat andere inschrijvers claims gaan indienen. Hoe groot is dat risico nu? Hoe kan het zo zijn dat zowel PS als de betrokken gemeenten eerder door de media geïnformeerd werden dan door GS?

Waarom heeft de CvdK aan Borsele gemeld dat PS al eind vorig jaar geïnformeerd waren "dat er meer geld bij het project gelegd moet worden"? Naar mijn weten is er na de najaarsnota geen informatie hierover gedeeld. In de najaarsnota staat niet dat er nog meer geld nodig is. Ook is de opmerking van dhr. Polman dat Van Beveren pas 31/03 op de hoogte was onjuist. Het werk was toen al reeds 19 dagen opgeschort. Is er inmiddels overleg met het ministerie over deze kwestie? Is er zicht op financiële hulp? In januari 2015 heeft Boskalis de provincie Zeeland laten weten dat er een overschrijding zou zijn van 5,4 miljoen. Wie heeft die informatie precies gezien?

Op 9 maart vraagt GS om af te wijken van het gangbare inkoopbeleid, nl. vragen van 3 tot 5 offertes m.b.t. project Sloeweg. GS was dus op de hoogte van de urgentie, daar moet toch uitleg over geweest zijn? Dit was 3 dagen voor het werk werd stilgelegd, ruim een week voor de verkiezingen en 3 weken voordat het uiteindelijk bekend raakte. Hoe kan dat? Waarom worden NAR-medewerkers niet betrokken bij het intern onderzoek door Necker van Naem? Waarom is Van Heukelom de bestuurlijke opdrachtgever van het externe onderzoek? Juist hij is verantwoordelijk voor de NAR problematiek (waar Sloeweg zeker invloed van heeft ondervonden).

Hoe kan het zijn dat een planning van een project van tientallen miljoenen niet realistisch blijkt en op onderdelen onvolledig? En dat de provincie ook nog eens niet officieel heeft gereageerd op deze slechte planning zodat het automatisch de juridische status "goedgekeurd" heeft gekregen? Het is ook schrijnend hoe Boskalis te werk is gegaan; gaat de provincie ooit nog met hen samenwerken?

Mevrouw Evertz (PvdA) vindt dit een ernstige situatie, waar fouten zich opstapelden. Er blijkt 30 tot 40 miljoen euro meer nodig dan het taakstellend budget! Ze verklaart dit uit politiek wensdenken: men probeerde de tracé's binnen de 100 miljoen van het taakstellend budget te brengen. Er komt een gunstige offerte van Haskoning, extra posten worden geschrapt en zo past het dan binnen het taakstellend budget: een voortdurend gevecht. Als overschrijding dreigt worden maatregelen genomen, die achteraf niet haalbaar blijken. In 2013 is er nog maar 34 miljoen over van het projectbudget, dat is te weinig, maar nu wordt alle hoop gevestigd op een hele goede aanbesteding! Weer wensdenken. In die GS-nota is ook sprake van de risico's: heeft GS toen overwogen om de aanbesteding niet door te laten gaan? Helaas pakte de aanbesteding niét goed uit, er zaten fouten in het bestek wat leidde tot vertraging. Boskalis dient een verdragingsclaim in, kosten geraamd op een ton per week. In januari claimt Boskalis opnieuw verdragingschade. In februari dan voortgangsbericht naar GS, waarin wordt aangedrongen op professionaliseren en versterken van het projectteam. De naam van dhr. Vrijdag valt. Waarom is PS in februari niet geïnformeerd na signalen dat het niet goed ging met het project? GS wist dat PS kritisch was! Het onderzoeksrapport liegt er niet om: veel fouten, en het risico ligt bij de opdrachtgever (niet gangbaar!). Hoe zit het nu met het stilgelegde werk, kost het nu al een ton per week? Als we nu kiezen voor de voorgestelde optimalisatie, blijft de overschrijding dan binnen de 19 miljoen? Wat zijn de gevolgen als we niet tot een akkoord kunnen komen m.b.t. de Bernardweg? Kunnen de wijzigingen in het bouwbestek leiden tot procedurekosten door ingediende juridische claims? Er komt een contractswijziging na de gunning: zijn de kosten hiervan meegerekend in de 19 miljoen? Zal de schoonschepactie met Boskalis om tot nieuwe afspraken te komen op korte termijn lukken? Tenslotte vraagt ze meer informatie over de Tractaatweg, waarover wordt opgemerkt dat de financiële situatie zeer precair is.

De heer Haaze (PVV) vraagt of het klopt wat gedeputeerde Van Beveren zei op 24 april, namelijk dat hij het hele college (begin februari) op de hoogte had gesteld van de grote problemen. N.a.v. het rapport van de TFT: waarom is gekozen voor een traditioneel RAW-bestek? Zeker met de NAR in volle voorbereiding. De TFT stelt dat met het huidige ontwerp op een luxe wijze wordt voldaan aan de doelstelling. Waarom is dat niet gemeld? Het plan was dus duurder dan nodig! Een aantal kostenposten was niet gebudgetteerd omdat het geen directe projectkosten zouden zijn (bewegwijzering en verlichting): waarom niet? Over de Tractaatweg wordt gezegd dat "de indruk bestaat dat de voorbereiding beter doordacht is". Hij wil dat men ervan overtuigd is! Lessons learnt: kies een goede bestekvorm, kijk naar deskundigheid en ervaring, en huur bij twijfel deskundigheid in. Het TFT maakt een aanzet voor een projectplan tweede fase, wie doet de rest? Verkeersveiligheid en beoogde capaciteit van de weg is van belang. We moeten ervan overtuigd zijn dat dat klopt. Het extern onderzoek naar de projectorganisatie moet ook de NAR-medewerkers meenemen. Het verdwijnen van al die ervaring heeft met deze problemen te maken, maar GS onderkent dit niet. PS moet bepalen of er nog een ander onderzoek nodig is.

De heer Temmink (GL) vindt de hamvraag of PS al niet veel eerder geïnformeerd had moeten worden door gedeputeerde/GS. In 2010 werd berekend dat de projecten 140 miljoen zouden kosten, maar na een second opinion werd het lager. Een GroenLinks-motie over dreigende overschrijdingen werd afgeraden. Zijn deze waarschuwingen door GS in het proces betrokken? Waarom is gekozen voor risicovolle aanbesteding (RAW) via een ongebruikelijke elektronische veiling? Was dit omdat op die manier 10-15% korting verwacht werd? Kwam dit doordat er niet genoeg deskundigheid aanwezig was? Veel deskundigheid verdween met de NAR, waarom wordt dit nergens vermeld? Erkennen GS nu wel dat dit van invloed is geweest? GL meent o.g.v. alle beschikbare informatie dat dit zo is. Zodoende betalen we straks dubbel voor de NAR. In 2014 bleek dat men een post van 4 miljoen euro vergeten is t.l.v. dat krediet te brengen. Hoe kan dit? De oplossing was dit dan maar onder te boeken als onderhoudskosten.

Was er op die post ineens zoveel ruimte? En waarom zoiets niet gemeld aan PS? Waarom heeft gedeputeerde voor zowel het project als de financiën PS toen al niet ingelicht? In november 2014 was toch duidelijk afgesproken bij het ter beschikking stellen van 5,3 miljoen euro extra vanuit de provincie dat toekomstige tegenvallers hieruit bekostigd dienden te worden (dus ook die 4 miljoen?) In jan./febr. 2015 dreigt het project echt uit de hand te lopen. Van Beveren stelt voor het positieve resultaat van de Sluis-kiltunnel te bestemmen voor het te verwachten tekort aan de Sloeweg/Tractaatweg. Dit gaat om 10 tot 12 miljoen euro. Voorgesteld wordt ook het projectmanagement te versterken. GS besluiten hiervoor van de inkoopprocedure af te wijken. Op 12 maart wordt het werk op last van ambtenaren deels stilgelegd, alles ruim voor de verkiezingen. Daarom kardinale vraag: Klopt het dat gedeputeerde Van Beveren het gehele college vanaf januari overal (lees alle stappen) op de hoogte heeft gehouden? En waarom niets gemeld aan PS? Noch door gedeputeerde, noch door GS? Wilden GS het over de verkiezingen heen tillen? Wat verstaan GS onder de actieve informatieplicht? N.a.v. nota GS van 3 februari is de heer Vrijdag gevraagd te blijven zoeken naar bezuinigingen. Inhoud tot nu toe geheim. Waarom was dit de opdracht? Werden er grotere overschrijdingen verwacht? En waarom ook toen niets gemeld aan PS? Net als de PVV vraagt hij om openbaarmaking van dit stuk van 3 februari.

De heer Babijn (PvZ) vindt het niet realistisch om voort te borduren op groeicijfers die grotendeels tijdens de crisis zijn gevormd. Stel dat de economie in de Kanaalzone opleeft, dan kan dit halve werk van de provincie een dure vergissing blijken. Kan GS de verkeersveiligheid waarborgen langs het hele traject, nu er in de versoberde variant meer op de prijs wordt gekozen dan op de veiligheid? Is GS ook van mening dat de NAR van invloed is geweest op dit dossier? Hoe is de situatie m.b.t. de Tractaatweg, hoe hoog worden de meerkosten door vertraging geraamd? Zou het niet beter zijn om de wegen op termijn over te dragen aan het Waterschap? Die hebben meer ervaring en kunnen goedkoper inkopen. Hij wijst er nog op dat de PvZ destijds al heeft gepleit voor een sobere variant van de weg. Het voltallige college was volgens Van Beveren al in februari op de hoogte van de tegenvaller. Hij vraagt hoe het zit met de informatieplicht.

Mevrouw Van Veen-de Rechter (D66) is na het vertrek van Van Beveren achtergebleven met veel onbeantwoorde vragen. Ze neemt het de collegepartijen kwalijk dat ze hem hebben weggestuurd. Het hele college was op de hoogte. Ze sluit zich aan bij de vragen van SP, PVV en GL.

De heer Van Geesbergen (VVD) zegt dat het niet zijn perceptie is, dat de collegepartijen Van Beveren hebben weggestuurd. Waarom stelt mevrouw Van Veen nog deze vragen als ze al meent te weten dat het hele college op de hoogte was?

Mevrouw Van Veen-de Rechter (D66) heeft geconstateerd dat GS op de hoogte was van de problemen, maar ze heeft nog geen reactie van hen gehoord. Ze wil een antwoord, ook als dat onprettig is.

De heer Van Geesbergen (VVD) zegt dat je eerst informatie moet vragen/krijgen en dan oordelen en een conclusie trekken.

Mevrouw Evertz (PvdA) vraagt op welke stukken mevrouw Van Veen precies haar mening op baseert?

Mevrouw Van Veen-de Rechter (D66) zegt dat die informatie deels geheim is.

De heer Haaze (PVV) meent dat de feiten voor zich spreken, maar het is fatsoenlijk om de beleving ervan van de GS-leden te horen. En deels zijn deze feiten geheim.

Mevrouw Evertz (PvdA) wil geen Kafka-proces: in openbaarheid hadden PVV en D66 al hun oordeel klaar. Zij heeft een andere conclusie, zij heeft niet gezien dat GS doelbewust niet heeft geïnformeerd.

Mevrouw Van Veen-de Rechter (D66) laat zich geen woorden in de mond leggen, ze heeft niet "doelbewust" gezegd. Ze vervolgt haar betoog. GS heeft tweemaal nagelaten PS te informeren. In 2014 bij het starten van de TFT en 12 maart bij het stilleggen van de werkzaamheden. Wat was de reden? Wie had de regie op dit dossier? Met de NAR-regeling ging veel kennis naar huis: hoe is de toen aanwezige kennis geborgd? Waarom blijven NAR-medewerkers buiten beschouwing bij het geplande extern onderzoek naar de organisatie? Zij moeten ook geïnterviewd worden. Hoe kon het gebeuren dat de planning van Boskalis "goedgekeurd" is doordat de provincie verzuimde te reageren?

De heer Van Eck (ZL) zegt dat het eindresultaat straks is: veel minder weg voor veel meer geld. We moeten de last niet naar de toekomst schuiven! Dat is geen goed rentmeesterschap. Kan er een bewindvoerder worden aangesteld over de provincie? Hoeveel blijft er nu nog over voor de Tractaatweg? Vindt GS ook dat deze wel volledig moet worden aangelegd zoals afgesproken? De oorzaak van de overschrijding is glashelder, hij sluit zich aan bij de vragen van de VVD. Waarom zijn bepaalde posten aanvankelijk niet in het bestek opgenomen? PS van 21-6-2013 is er een motie over aanzienlijke kostenoverschrijding, ook voor Tractaatweg. De gedeputeerde zei dat die overschrijdingen er nog niet waren,

hij moest wachten op de aanbestedingen. We moeten echter ook kijken naar de ontwikkelingen rond de Hedwigepolder: hij vraagt wat de koppeling hiermee is? In verslagen leest hij over verwachtingen en het woord “gokken”. Welke feiten waren wanneer bekend? In 2014 wordt extra budget gevraagd zonder dekking, en er is sprake van onzekerheden over de 20 miljoen voor de Hedwigepolder. In maart 2015 zet men in op maximale kostenreductie, maar waarom niet eerder ingegrepen? Heeft dat met de verkiesingen te maken? Versobering leidt tot onveilige situaties, en leidt het weglaten van viaducten wel tot besparing, of tot claims? Hij heeft geen vertrouwen meer in andere projecten, zoals de Tractaatweg. Hebben we een concrete toezegging van België voor de 20 miljoen voor de ontpoldering, en wat zijn de afspraken over de besteding (wat staat in het Derde Memorandum van Overeenstemming?). Kan die compensatie ook anders ingezet worden? Zie de notulen van PS van 11-11-11. Wat zijn de gevolgen voor andere projecten, hoe lossen we de overschrijding op? En hoe gaat het verder met de door provincie gesubsidieerde landbouwweg Sint Jansteen? Het overschot van de SKT moet niet worden gebruikt voor de Sloeweg. De NAR-regeling heeft veel gevolgen gehad. Hij vindt dat Van Beveren politiek verantwoordelijk is. Het heeft veel gevolgen voor de toekomst. Hij vraagt een overzicht van de lopende projecten en risico's. Welke andere mogelijkheden hebben we om dit onderwerp verder uit te diepen? Bijv. een enquête? Niet tijdig informeren is een politieke doodzonde, maar gebrek aan competentie is eigenlijk nog erger! Hier past maar één maatregel.

De heer Otte (CU) vindt het goed dat er een intern onderzoek is aangekondigd. Waarom is PS niet geïnformeerd op 3 februari over de beheersmaatregelen en versterken van de projectorganisatie. Of bij andere verdragingsclaims? Op 12 maart werd het werk stilgelegd: waarom is PS niet geïnformeerd? Wat was de opdracht aan Royal Haskoning? Het lijkt wel vraaggestuurd! Was Van Beveren geen onderdeel van de Stuurgroep? Wie had dan de regie? Was de keuze voor een ingewikkeld soort bestek wel afgestemd op de beschikbare kennis? Hoe beoordeelt GS die kennis? En wat is het verband met de NAR? In de PZC stond dat de aangetrokken projectleider nog nooit een weg had aangelegd: is dat zo? Hoe verhoudt het taakstellend budget zich tot de organisatie ervan? Is versobering nu opeens wel mogelijk? Bij een eerdere vraag om verhoging van het budget werd gezegd dat versobering niet kon. Hoe verliep het overleg tussen RWS en provincie? RWS stelt eisen aan de gebruikte materialen. Waarom is er niet gereageerd op de toegestuurde niet-realistische planning, waardoor hij nu “goedgekeurd” is? Hoe kunnen zulke slordigheden plaatsvinden? Hoe nu verder? Wat is de rol van PS daarin? Krijgen we diverse keuzes voorgelegd? Hij vraagt informatie over de 19 miljoen die de overschrijding zeker zou bedragen. Eerder was sprake van een overschrijding van 31 miljoen: wat is het verschil hiermee? Welke leerpunten zijn er t.a.v. de Tractaatweg te trekken? Kunnen we dit onveranderd voortzetten? In hoeverre is er kans op claims van andere aannemers bij aanpassing van het traject? Hoe worden de stakeholders (bijv. Borsele) meegenomen in het proces?

De heer Oudemans (CDA) zegt dat de fractie erg geschrokken is van alle stukken. Er is een grote verantwoordelijkheid tot het nemen van goede besluiten. Zijn de huidige problemen (deels) ontstaan door niet of te laat ingrijpen door GS, of door eerder gemaakte fouten? Wanneer was dit nog te voorkomen geweest? Wat was het go-no go moment? Is er een relatie met de NAR? Wat is het oordeel van GS over de projectorganisatie? Er waren steeds zorgen over het budget: is er dan wel strak genoeg gestuurd? Is GS het eens met het beeld dat PS intensief is geïnformeerd over het proces, maar niet over de voortgang en financiële ontwikkelingen? Hoe was terugkoppeling van projectorganisatie naar GS geregeld? Heeft GS actief informatie gezocht, zeker nadat er bij Najaarsnota 2014 problemen waren geconstateerd? Was GS inderdaad al in januari op de hoogte van de problemen? Zo ja, hoe is GS toen geïnformeerd, en zo ja, waarom PS pas op 31 maart? Wanneer was GS op de hoogte van de ambtelijke stillegging op 12 maart? Hoe is het in het algemeen met het risicomanagement bij de provincie? De heer Temming (GL) vraagt wat de heer Oudemans bedoelt met “PS had meer informatie kunnen krijgen over de voortgang”: wat had PS moeten doen?

De heer Oudemans (CDA) zegt dat GS moet informeren, bijv. via de Najaarsnota.

Gedeputeerde Van Heukelom zegt dat sommige van de vragen pas worden beantwoord middels het extern onderzoek. Andere vragen zullen schriftelijk worden beantwoord. Eerst zal dhr. Vrijdag de technische vragen beantwoorden.

De heer Vrijdag (TFT) zegt in antwoord op vragen naar verdragingskosten en kosten van afbestelde kunstwerken dat er een onderzoek naar is gedaan dat dienstgeheim is. Veel cijfers zijn vertrouwelijk, zodat de onderhandelingen niet negatief worden beïnvloed. Wel bekend zijn de verdragingskosten van

de aannemer, voor vaste kosten: € 105.000,-- per week. Deze gaan pas spelen bij daadwerkelijke uitvoering, d.w.z. oplevering na 3 juli. TFT heeft een aantal optimalisaties voorgesteld, de deadline voor die keuzes is 3 juli. Besluitvorming per 3 juli 2015 is van groot belang.

Mevrouw Evertz (PvdA) vraagt of ze goed begrijpt dat er nu nog geen vertragingskosten zijn?

De heer Vrijdag (TFT) beaamt dit, pas als de kosten daadwerkelijk worden gemaakt.

De heer Roeland (SGP) vraagt of de aannemer extra inspanningen moet leveren om medio 2016 klaar te kunnen zijn. Leidt dit ook tot extra kosten?

De heer Vrijdag (TFT) bevestigt dit, na onderhandeling krijgt hij inefficiency-kosten. Sommige kunstwerken moeten geannuleerd worden, wat ook tot kosten leidt. Dit zit in de € 19 miljoen.

De heer Van Tilborg (SP) zegt dat de aannemer die kosten toch kent?

De heer Vrijdag (TFT) ontkent dit, het is niet gebruikelijk om annuleringskosten in het bestek te vermelden. Er staat wel in wat het kost als het héle project niet doorgaat.

De heer Van Geesbergen (VVD) vraagt of er een level playing field is tussen opdrachtgever en aannemer. De positie van de aannemer is sterk. Wat kunnen we verwachten?

De heer Vrijdag (TFT) antwoordt dat de aannemer zich constructief opstelt en deskundig is. Het probleem komt door de voorbereiding van het werk door de provincie. De aannemer heeft recht op schadevergoeding als hij deze aantoonst.

De heer De Wit (PVV) vraagt of de aannemer de problemen niet had kunnen zien aankomen?

De heer Vrijdag (TFT) zegt dat deze wel vragen heeft gesteld. De provincie heeft zelf voorgesteld om met een RAW-bestek te werken en zelf het ontwerp te maken, dat deden ze altijd zo. De provincie heeft niet eerder een zo omvangrijk en complex project uitgevoerd. Misschien was het een te groot project.

De heer Van Geesbergen (VVD) vraagt wie dat beslist: GS, of de gedeputeerde met zijn staf?

Gedeputeerde Van Heukelom zegt dat de verantwoordelijk gedeputeerde met zijn staven dit alles voorbereidt, waarna het in GS komt. De vraag is of die overleggen er waren.

De heer Haaze (PVV) vraagt of de heer Vrijdag van mening is of een RAW-bestek handig is in combinatie met een NAR-regeling, oftewel: is er niet een bepaalde kritische massa nodig?

De heer Vrijdag (TFT) vindt dat een moeilijke vraag. Het waren NAR-en die het ontwerp hebben gemaakt. Natuurlijk moet je als opdrachtgever een goede organisatie hebben.

Gedeputeerde Van Heukelom gaat in op de stappen die gedeputeerde Van Beveren al dan niet heeft gedeeld met GS. De vraag is wat "stappen" zijn? Ambtelijke ongerustheid werd niet gemeld in oktober, maar in januari wél. Van 12 maart wist GS niets, dat weet hij uit de krant. Natuurlijk wist de project-gedeputeerde dat wel, bij zo'n ingreep, dat moest hij weten!

De heer Haaze (PVV) vindt het moeilijk dat hij niet uit vertrouwelijke stukken kan citeren. Klopt het dat GS en Van Heukelom op 3 februari zijn geïnformeerd over de Sloeweg? Dat heeft hij gelezen in een bepaalde beslissing.

Gedeputeerde Van Heukelom ontkent dit, dat is absoluut niet zo. Het feitenrelaas spreekt voor zich. Op 10 februari werd gedeeld dat er zorgen waren, maar dat men binnen het budget kon blijven. Nu weet GS dat ze naar PS hadden moeten gaan, maar toen dachten ze dat het binnen het budget bleef. Pas op 18 april wisten zij het.

De heer Van Tilborg (SP) begrijpt niet dat GS op 12 maart nog niets wist, terwijl op 9 maart GS besliste om dhr. Vrijdag te benoemen tot projectmanager. Waarom is dat dan gebeurd?

Gedeputeerde Van Heukelom zegt dat 12 maart niet over iets ingrijpends ging: de TFT moest binnen het budget bezuinigen. Op grond van de visie van dhr. Vrijdag heeft de gedeputeerde gezegd dat dat stuk stilgelegd moest worden.

De heer Van Tilborg (SP) zegt dat Van Beveren heeft gesteld dat GS het wel wist. Moet de conclusie dan zijn dat Van Beveren hierover heeft gelogen?

Gedeputeerde Van Heukelom zegt dat de tekst van Van Beveren was "dat hij het college van alle stappen op de hoogte heeft gebracht". Van één stap dus niet, en wat zijn de stappen die naar PS gezet hadden moeten worden als je het hele project bekijkt? In de Stuurgroep N62 zat geen bestuurlijke vertegenwoordiger. Er was wel een portefeuilleoverleg over de Tractaatweg, maar niet over de Sloeweg. Er was géén samenwerking tussen projectorganisatie en de bestuurders. De individuele verantwoordelijkheid van een bestuurder gaat vóór de collegiale verantwoordelijkheid. Hij kent niet alle details van de dossiers van zijn collega's. Dat kan ook niet, dan wordt Nederland onbestuurbaar. Pas als iets in GS gebracht wordt dan buigen we ons er over. Maar als er niets is? We gaan nog uitzoeken of er wat te vinden was. Maar die informatie was er dus niet.

De heer Van Tilborg (SP) zegt dat gedeputeerde zegt niet in detail op de hoogte te zijn van het dossier van een collega, maar 30 miljoen is geen detail!

Gedeputeerde Van Heukelom beaamt dit, het is ernstig, en het heeft ook te maken met de Tractaatweg en de grote lopende projecten. Pas 3 juli horen we hoe het verder moet.

De heer Haaze (PVV) wil echt duidelijkheid. Hij heeft gelézen dat GS in haar vergadering van 3 februari is geïnformeerd over de Sloeweg. Houdt de gedeputeerde nu vol dat dat niet zo is?

Gedeputeerde Van Heukelom zegt dat er toen zorgen zijn uitgesproken, het was een opiniërende nota. Hij had niet geweten wát hij op dat moment aan informatie had moeten doorgeven. Er was niets méér bekend dan dat er zorgen waren, én dat het binnen het beschikbare budget opgelost zou worden. Op 18 april was pas bekend waar het over ging, en nu heeft hij nog steeds vragen!

De heer Otte (CU) leest in de GS-nota van 3 februari "in de Najaarsnota stond nog dat het binnen het budget opgelost kon worden, maar inmiddels zijn er signalen dat dat niét kan". Daarom is ook de TFT opgericht. Die informatie had toch doorgegeven kunnen worden, eventueel vertrouwelijk?

Gedeputeerde Van Heukelom zegt dat dat achteraf zo is, maar met zo'n onzekere zaak naar buiten komen waar je geen antwoorden kunt geven? Nog steeds is de genoemde 19 miljoen onzeker. We moeten het toch eerst weten! Hij snapt dat het lijkt of "18 maart" een rol heeft gespeeld, maar daar is door ons totaal niet over nagedacht!

De heer Van Eck (ZL) vraagt of de gedeputeerde denkt dat het om grotere bedragen zal gaan dan 19 miljoen en effect heeft op andere projecten. Krijgen we nog een lijst hiervan met bijbehorende risico's? Gedeputeerde Van Heukelom begrijpt dat PS dat wil weten. Hij moet navragen wat het effect is op de Tractaatweg en andere grote projecten. Hij heeft m.b.t. de Tractaatweg wat antwoorden binnen, die hij gaat uitwerken. Hij snapt dat PS geen vertrouwen meer heeft.

De heer Oudemán (CDA) leest in de GS-nota van 3 februari dat het totale effect van de tegenvallers meer is dan de post onvoorzien. Daarom worden beheersmaatregelen getroffen. Had dit niet aan PS gemeld moeten worden? Op 12 maart werd het werk ambtelijk stil gelegd, de verantwoordelijk gedeputeerde is hiervan op de hoogte gesteld en de overige collegeleden niet. Kan hij stukken zien waaruit dat blijkt, in ieder geval van het feit dat Van Beveren ervan op de hoogte is gesteld?

Gedeputeerde Van Heukelom zal onderzoeken of dat juridisch kan. Hij weet wel dat Van Beveren zich ook een bult is geschrokken op 18 april, over deze bedragen!

De heer Temminck (GL) snapt dan toch niet waarom dhr. Vrijdag wordt ingehuurd als het binnen het budget zou blijven. Er was toch reden om PS te informeren op 3 februari?

Gedeputeerde Van Heukelom heeft net uitgelegd waarom dat niet is gedaan. Er zijn al financiële problemen, we hadden een afspraak met PS, dus als je dan terug moet om extra geld moet je meer weten. Dat was op 18 april. Sommige vragen moeten worden beantwoord in het onderzoek, bijvoorbeeld over de opdracht aan Haskoning. Zeeland was inderdaad koploper met Duurzaam Veilig Verkeer, en daarom is hiervoor gekozen. Het was inderdaad een bepaalde vorm van positief denken. De gedeputeerde had wel overleg met de gemeenten over de dure viaducten en er was wel gewaarschuwd voor de kosten. De NAR-medewerkers zaten hierbij. Hij zegt toe dat hij hen wél zal betrekken bij het onderzoek, hij begrijpt dat dat gewenst wordt.

Mevrouw Evertz (PvdA) zegt dat het bestek, dat is opgesteld door NAR-medewerkers, onvolkomen bleek. De NAR werd in 2012 geëffectueerd; was het bestek ervóór al ondeugdelijk?

Gedeputeerde Van Heukelom antwoordt bevestigend, maar daar kwamen we later pas achter. Hij moet kijken wat de gevolgen zijn van de bodemassen en de hieruit vloeiende claims. Misschien ook in het onderzoek? We zijn doorgegaan met de aanbesteding door politieke druk en wensdenken, "we moeten door". Aan het taakstellend budget zijn toch twee onderdelen toegevoegd zonder extra geld! En de Tractaatweg blijft ook een belangrijke vraag.

Mevrouw Evertz (PvdA) vraagt hoe het verder gaat met de TFT en de toekomst. We lopen toch nog een aantal risico's. Wat zijn de risico's op een overschrijding groter dan 19 miljoen? Wat kunnen we verwachten?

De heer Vrijdag (TFT) zegt dat de 19 miljoen een raming is met enige bandbreedte. Er is een bedrag opgenomen voor "onvoorzien". Hij hoopt dat er 3 juli een budgetvoorstel is, en een begroting met risicoprofiel. En er moet geen uitstel volgen: we moeten wel goedkeuring krijgen om te beginnen.

Gedeputeerde Van Heukelom zal de vraag van ZL over de koppeling met de Hedwige-polder schriftelijk beantwoorden. Er is contact met alle stakeholders en met het Ministerie. 3 juli volgt dan het voorstel.

De heer Van 't Westeinde (CDA) vraagt of er verschillende varianten worden uitgewerkt van de voorstellen tot optimalisatie, bijvoorbeeld van de Molenweg en de Bernardweg? Hij vraagt of dan ook de fiets-tunnel meegenomen kan worden?

De heer Vrijdag (TFT) verwijst naar het rapport. Er zijn allerlei alternatieven onderzocht, bijv. de trompetaansluiting. Dit kan echter niet binnen het bestemmingsplan, er moet nog grond gekocht worden, het is duurder dan een rotonde en het duurt twee jaar langer. Dan is het medio 2018 klaar.

Gedeputeerde Van Heukelom zegt dat we het wel kunnen meenemen in de afweging als PS dat wil, inclusief de fietstunnel.

De heer Van Tilborg (SP) hoorde de gedeputeerde zeggen dat er al bij de aanbesteding vragen waren over het budget. Dan gaat er toch een lichtje branden?

Gedeputeerde Van Heukelom wist daar niets van, maar komt daar nu achter. We moeten het onderzoeken. Dat geldt ook voor de milieuwetgeving m.b.t. de bodemassen, waar een aannemer naar vroeg. Dat had een moment van bezinning moeten zijn.

De heer Roeland (SGP) heeft een paar feitelijke vragen. Wat zou de capaciteit zijn van de Bernardweg in het huidige plan? Passen de oplossingen die TFT aandraagt binnen de MER? Is het reëel om te verwachten dat het project de einddatum juli 2016 haalt?

De heer Vrijdag zegt dat de capaciteit van de Bernardweg met ongelijkvloerse kruising een 100% stijging geeft. We denken dat aanpassing binnen de MER kan, dat gaan we nog wel berekenen. Medio 2016 kunnen we halen bij een goed management.

In tweede termijn:

De voorzitter doet een voorstel m.b.t. het vervolg. Na de vergadering nog resterende vragen kunnen worden aangeleverd bij de gedeputeerde (via de griffie), die dan zorgt voor beantwoording op 19 mei.

De heer Oudeman blijft 12 maart cruciaal vinden. Waaruit blijkt dat Van Beveren wel wist van de ambtelijke stillegging, en waarom is dat pas op 31 maart aan PS gemeld? En waarom heeft GS ervoor gekozen om bij zo'n groot project niet bestuurlijk vertegenwoordigd te zijn in de Stuurgroep?

De heer Otte (CU) vraagt naar de rol van het huidige provinciale projectteam; is er nog vertrouwen?

Waarom maakt GS nu de inschatting dat de kans op claims klein is? In de media werd bericht dat de externe projectleider nog nooit eerder een weg had aangelegd. Is dat zo?

De heer Van Eck (ZL) ziet uit naar het antwoord naar de financiële relatie met het dossier Hedwige-polder. Wat is nu de financiële situatie van de Tractaatweg? Hij had nog gevraagd naar activering van de meerkosten, en naar de problemen bij Sint Jansteen en Kuitaart.

De heer Veraart (D66) zegt dat een aantal stukken die een rol spelen onder het dienstgeheim vallen. Hij acht zich gebonden aan geheimhouding voor zover dat relevant is voor de onderhandelingspositie van de provincie. Maar waar dat níét zo is kunnen we bepaalde stukken misschien beter openbaar maken.

De vraag blijft of de bewering van Van Beveren dat hij vanaf januari alle stappen heeft gedeeld met de collega's juist is. Gedeputeerde Van Heukelom zegt dat dat t.a.v. één stap niet zo is. Graag toelichting.

De heer Temmink (GL) wil binnen een week antwoord op de vragen. Is dhr. Vrijdag ingehuurd om een bezuiniging te zoeken in de begroting óf i.v.m. dreigende ernstige overschrijdingen?

De heer Babijn (PvZ) vraagt hoe GS de tekorten gaat dekken. Is de verkeerscapaciteit realistisch? Het moet wel in één keer goed. Is de verkeersveiligheid nu gewaarborgd over het hele traject? Kan dit wanbeleid aanleiding zijn tot een van hogerhand opgelegde fusie van Zeeland?

De heer Haaze (PVV) komt nog terug op het gekozen bestek waar bepaalde kennis en ervaring voor nodig is. Nu zegt Van Heukelom dat de fouten in het bestek zijn gemaakt door NAR-medewerkers. Be-doelt hij daarmee te zeggen dat we géén last hebben gehad van hun vertrek? Hij vraagt om de geheimhouding op te heffen van de GS-nota van 3 februari DG-15001706, de authentieke tekst.

De heer Temmink (GL) heeft hetzelfde verzoek.

Mevrouw Evertz (PvdA) ziet uit naar antwoorden op de vragen over de Tractaatweg. Ze ondersteunt het verzoek om opheffen van de geheimhouding als dat juridisch mogelijk is.

De heer Van Tilborg (SP) vraagt hoe de collegevorming nu verder gaat. Er worden nu gesprekken gevoerd met een aantal huidige GS-leden en het onderzoek is 3 juli klaar. Dat lijkt hem lastig, nu er een smetje op hen kleeft en zij dus niet in een nieuw college verder kunnen. Hij ondersteunt het verzoek van de PVV om opheffing van de geheimhouding op het betreffende stuk. De SP stuurt aan op een hoorzitting, GL en D66 steunen dit. Hij wil bevestiging van het gestelde dat geen van de collegeleden op de hoogte was van het debacle voor 18 april. In de prognose van de verkeersontwikkeling van dhr. Vrijdag staat de WCT genoemd, maar dat hoeft er van de SP niet bij: WCT ligt in de vriezer.

De voorzitter merkt op dat de vraag over de collegevorming buiten de orde is.

De heer Willemse (50PLUS) vraagt of er rekening wordt gehouden met het uitlogen van bodemas in de toekomst? Ook wil hij duidelijkheid over de invloed van de NAR.

De heer Roeland (SGP) ziet dat GS alle uitslagen en voorstellen van de TFT omarmt. Zegt GS dat dit het nu helemaal is? Zijn er verder geen deskundigen nodig? Waar baseert GS haar oordeel op? Welke deskundigheid is in de TFT aanwezig? Dhr. Vrijdag zegt het project medio 2016 te kunnen afronden, mits er bestuurlijk draagvlak is. Is hier zicht op? In de brief van 21 april zegt GS te overwegen om de TFT in te zetten voor de Tractaatweg. Is dat al gebeurd?

De heer Van Geesbergen (VVD) vraagt nog naar de rol van het Ned. Inkoopcentrum, de 7 verkeersonveilige situaties, de genegeerde mening van de aannemer over de bodemas, de reden waarom we 4 miljoen kunnen missen uit het onderhoudsbudget. Hij heeft bedenkingen bij het schrappen van een deel van de verdubbeling van de Bernardweg. Hij krijgt er nu wat meer vertrouwen in dat een gelijkvloerse kruising ook kan voldoen, maar dit moet grondig onderbouwd worden. Belangrijk is dat het oorspronkelijke doel wel wordt bereikt: een weg die meerdere generaties mee kan.

De voorzitter zegt dat de vragen vandaag voor 24.00 uur moeten worden ingediend. Deze komen op 18 mei in GS, en gaan dan de 19^e naar PS. Vervolgens kan het op 26 mei in de PS-vergadering.

Gedeputeerde Van Heukelom zal de vraag van het CDA over 12 maart schriftelijk beantwoorden. Hij zal ook uitzoeken waarom er geen bestuurlijke vertegenwoordiging in de Stuurgroep N62 zat. Ook informatie over de rol van het huidige projectteam volgt. Hij zal ook de vraag of de externe projectleider eerder een weg heeft aangelegd nog beantwoorden. De vraag over activering van meerkosten begrijpt hij niet.

De heer Van Eck (ZL) wilde hiermee vragen ten laste van welk jaar deze worden gebracht.

Gedeputeerde Van Heukelom zegt dat de dekking op 3 juli wordt besproken. De vragen over Sint Jansteen en Kuitaart worden schriftelijk beantwoord. Hij zoekt uit of de vraag om opheffing van de geheimhouding mogelijk is. Daarna kan PS er over besluiten.

De heer Veraart (D66) zegt dat PS heeft besloten tot geheimhouding, en het dus ook kan herroepen.

De vraag is alleen of de onderhandelingspositie, of een ander provinciaal belang, in het geding is.

De heer Temmink (GL) vraagt of dhr. Vrijdag binnen het budget moest kijken naar bezuinigingen?

Gedeputeerde Van Heukelom zegt dat dit klopt, maar we hadden toen niet de kennis van 18 april. Hij moest de signalen onderzoeken dat het budget ontoereikend was. GS was toen niet op de hoogte.

De heer Temmink (GL) leest in het feitenrelaas dat op 3 februari dhr. Vrijdag is ingehuurd o.g.v. verwachte overschrijdingen. Waarom zegt Van Heukelom dan dat hij is binnengehaald om te kijken naar bezuinigingen binnen het budget? Er waren signalen dat het buiten de tijd ging lopen en geld kosten. Je huurt toch niet iemand in voor bezuinigingen binnen het budget? Dat was niét aan de orde.

Gedeputeerde Van Heukelom zegt dat GS zeker wilde weten dat het binnen het budget bleef, o.g.v. verschillende signalen. De feiten m.b.t. de NAR zetten we op een rijtje. De provincie heeft nog nooit zo'n groot project gedaan, maar de NAR-medewerkers hebben wel altijd met RAW-bestekken gewerkt. Nu lijkt het overvragen.

De heer Van Tilborg (SP) wil ja of nee horen op de vraag of GS voor 18 april op de hoogte was.

Gedeputeerde Van Heukelom antwoordt de vraag met "nee".

De heer Van Tilborg (SP) vraagt waarom de CvdK dan op 9 april in Borsele zei dat het op 31 maart wel bekend was?

De heer Polman (CvdK) zei dit tijdens een werkbezoek en citeerde uit de voortgangsrapportage (de GS-brief) van 31 maart en uit de Najaarsnota. Deze stukken had PS toen ook.

Gedeputeerde Van Heukelom vindt de vraag van de SGP naar de deskundigheid van dhr. Vrijdag lastig.

De heer Roeland (SGP) zegt dat het een bijzonder project is, hij wil weten of we daar volledig op kunnen doorgaan. Bovendien blijkt de gelijkvloerse kruising bij Joure niet acceptabel meer, en zoekt men een andere oplossing. Moeten wij niet ook anderen consulteren?

De heer Vrijdag (TFT) zegt dat de gelijkvloerse kruising met bypass bij Joure toch te klein blijkt. Er zijn wel drie keer meer voertuigen in Joure dan in Zeeland. Hij is absoluut tegen een second opinion omdat dat te lang duurt. Geef het geld liever uit aan de weg. Hij kan bijdragen aan de damage control.

De heer Babijn (PvZ) vraagt of het klopt dat de gelijkvloerse kruising bij Joure de laatste overgeblevene in Nederland was, en dat er een reden is dat iedereen nu voor ongelijkvloers kiest?

De heer Vrijdag (TFT) zegt dat er meer gelijkvloerse pleinen zijn met grote verkeersintensiteiten.

Gedeputeerde Van Heukelom zegt dat er t.a.v. de Tractaatweg een nieuwe opdracht moet komen. Hij komt binnenkort met een voorstel om Sloeweg en Tractaatweg onder te brengen bij de B.V. KKS.

De heer Van Geesbergen (VVD) had nog gevraagd of dit wel een weg wordt voor de komende generaties. Hoe kan het advies van de Vervoerdersbond dan worden genegeerd?

Gedeputeerde Van Heukelom zegt dat hij de vragen over het onderhoudsbudget nog zal beantwoorden.

De heer Vrijdag (TFT) zegt dat de Vervoersbond bezwaar heeft gemaakt tegen het links in- en uitvoegen door vrachtverkeer in het ontwerp van de NAR-medewerkers. Er zijn wel wat maatregelen genomen maar het bleef links invoegen, wat gevaarlijk blijft.

De heer Van Geesbergen (VVD) zegt dat zijn verbijstering blijft.

De voorzitter zegt dat de schriftelijke ronde nog volgt. Het agendapunt wordt opgenomen voor de PS-vergadering van 26 mei, waar gereageerd kan worden op de antwoorden op de ingediende vragen.

5. **Volgende vergadering: maandag 18 mei a.s. 13.30 uur**
6. **Sluiting om 13.50 uur**