

Vragen van het statenlid J.R. Oudeman (CDA) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland **nummer 003**.

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake misgelopen investering offshore terminals door Sif Group en Verbrugge International (ingekomen 30-06-2015)

1. Was GS op de hoogte van de getoonde interesse vanuit Sif Group en Verbrugge International om deze miljoeneninvestering in Zeeland plaats te laten vinden?
2. Vindt GS het net als de CDA-fractie zorgwekkend dat deze miljoeneninvestering niet in Zeeland plaats vindt terwijl Sif Group en Verbrugge International in Zeeland wilde neerstrijken?
3. Was GS betrokken bij inspanningen om deze investering naar Zeeland te krijgen, zo ja, waaruit bestonden deze inspanningen?
4. Uit de PZC-artikelen blijkt dat de Rotterdamse propositie vanuit financieel perspectief veel gunstiger was voor Sif Group en Verbrugge International. Kan GS aangeven waar deze grote verschillen door veroorzaakt worden?

Antwoorden van gedeputeerde staten:

1. Ja, GS was op de hoogte. De Sif Group is door Provincie Zeeland ontvangen waarbij de portefeuillehouder Economie en de wethouder van Vlissingen aanwezig waren.
2. GS vindt het bijzonder spijtig dat Sif zich niet in Zeeland vestigt.
3. GS is hierbij betrokken geweest. Er is met ZSP gesproken en ook met Sif. Omdat Sif aangaf snel te willen bouwen is er intensief overleg gevoerd met de Provincie, gemeente en RUD over vergunningen om dit proces zo optimaal mogelijk vorm te geven. Provincie Zeeland is gastheer voor een aantal overleggen geweest. De portefeuillehouder Economie is intermediair geweest in het contact naar zowel Gemeente Vlissingen als Zeeland Seaports. De gemeente heeft haar te ontvangen leges vastgesteld en Zeeland Seaports heeft onderhandeld over de prijs. Toen het mis dreigde te gaan is Sif bij de portefeuillehouder Economie geweest om dit aan te geven. De inspanningen die daarna zijn verricht hebben geen effect meer gehad.
4. Het Dagelijks Bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling Zeeland Seaports is als aandeelhouder van Zeeland Seaports uitvoerig geïnformeerd. De portefeuillehouder Havens heeft GS op de hoogte gebracht. Het verschil in propositie wordt veroorzaakt door erfpacht en havengeldgaranties. Het Havenbedrijf van Rotterdam verhuurt de grond en vraagt geen havengeldgaranties.

5. Is er volgens GS sprake van een 'level playing field' tussen de Nederlandse havens bij het binnenhalen van dergelijke investeringen?

5. Op basis van deze casus kan gesteld worden dat bij 'inkoop' van markt door Rotterdam er geen level playing field lijkt te zijn. Bij gelijke commerciële tarieven, had Sif namelijk een duidelijke voorkeur voor Vlissingen.

MIDDELBURG, 1 september 2015

Namens de fractie van CDA,

Gedeputeerde staten,

J.R. Oudeman

drs. J.M.M. Polman
A.W. Smit