

Vragen van het statenlid G. Temmink (GroenLinks) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland **2015 nummer 008**.

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake Het langer in gebruik houden van Belgische kerncentrales

(ingekomen 21-08-2015)

1. Heeft het College van GS kennis genomen van de oproep van dhr. De Rijk om Nederlandse burgers de kans te bieden mee te praten over het voornemen van de Belgische regering om Doel1 en Doel2 nog 10 jaar langer in gebruik te houden? Hoe kijkt zij aan tegen deze internationale verplichting?
2. Energie en milieu zijn kerntaken van de provincie. Overweegt het College van GS in overleg te gaan met de Belgische overheden om mee te praten over dit voornemen? En voor haar burgers in elk geval de mogelijkheid te bieden van dit recht gebruik te kunnen maken? Zo ja, op welke termijn? Zo nee, waarom niet?
3. Heeft het College van GS over dit plan contact gehad met de VRZ? Is de veiligheid en bescherming van mens en dier voldoende gegarandeerd in Zeeland?

Antwoorden van gedeputeerde staten:

1. Wij hebben kennisgenomen van de berichtgeving hierover. Wij vertrouwen erop dat internationale verplichtingen worden gerespecteerd. Bij een eventuele verplichting om inspraak te organiseren is het zo dat daar afstemming over plaatsvindt tussen de Belgische regering en de rijksoverheid.
2. De afweging om Doel 1 en 2 langer open te houden is een zaak van de Belgische overheid, waarbij de Belgische toezichthouder FANC (het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle) (onafhankelijk) besluit of de kerncentrales in Doel veilig zijn om in bedrijf te hebben en te houden of om deze te sluiten als dit niet het geval is. Het internationaal toezicht op de veiligheid van kerncentrales is in handen van het Internationaal Atoomenergie Agentschap (IAEA).

Verder is het zo geregeld dat rond "Nucleaire veiligheid" regulier overleg plaatsvindt tussen de Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming (ANVS), de Zeeuwse en Brabantse Veiligheidsregio's, de Belgische overheid en het FANC. De provincie zelf heeft geen rol in het wel of niet toestaan van inspraak door burgers. Dit is iets tussen de Belgische autoriteiten en de belanghebbenden (dus ook Nederlandse burgers).
3. In zijn toezichthoudende rol heeft de cvdK regelmatig overleg met de Veiligheidsregio Zeeland. Daarbij is nucleaire veiligheid ook een van de gespreksonderwerpen. Op basis van de Kernenergiewet ligt de verantwoordelijkheid voor de veiligheid en bescherming van mens en dier bij een stralingsincident bij een kerncentrale primair bij het Rijk. De voorbereiding op kernonge-

vallen is een gedeelde verantwoordelijkheid van Rijk en Veiligheidsregio Zeeland.

4. Is er een plan van aanpak voor een effectieve evacuatie van de Zeeuwse bevolking – dit is immers wettelijk verplicht op grond van de aangehaalde verdragen en die MER - mocht het onverhoopt leiden tot een incident of ramp in Doel?

4. Er is een “Rampenbestrijdingsplan nucleaire installaties” (Rbpni)-februari 2015. In geval van nucleaire incidenten (ook bij Doel), worden verschillende directe maatregelen genomen voor de bescherming van mens en dier. Veiligheidsregio Zeeland heeft als taak een aantal van deze zogenaamde directe maatregelen zoals schuilen, jodiumprofylaxe, evacueren en ontsmetten, voor te bereiden en bij een incident uit te voeren. Daarnaast zijn er ook indirecte maatregelen zoals bescherming van de landbouw, voedselketen, drinkwatervoorziening en waterhuishouding. Het recent vastgestelde Rbpni kunt u vinden op de website van Veiligheidsregio Zeeland. Zie: www.zeelandveilig.nl

MIDDELBURG, 15 september 2015

Gedeputeerde staten,

Drs. J.M.M. Polman
A.W. Smit

Namens de fractie van GL,

G. Temmink