

VERSLAG

statencommissie



Verslag van de openbare vergadering van de **commissie Ruimte** van 9 oktober 2015 van 9.00 tot 12.00 uur te Middelburg.

Voorzitter:	J.L. Kool-Blokland
Aanwezig zijn de leden:	C. van Beveren, G. van den Berg, J.J. van Burg, P. van Dijk, A.J. Geluk, J.W. van Hage, N. Heerkens, , A.A.M. van Haperen, C.V.A. Kooman, G.C.J. Minderhoud, M. Rijksen-Blok, J.L.A.M. Roozen, R. Ruissen, R.A.J. Schonis, S.H.J. Tuinder, G. van Unen en J. de Visser,
Tevens zijn aanwezig:	C.M.M. Schönknecht-Vermeulen (GS), W.A. Halfwerk, R. van Nispen, E. Schumacher, P. Smits en R. Steijn (WBN), K. Steur (Waterschap Scheldestromen), A.C. van Wallenburg (commissiegriffier)
Afwezig zijn de leden:	B. Erbisim

1. **Opening**

De voorzitter verwelkomt de heer Van Dijk en mevrouw Kooman (PVV) als leden van de commissie Ruimte. Zij vraagt de commissie om input voor het werkbezoek aan het NR-schap Zuidwestelijke Delta op 27 november aanstaande.

2. **Vaststellen agenda**

Conclusie: de agenda wordt vastgesteld.

3. **Informatie-uitwisseling d.w.z.**

Mededelingen van gedeputeerden: -

Vragen van commissieleden over het nieuws van de dag:

Mevrouw Van Unen (SP) vraagt GS om een mededeling over de aanvaring van de Flinterstar op de Westerschelde en mogelijke milieugevolgen daarvan.

Mevrouw Schönknecht (GS) zegt dat vanuit de natuurportefeuille is aangegeven welke vogelsoorten eventueel gevaar lopen en hoe de vogelopvang dan is geregeld. De portefeuille veiligheid berust bij de heer Polman (CdK); de commissaris is voortdurend op de hoogte gehouden van de situatie. Rijkswaterstaat is bevoegd gezag.

Mevrouw Tuinder (SP) vraagt ook aandacht voor de onzichtbare schadelijke effecten van de scheepsramp; vindt er onderzoek plaats, hoe kon het ongeluk gebeuren en hoe kan dat voortaan worden voorkomen. De heer Schonis (D66) vraagt aandacht voor de aanleg van de nooddam bij het Zwin, n.a.v. deze scheepsramp. Een dergelijke dam moet er niet te lang liggen vanwege de hydrologische effecten op de natuur. Hij vraagt dit aspect te betrekken bij de evaluatie van de ramp door Rijkswaterstaat.

Mevrouw Schönknecht (GS) verheldert dat Rijkswaterstaat het onderzoek uitvoert en de onderzoeks- en controlevragen meeneemt. De opmerking van de heer Schonis zal ze overbrengen aan RWS.

Andere vragen van commissieleden over onderwerpen die niet op de agenda staan:

De heer Minderhoud (PvZ) vraagt naar de communicatie van de provincie m.b.t. de ontpolderingsplannen Middengebied. Door de positieve uitspraak van de Raad van State begin 2015 op de alternatieve plannen voor natuurherstel in het middengebied van de Westerschelde zijn de ontpolderingsplannen daar achterhaald. Betrokkenen in het gebied moeten z.s.m. schriftelijk geïnformeerd worden over de betekenis van de uitspraak.

Mevrouw Schönknecht (GS) memoreert dat de RvS nu in drie natuurprojecten Hedwige uitspraak heeft gedaan; voor drie andere projectopgaven moet die uitspraak afgewacht worden. In 2008 zijn de alternatieve plannen voor het Middengebied gepresenteerd; sindsdien zijn de andere plannen niet meer oppor- tuun. Dit is destijds gewisseld met partijen. Bovendien ligt er een PS-motie vrijwillige grondverwerving. Daarmee is er voldoende borging.

De heer Minderhoud (PvZ) vraagt, n.a.v. feitelikheden rondom veelbesproken uitvoeringsplannen zoals Perkpolder en Waterdunen, rekening te houden met gevoeligheden in de streek.

Mevrouw Schönknecht (GS) erkent dat de emotie er is. Wanneer besloten wordt tot uitvoering wordt daar, richting omwonenden, zo goed mogelijk mee omgegaan. Er zijn gradaties in de mate van feestvie- ren.

De heer Van Haperen (PvdA) refereert aan een persbericht over oproep Visserijcontact Zeeland voor het verbieden van oesterrapen in de Oosterschelde. Gedeputeerde De Bat gaf in zijn reactie aan dat het om een rijksbeslissing gaat. Spreker weet dat de Japanse oester in de Oosterschelde overmatig aanwezig is. Aan oesterrapen zitten echter verschillende aspecten, zoals natuur benutten en beleven, en het is goed voor het imago van Zeeland. Hij vraagt GS alle aspecten af te wegen en om betrokkenheid van PS voordat, richting Den Haag, een provinciale visie kenbaar wordt gemaakt. Mevrouw Schönknecht (GS) deelt de opvatting dat er verschillende kanten zitten aan de discussie. Veiligheid is ook een aspect. Met PS voert zij graag de discussie.

4. **Gelegenheid om in te spreken**

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

5. **Statenvoorstel Herziening Omgevingsplan 2012-2018, planonderdelen KRW en ROR**

De voorzitter inventariseert of er behoefte is aan een verdiepingssessie waterveiligheid later dit jaar. De heer Van Nispen (WBN) licht het statenvoorstel a.h.v. een presentatie kort toe. De presentatie is opgenomen in iBabs.

De heer Van Haperen (PvdA) en mevrouw Rijkse (CU) vragen of er ruimte is dit statenvoorstel te amenderen? Waarom is deze herziening niet gekoppeld aan de herziening van het Omgevingsplan? Hoe verhoudt het hydrologisch onderzoek PAS zich tot besluitvorming over de Programmatische Aanpak Stikstof? Hij wil een toelichting op het kaartmateriaal (blz. 27), overstromingsrisico's Zeeland. Waarom is daarbij de context niet opgenomen?

De heer Schonis (D66) wil weten of de PAS-gelden gelabeld zijn? Is het niet beter de ruimtelijke vertaling van de opgave natuurvriendelijke oevers (nvo's) voor gemeenten via de ruimtelijke verordening algemeen verbindend te verklaren? Zo kan worden voorkomen dat de aanleg van nvo's door gemeentelijke ontwikkelingen wordt gefrustreerd.

De heer De Visser (SGP) informeert naar de metingen kwaliteit oppervlaktewateren. Voor welke stoffen vinden metingen plaats en vindt er een doorvertaling plaats naar landelijk beleid?

Mevrouw Tuinder (SP) is benieuwd of de doelstellingen voor waterbeheer gerealiseerd kunnen worden als er in een gebied ook infrastructurele projecten worden uitgevoerd met materialen die belastend kunnen zijn voor grondwaterkwaliteit. Hoe kan de natuurlijke aanwezigheid van arseen worden verklaard? De heer Minderhoud (PvZ) concludeert dat de waterkwaliteit de laatste decennia aanmerkelijk is verbeterd. Nu gaat het om finetunen van het beleid. Is daarom de aanleg van nvo's en vispassages gelet op de bereikte waterdoelen, nog wel nodig. Dergelijke uitvoeringsmaatregelen zijn erg kostbaar en komen voor rekening van de burger.

De heer Van Hage (GL) informeert naar het peilbuizennet; worden de grondwatermetingen voor alle peilbuizen nog wel in voldoende mate uitgevoerd?

Mevrouw Schönknecht (GS) verduidelijkt dat het rijksbeleid KRW is vastgesteld en dat om die reden niet gewacht kan worden op de herziening van het Omgevingsplan. De PAS-gelden zijn geoormerkt met harde doelen en monitoring van de resultaten; wel is er keuzemogelijkheid voor PS voor wat betreft de inzet van de middelen. De aanleg van nvo's wordt op een andere manier dan via het Omgevingsplan geborgd. Of de beoogde resultaten met de aanleg nvo's worden gehaald wordt goed gemonitord. De provincie en het waterschap zetten in op het halen van de rijksdoelen voor waterkwaliteit.

De heer Schumacher (WBN) licht de in kaart gebrachte overstromingsrisico's (blz. 27) toe. Het rode kaartdeel is benoemd tot potentieel risicogebied indien de primaire keringen falen. De provincie werkt met Rijkswaterstaat, gemeenten, waterschap en de Veiligheidsregio aan meerlaagse veiligheid. Hij licht de provinciale bevoegdheden en inzet toe, o.a. op doorwerking ruimtelijke ordening via Omgevingsplan en op actualisatie waterkeringstelsel. De provincie beschikt over geavanceerde apparatuur waarmee de overstromingsrisico's inzichtelijk kunnen worden gemaakt. Bij het onderwerp meerlaagse veiligheid zijn veel partijen betrokken. Tijdens een Zicht op Beleidsessie kan met o.a. een 3D-visualisatie een nadere toelichting op het onderwerp worden gegeven.

De heer Van Nispen (WBN) zegt dat de ruimtelijke doorvertaling van de maatregelen richting gemeenten zit verankerd in de Rijkswet. Hij licht de werking toe. De KRW is een rapportage. Het Rijk bepaalt het gewasmiddelenbeleid; hij benoemt de geldende beleidsnota. In de regio is sprake van aanvullend beleid en onderzoek.

De heer Schonis (D66) oppert in de provinciale verordening ruimte een ruimtelijke reservering op te nemen om zo de aanleg van nvo's te faciliteren zodat gemeentelijke ontwikkelingen de plannen voor nvo's

lokaal niet doorkruisen. Mevrouw Schönknecht (GS) geeft aan dat de provincie zonnig gebruik kan maken van haar bevoegdheden.

De heer Van Nispen (WBN) verheldert dat arseen van nature als achtergrondwaarde voortkomt uit zilte klei, daarmee overschrijdt Zeeland de landelijke drempelwaarde. Hij schetst de afspraken tussen provincie en waterschap m.b.t. grondwatermetingen/peilbuizen.

De heer Van Hage (GL) zegt dat bij de aanleg van grote infrastructurele projecten tijdelijk veel grondwater wordt onttrokken aan een gebied. Dat kan leiden tot discussies met grondeigenaren, bijvoorbeeld in droge periodes. De heer Van Nispen legt de geldende procedure bij dergelijke projecten uit; monitoring vindt dan plaats vanuit een nulsituatie.

De heer Steur (Waterschap) gaat nader in op vragen m.b.t. metingen en noodzaak waterkwaliteitsdoelen en zegt dat uiteindelijke alle doelen van de KRW moeten worden gehaald; de aanleg van vispassages is een planonderdeel.

De heer Van Hage (GL) spreekt zijn zorg uit, n.a.v. een eerdere discussie over benzeen en ontgassen van schepen, over deze stoffen. Hij oppert snuffelpalen in te zetten om brononderzoek te verrichten.

De heer Van Nispen (WBN) geeft aan dat aandacht krijgt in het bronnenonderzoek periode 2017-2021.

Tweede termijn

De heer Van Haperen (PvdA) heeft moeite met de gevolgde procedure en daarnaast met de kaartpresentatie op blz. 27. Hij licht dit toe en vraagt om aanpassing en nadere duiding van de kaders in het Omgevingsplan. De heer Schonis (D66) mist m.n. de ruimtelijke doorvertaling van de nvo's; hij wil daar meer sturing aangeven en geeft diverse overwegingen en opties aan. De ruimtelijke vertaling en kaderstelling van dit statenvoorstel moet meegenomen worden in de herziening Omgevingsplan vanaf 2018. De heer Minderhoud (PvZ) vindt dat KRW-doelen ver zijn gehaald. Vanaf 2009 is de waterkwaliteit erg verbeterd. Hij herhaalt dat uitvoeringsmaatregelen als nvo's en vispassages veel geld kosten en bepleit daarom aanpassing van het beleid. Het statenvoorstel kan als hamerstuk door.

Mevrouw Schönknecht (GS) wijst op de doelen KRW en de besparende neveneffecten van de uitvoeringsmaatregelen.

Mevrouw Rijksen (CU) vindt dit voorstel een hamerstuk. De doelen moeten worden gehaald en nagestreefd. De heer De Visser (SGP) wijst op de bereikte resultaten; zijn de einddoelen KRW eerder te bereiken waardoor middelen eerder vrijvallen?

Mevrouw Schönknecht (GS) zal de suggestie van de heer Schonis over de procedure voor het volgende Omgevingsplan overnemen. Ze verklaart dat, uitstel van de PAS-maatregel, ten grondslag ligt aan de vertraagde procedure en schetst de verdere voortgang tot aan het Tweede Kamerbesluit eind 2015. In de digitale versie van het statenvoorstel zal worden gezien of de kaart op blz. 27 met context opgenomen kan worden. Of fasering van de uitvoeringsmaatregelen KRW mogelijk is ook afhankelijk van de waterschapsnorm 'haalbaar en betaalbaar' t.a.v. de verplichtingen.

De heer Roozen (50PLUS) vraagt in het licht van veiligheid aandacht voor het risico van terrorisme.

De voorzitter concludeert dat het voorstel gereed is voor behandeling door PS en adviseert agendering als hamerstuk op 6 november 2015. De commissie stelt prijs op een Zicht op Beleidsessie over het onderwerp waterveiligheid.

6. **Statenvoorstel Startnota Natuurvisie Zeeland 2016-2022**

De heer Ruissen (VVD) wijst op de provinciale verplichtingen m.b.t. natuurbeleid; moet het ambitieniveau van Zeeland dan nog hoger zijn? Wat is het GS-standpunt? Komt in de kadernota Natuurvisie ook een visie over hoe natuurbeheer het meest effectief en efficiënt kan worden georganiseerd?

Mevrouw Rijksen (CU) vraagt, of en zo ja waarom, GS minder belang hechten aan het versterken van maatschappelijke betrokkenheid bij natuur en het versterken van de relatie natuur en economie. Ze vraagt of GS met Faunabeheereenheid Zeeland willen overleggen over proactief jachtbeleid, Proactief jachtbeleid is gericht op soortenbeheer en het gezond houden van een populatie. Ze wijst op de emoties rondom jachtbeleid.

Mevrouw Van Unen (SP) vindt de uitgangspunten helder. Ze informeert naar het tijdspad vaststelling Natuurvisie in relatie tot de inwerkingtreding van de nieuwe natuurwetgeving. Wat zijn de gevolgen van zero-based budgetting op subsidiebeleid, m.n. voor wat betreft het bestedingsplan Natuur 2016? Hoe verhoudt de Zeeuwse opgave zich tot andere provincies? Ze mist natuureducatie als pijler en een visie op bebouwing in Natura2000-gebieden.

De heer Van Burg (SGP) mist in deze nota een visie op effectief natuurbeheer. Hij verduidelijkt zijn visie en vraagt om een GS-reactie. Waren GS bekend met een rapport van Alterra en Wageningen Universiteit van 28 juli 2015 waaruit blijkt dat versnippering van natuurgebieden soms efficiënter is voor behoud

van biodiversiteit? Houd rekening met die onderzoekconclusies bij het nastreven van instandhoudingsdoelen. De heer Schonis (D66) vraagt aandacht voor inspraak van lokale natuurbeheerders/grondeigenaren bij het bepalen en behalen van instandhoudingsdoelen. Hij informeert hoeveel natuurgebieden nazorg 'natuurbeheer' nodig hebben en of die nazorg gevolgen heeft voor de aanwijzing en/of inrichting van EHS-gebieden? M.b.t. faunaschade bepleit hij in te zetten op vergoeding van niet-verzekerbare schade. Welke mogelijkheden zijn er om natuurontwikkeling weer op te voeren? De provincie heeft partners nodig voor het realiseren van nieuwe natuur; daardoor krijgt een inrichtingsgebied ook lokale meerwaarde.

De heer Van Haperen (PvdA) vraagt GS om PS te informeren over de input van verschillende partijen. Mevrouw Schönknecht (GS) verwijst naar het coalitieakkoord; daarin staat het ambitieniveau van GS. Zeeland is landelijk koploper bij het verwezenlijken van de natuuropgave; 80% is daarvan nu bereikt. Ze schetst de keuzes en stand van zaken. In 2020 moet voldaan zijn aan de natuuropgave. De opgave voor efficiënt en effectief natuurbeheer wordt meegenomen in de kadernota. Met maatschappelijke partners wordt gewerkt aan de natuuropgave en is er aandacht voor het versterken van biodiversiteit. De Faunabeheereenheid Zeeland heeft aandacht voor proactief jachtbeleid. Zeeland is na vaststelling van de Natuurvisie goed voorbereid op de nieuwe natuurwetgeving medio 2016. De Natuurvisie geeft de provinciale ambitie voor natuurbeleid weer; dat is de onderlegger voor de financiering vanaf 2017. Natuureducatie is onderdeel van pijler natuurverbreding en -beleving; ook daar is de inzet gericht op zo effectief en efficiënt mogelijk. In de nota Natuurvisie komt de kaderstelling m.b.t. bebouwing in Natura2000-gebieden terug. Ze schetst de doelen en inzet m.b.t. (agrarisch) natuurbeheer. Het rapport Alterra, is opgesteld i.o.v. staatssecretaris en is bekend bij de beleidsafdeling WBN. Uit het rapport blijkt dat maatwerk per soort voorop moet blijven staan. De landelijke afspraken over faunaschade gelden voor Zeeland als uitgangspunt. Er zijn geen middelen voor de aanleg van extra natuur. Het verdienmodel verdient aandacht. De input van verschillende partijen is verwerkt in de startnota; gespreksverslagen zijn niet beschikbaar. Ze licht het doorschuiven van natuurmiddelen volgens de kasschuifmethode toe.

Tweede termijn

De heer Schonis (D66) stemt in met de startnota.

Mevrouw Rijksen (CU) hecht eraan dat in de kadernota de thema's natuur en economie, en natuur en maatschappij worden uitgeschreven.

Mevrouw Schönknecht (GS) geeft aan dat dit bij de kadernota gebeurt.

De heer Van Haperen (PvdA) vindt de startnota erg instrumenteel. Neem in de kadernota de uitdagingen en natuuropgave Zeeland mee aan de hand van de duurzaamheidsdriehoek people, planet, profit. Hij suggereert pijler 6, verbreding natuur, als uitgangspunt te nemen voor de andere pijlers. In de kadernota wenst hij meer aandacht voor vrijwilligers en de verbinding van de maatschappij met natuur.

Mevrouw Schönknecht (GS) neemt de opmerkingen mee bij de voorbereiding van de kadernota Natuurvisie. De voorzitter concludeert dat het voorstel gereed is voor behandeling door PS en adviseert agendering als hamerstuk op 6 november 2015.

7. **Statenvoorstel Bestedingsplan Natuur 2016**

Mevrouw Van Unen (SP) vraagt naar de controlemomenten voor PS; het gaat om heel veel geld. Staat de wettelijke provinciale bijdrage, ook in slechte tijden, vast? Wordt er een reservepotje voor het positief resultaat van €110.000 aangelegd? Hoe worden de doelstellingen SMART geformuleerd? Zij vraagt om nadere verklaring van de cijfers in het schema op blz. 2. Waarom worden de gelden voor opgave natuurontwikkeling verlaagd? Wat is de stand van zaken van ecologisch bermbeheer? Gelden van ontwikkeling verschuiven naar beheer; kan dat wel en zijn er gevolgen voor het provinciefonds? Hoe is de administratieve procedure voor boeren; gaat dat nog steeds per perceel en geldt er een eigen risico? Zij vraagt meer inzicht in/differentiatie van het grosbedrag van € 10 miljoen.

De heer Van Hage (GL) vraagt om verklaring van het verschil tussen de vermelde 3,3 en 3,4 mln. per jaar. De heer Ruissen (VVD) vraagt of de PAS-maatregel KRW à 5 mln. in het bestedingsplan is verwerkt; klopt de optelsom?

Mevrouw Rijksen (CU) wijst op het tekort in de totaalopgave natuur; niettemin wordt een bedrag van €120.00 toegevoegd aan de algemene reserve. Wat is de verklaring? Wat is de onderzoeksvraag ecologisch bermbeheer? Zij wil verduidelijking van de besteding van ontwikkelingsgelden.

De heer Schonis (D66) heeft een vraag over de p.m.-post 'bijdragen derden' in de meerjarenraming vanaf 2017. Hij verwijst naar het rapport van de Rekenkamer over Europese subsidiemogelijkheden; is er in dat licht méér Europees subsidiegeld voor natuur mogelijk?

De heer Minderhoud (PvZ) vindt een bedrag van 20 mln. per jaar voor natuur schokkend. Wat gebeurt er met die middelen? N.a.v. een krantenartikel over Poldernatuur, waarin staat dat de oprichting van het nieuwe natuurcollectief een besparing oplevert van 40% naar 20% overhead, wil hij kostenverheldering. Is overwogen om natuurmiddelen in te zetten voor het realiseren van ecologische middenberm bij de Sloeweg? De heer Van Burg (SGP) vindt het bevreemdend dat voordat de beleidsnota Natuurvisie is vastgesteld, er zoveel natuurgeld wordt besteed, ook al is er sprake van uitvoering van staand beleid. Ook hij wil meer inzicht in de bedragen die op gaan aan algemene kosten; hoe zijn de kosten verdeeld over alle terreinbeheerders? Natuurgelden moeten effectief naar natuur gaan!

De heer Van Haperen (PvdA) vraagt hoe het bestedingsplan zich verhoudt tot de begroting en waarom de bedragen ervan niet overeenkomen met de bedragen in de begroting?

Mevrouw Schönknecht (GS) licht de historie en methodiek van de beschikbare natuurmiddelen toe. Vorig jaar al zijn er natuurmiddelen afgeraamd en in de algemene reserve terechtgekomen. Dat had o.a. te maken met uitblijven van de PAS-maatregel. Uiteindelijk is aanleg en beheer van het natuurnetwerk een provinciale taak/verplichting. Het Rijk rekent de provincie af op de behaalde natuurverplichtingen/-doelen. De provincie moet niet nalatig zijn; ook in slechte tijden moet het einddoel gehaald worden; of dat met minder middelen kan is de vraag. De SMART-formulering is een financiële vertaling van de natuurdoelen. Tot nu toe lag er geen beleidskader natuur; om die reden ligt nu het bestedingsplan voor. Na vaststelling van de Natuurvisie worden de bedragen meegenomen in de reguliere begroting. Ze licht de financieringsmethodiek natuurdoelen toe. Er is een onderscheid tussen oude en nieuwe contracten met terreinbeheerders. De looptijd is zes jaar. Voor sommige oude contracten geldt nog een kostenvergoeding van 85% per ha; voor nieuwe contracten is de vergoeding 74%. De kasschuifmethode verklaart de verlaging van de ontwikkelgelden in 2018. Voor de provinciale wegen bekijkt de provincie hoe ecologisch bermbeheer efficiënt toch kan worden uitgevoerd en hoe daarmee het doel biodiversiteit kan worden gehaald. Het klopt dat ontwikkelgelden deels verschoven zijn naar de post beheer maar in 2027 moet de realisatie van het Natuurnetwerk wel zijn gehaald. Tot nu is 80% gerealiseerd.

Mevrouw Van Unen (SP) vraagt of dit schuiven van geoormerkte rijksmiddelen gevolgen heeft voor het provinciefonds? Mevrouw Schönknecht (GS) antwoordt ontkennend. 2027 is voor het Rijk het ijkpunt, dan moeten de doelen zijn bereikt. Zij gaat in op de administratieve last voor agrariërs, de vergoeding en monitoringskosten. De oprichting van Poldernatuur Zeeland als Zeeuws collectief voor agrarisch natuurbeheer is een grote stap en betekent veel minder administratieve rompslomp voor provincie. Voor procedure faunaschade wordt bezien of er nog een efficiëncyslag is te maken. Via het Faunafonds wordt de schade afgewikkeld; de provinciale rekening wordt verwerkt in de begroting. Zij verklaart het tekort op de post beheer van €110.000; per saldo is sprake van een sluitende begroting. Een specificatie van het grosbedrag van €10 mln. zal ze vertrouwelijk ter inzage leggen voor statenleden. Ook volgt een cijfermatige onderbouwing van de overhead. De provincie is al in overleg met het waterschap over de mogelijkheid voor ecologisch bermbeheer op secundaire wegen. Ze geeft een toelichting op de posten 'bijdragen derden', 'Europese POP-gelden' en verklaart de methodiek en landelijke afspraken m.b.t. SNL-gelden. Ze geeft aan dat met dit bestedingsplan het natuurbeleid ongewijzigd wordt voortgezet. Ecologisch bermbeheer Sloeweg wordt niet betaald uit het natuurbudget.

Mevrouw Smits (WBN) verklaart het verschil van de posten in het bestedingsplan t.o.v. de begroting.

De heer Schonis (D66) mist kaderstelling m.b.t. bestedingsplan en vraagt die nader te duiden.

Tweede termijn

Mevrouw Van Unen (SP) is vooralsnog niet akkoord met het voorstel; ze wil eerst verduidelijking van het bedrag van €10 mln.

De heer Minderhoud (PvZ) ziet uit naar specificatie van de kosten voor agrarisch bermbeheer.

Mevrouw Schönknecht (GS) merkt op dat monitoring veel meer omvat dan de heer Minderhoud suggereert. De voorzitter concludeert dat het voorstel gereed is voor behandeling door PS op 6 november 2015.. Het voorstel is geen hamerstuk.

8. **Brief PvZ van 21 augustus 2015 over veiligheidsrisico's en verrommeling provincie Zeeland door m.n. distels, jacobskruiskruid en reuzenberenklauw**

De heer Geluk (CDA) vindt het probleem herkenbaar en verzoekt GS aandacht te schenken aan betere handhaving. De distelverordening moet niet worden aangepast.

De heer Van Hage (GL) roept op de discussie te ontdoen van emoties en bij de feiten te blijven. Via internet is veel feitelijke informatie te vergaren over de materie.

De heer Van Haperen (PvdA) wijst erop dat de PvZ eerder in 2012 aandacht voor dit onderwerp heeft gevraagd en zelfs een zwartboek heeft gepresenteerd. Dat heeft niet geleid tot aanpassing van de verordening. De heer De Visser (SG) wijst op een eigen verantwoordelijkheid van agrariërs en sluit aan bij de vorige sprekers.

De heer Schonis (D66) vindt een open brief niet de juiste wijze om elkaar als statenleden te benaderen. Mevrouw Rijksen-Blok (CU) herkent de geschetste problematiek niet.

De heer Minderhoud (PvZ) benadrukt dat het probleem wel degelijk bestaat. Bestrijding van de disteloverlast is moeilijk en kostbaar. Wat hebben GS gedaan aan handhaving?

Mevrouw Schönknecht (GS) zegt dat GS onderzoeksrapporten heeft waaruit blijkt dat de overlast door verspreiding is beperkt tot tientallen meters. Ze zal aandacht vragen voor handhaving van de verordening in de Provinciale Commissie Groene Ruimte (PCGR). Er zal geen nieuw onderzoek starten.

De heer Geluk (CDA) deelt de opvatting dat wel degelijk sprake is van een groot probleem.

Conclusie: de brief is voldoende behandeld.

9. **Conceptverslag commissie Ruimte, Ecologie en Water van 4 september 2015.**

Conclusie: het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

10. **Bijgewerkte toezeggingenlijst**

Conclusie: commissietoezeggingen 6, 8, 9, 10 en 11 worden afgevoerd. De overige nummers blijven staan.

11. **Volgende vergadering**: vrijdag 13 november 2015, aanvang 9.00 uur

12. **Sluiting om 12.00 uur.**