



Nieuwerkerk, 29 augustus 2019

Onderwerp: Zeeland gedoogzone varend ontgassen?

Vragen ingevolge artikel 44 reglement van orde aan het college van Gedeputeerde Staten door Maaïke Walraven en Gerwi Temmink van de fractie GroenLinks

Toelichting:

[In de PZC van 22 augustus 2019](#) wordt verondersteld dat Zeeland een vrijplaats is (geworden) voor varend ontgassen nu [de minister in haar brief](#) van een dag eerder uiteenzet waar zich in Nederland minder dichtbevolkte gebieden bevinden. Die gebieden (b)lijken nog te kunnen ontsnappen aan de nieuwe Europese verdragslijnen van het ADN voor internationaal vervoer van gevaarlijke stoffen over binnenwateren, zoals die zijn ingegaan per april van dit jaar. Ook blijven die gebieden vooralsnog buiten schot in de gefaseerde uitrol van het CDNI richting een totaalverbod in 2024. De [fractie van GroenLinks heeft al meerdere malen aandacht gevraagd](#) voor een verbod op varend ontgassen in de Zeeuwse wateren met als resultaat dat dit verbod praktisch gezien per 1 juli 2018 van kracht is geworden voor in elk geval benzeen en benzeenhoudende dampen, mede dankzij de steun van vrijwel alle partijen uit PS. Uit de beantwoording van onze laatste vragen uit deze serie blijkt dat GS (toen) in elk geval van mening was dat die verboden rechtsgeldig waren.

Opvallend voor de fractie van GroenLinks is het gegeven dat het ministerie zich telkens meer lijkt te verwijderen van haar eerdere strenge opstelling ([zie regiodeal uit 2014](#) waarin nog klip en klaar het belang van het Zuid-Hollandse en Noord-Brabantse verbod wordt ondersteund). Zowel uit deze brief als die van begin dit jaar – waarin de minister stelt [dat provinciale verboden niet rechtsgeldig](#) zouden zijn – wordt het niet duidelijk waarom het ministerie niet krachtiger inzet op snel(ler) een totaalverbod.

Wel stelt de minister dat er nu gewerkt wordt in samenwerking met de Taskforce en de Inspectie voor Leefomgeving en Transport (ILT) aan een toezichtscade en voldoende capaciteit om te handhaven. Dat is prettig voor de dichtbevolkte gebieden. Maar is/wordt Zeeland nu de gedoogzone op het belangrijke traject Antwerpen-Rotterdam-Amsterdam, waar over langere stukken varend ontgassen toch (weer) wordt toegestaan, ook al mag dat volgens het ADN dan niet meer via de luiiken? Ontgassen mag sinds april 2019 immers alleen nog aan de wal in vaste circuits of via manifold. Zie voor uitleg van die cleaningsmanieren [bijaand filmpje](#). Een en ander leidt tot een aantal nieuwe vragen van GroenLinks inzake de materie van (het verbod op) varend ontgassen.

Vragen:

- 1) Heeft het college kennis genomen van de genoemde publicatie en de brief van de minister?
- 2) Kan GS aangeven in hoeverre zij heeft nagezocht of hetgeen door het vorige college verondersteld werd – namelijk dat het Zeeuwse verbod wel degelijk rechtsgeldig is, zie o.a. antwoorden op onze laatste vragen eind november 2018 en soortgelijke bewoordingen n.a.v. de brief van het ministerie waarin gesteld werd dat dit niet zo zou zijn – en wat daarvan de uitkomst is? En hoe ziet zij dit n.a.v. de laatste brief van de minister, eind vorige week?
- 3) Nu het manco in de Nederlandse wetgeving is opgelost - nl. hoe wordt het begrip dichtbevolkt en minder dichtbevolkt gebied ingevuld m.b.t. waar op open wateren (buiten bruggen en sluisen) eventueel ruimte zou zijn voor langere ontgassingstrajecten – blijft de vraag of die niet aanvechtbaar is. Is GS bereid na te gaan bij het ministerie of alleen het belang van de inwoners hier er toe doet? Belang natuur/biodiversiteit? En Zeeland telt vele toeristen, zeker in het seizoen: tellen die niet mee? Om nog maar te zwijgen van het gezondheidsbelang voor het personeel, zowel op de schepen als de loodsen?
- 4) Kan GS aangeven hoever het staat met (een vergunning voor) een gesloten ontgassingsinstallatie ergens in Zeeland? In 2017 stelden schippers en verladers dat men tijd wilde om die te realiseren; inmiddels zijn we meer dan 2 jaar verder en zijn er volgens de fractie van GroenLinks alleen nog maar van die installaties gerealiseerd in Moerdijk en Antwerpen. Die hebben evenmin baat bij uitstel van het verbod. Daarom eveneens de vraag of GS nog actief betrokken is bij het vinden van een ontgassingslocatie ergens in Zeeland. Zo nee, waarom niet?
- 5) Aangezien het ADN voorschrijft dat varende ontgassen niet meer mag via de luiken, maar alleen nog volgens de zogenaamde manifoldmanier, dienen scheepsventilatoren aanzienlijk verzwaaard te worden. De vraag is natuurlijk of dat tijdig en in voldoende mate gerealiseerd is/kan worden. Is GS bereid een provinciaal handhavingsverzoek te doen bij het ILT op grond van deze nieuwe ADN-regels voor in elk geval de Zeeuwse wateren waarop volgens de minister varende ontgassen nog mogelijk zou zijn? Zie kaartje 3 uit de bijlage van de brief van het ministerie van 21/8. Zo nee, waarom niet?
- 6) Is GS bereid om de ketenverantwoordelijkheid in te zetten om verladers, tankopslagbedrijven, chemiebedrijven en raffinaderijen in de provincie Zeeland aan te zetten tot het verantwoord laten ontgassen van schepen die in hun opdracht lading vervoeren, zoals dat in 2009 ook al is gedaan met [gegaste containers](#)? Zo nee, waarom niet?