

Terneuzen, 27 februari 2026

Artikel 44 vragen van de leden G.W.A. Temmink en E.A. Jonker van PvdA-GroenLinks over de klimaataanpak van grote Zeeuwse bedrijven

Toelichting:

Het is al enige tijd geleden dat Provinciale Staten zijn geïnformeerd over de voortgang van de aanpak van grote bedrijven in Zeeland (en Vlaanderen) om de CO₂-uitstoot te verminderen en zich aan te passen aan klimaatverandering. Onder andere binnen het programma Smart Delta Resources (SDR) wordt hieraan gewerkt.

In eerdere terugkoppelingen was het beeld dat grote Zeeuwse bedrijven stappen zetten en dat er zichtbare resultaten waren. Daarbij werd aangegeven dat de ingezette processen nog doorlopen.

Tegelijkertijd lezen wij in [een artikel van de Volkskrant van 24 februari jl.](#)¹ dat bij veel grote bedrijven in Nederland klimaatplannen steeds vaker onder druk staan. Deze plannen zouden minder prioriteit krijgen door economische tegenwind en onzeker beleid. In dat artikel wordt ook gesteld dat grote Zeeuwse bedrijven als Dow en Yara laag scoren op de klimaatladder, en dat Cargill zelfs zeer laag scoort.

Naar aanleiding hiervan stellen wij Gedeputeerde Staten de volgende vragen:

- 1) Hoe kijkt GS aan tegen de bevindingen uit het artikel over de voortgang van klimaatplannen bij grote bedrijven in het algemeen, en bij grote Zeeuwse bedrijven in het bijzonder?
- 2) Kan GS kort schetsen wat op dit moment de resultaten zijn van het SDR-programma, met speciale aandacht voor de Zeeuwse bedrijven?
- 3) Is GS bereid bij SDR na te gaan of er opnieuw een toelichting kan worden georganiseerd voor geïnteresseerde leden van Provinciale Staten (en eventueel gemeenteraadsleden) over de stand van zaken binnen SDR?
Zo ja, op welke termijn? Zo nee, waarom niet?
- 4) Is GS bereid bij de nieuwe minister van Groene Groei en Klimaat aan te dringen op meer duidelijkheid en stabiliteit in het landelijke subsidie- en klimaatbeleid, zodat belangrijke belemmeringen voor bedrijven kunnen worden weggenomen? Zo nee, waarom niet?

¹ Volkskrant 24.2.2026, artikel Bard van de Weijer - Grote bedrijven doen nog steeds bizar weinig om hun uitstoot te verminderen, ziet Milieudefensie.

- 5) Wil en kan GS zich daarnaast inzetten voor een zo gelijk mogelijk speelveld voor grote Zeeuwse bedrijven, ook ten opzichte van bedrijven in Vlaanderen, via overleg met Vlaanderen, de Benelux en het Europese netwerk van de provincie?
Graag een toelichting waarom wel of niet.
- 6) Erkent GS dat grote bedrijven momenteel te maken hebben met economische druk, investeringonzekerheid en wisselend Rijksbeleid? Graag een toelichting.
- 7) Is GS, eventueel via SDR, bereid bedrijven die laag scoren op de klimaatladder te stimuleren om toch te blijven werken aan een realistisch en volledig klimaatplan, inclusief een duidelijk tijdpad voor de komende jaren?
- 8) Hoe weegt GS de huidige financiële en beleidsmatige beperkingen van deze bedrijven mee bij het stimuleren van verdere stappen op het gebied van klimaatbeleid?

MIDKAP
1.018,64
-0,33%S&P UK
2.160,77
-0,06%EUR/USD
1,1799 \$
+0,04%TIENJAARSRENTE
2,801%
-0,18%BRENT OLIE
71,38 (\$/vat)
-0,42%GOUD
5.053,20 (\$/t oz)
+0,97%ZILVER
86,92 (\$/t oz)
+2,69%BITCOIN
54.912,98 €
-4,85%

Bron: Infront

Bijlage bij art. 44 vragen PvdAGL over klimaat aanpak grote Zeeuwse bedrijven. Klimaat blijft sluitpost op begroting

Milieudefensie heeft 28 grote bedrijven opnieuw langs de klimaatmeetlat gelegd. Daaruit komt ook dit keer geen vrolijk stemmend beeld naar voren. 'Ondernemingen die hier lak aan hebben, zouden niet langer gesteund moeten worden.'

Bard van de Weijer
Amsterdam

Milieudefensie vroeg 28 grote bedrijven naar hun klimaatplannen, zoals het dat eerder deed in 2022. Uit de informatie die Milieudefensie dit keer retour kreeg, komt opnieuw een weinig opbeurend beeld naar voren: geen enkel groot bedrijf scoort goed of zelfs maar redelijk, volgens de klimaatindex van de organisatie.

Zeven ondernemingen krijgen als hoogste notering de classificatie 'matig' als het gaat om hun klimaatbeleid. Net zoveel bedrijven noteren 'zeer slecht': zij voeren geen of nauwelijks klimaatbeleid. Bij deze ondernemingen ontbreekt het bijvoorbeeld aan beleid om de emissies in 2030 te halveren - volgens onderzoeksinstituut NewClimate Institute en Milieudefensie noodzakelijk om de opwarming van de aarde te kunnen beperken tot 1,5 graad Celsius. De hekkensluiters hebben evenmin plannen geformuleerd om in 2050 netto nul uitstoot te bereiken.

'Ronduit schokkend'

Directeur Donald Pols noemt het 'ronduit schokkend' dat driekwart van de bedrijven nog altijd geen fatsoenlijk klimaatplan heeft opgesteld. Hij roept de nieuwe minister Stientje van Veldhoven van Klimaat en Groene Groei op alleen nog maar vergroeningssubsidies te geven aan ondernemingen met een klimaatplan dat voldoet aan internationale klimaatafspraken. Bedrijven die zeer slecht scoren op klimaatgebied zijn onder meer energieconcern ExxonMobil, energie- en grondstoffenhandelaar Vitol en vleesverwerker Vion.

Het is niet louter klimaattreurnis: zeven firma's, waaronder energieconcern Vattenfall, bouwbedrijf BAM en Tata Steel zetten wel stappen in de goede richting, aldus Pols. Het nieuwe kabinet zou deze bedrijven moeten bijstaan als ze hun klimaatplan in lijn brengen met internationale klimaatafspraken. 'Ondernemingen die lak hebben aan de bedreiging die klimaatverandering vormt voor de samenleving, zouden niet langer gesteund moeten worden.'



Energiepark Haringvliet Zuid van Vattenfall.

Foto Arie Kievit voor de Volkskrant

Pols vindt niet dat zijn organisatie appels met peren vergelijkt, door ondernemingen die relatief makkelijk kunnen vergroeiën, zoals een pensioenfonds, af te zetten tegen een olie- en gasconcern als BP of ExxonMobil. Het gaat volgens hem vooral om beleidsvoornemens: 'Een bedrijf dat niet eens een behoorlijk klimaatplan maakt, past niet in een economie die in toenemende mate CO₂-arm wordt.'

De 28 die de milieuorganisatie in het vizier heeft (aanvankelijk dertig; tegen Shell en ING lopen inmiddels rechtszaken), zijn niet per se de grootste CO₂-uitstoters, maar worden door de milieuorganisatie beschouwd als 'systeemspelers'.

Als zij hun uitstoot verminderen, volgen andere, is het idee. Ze zijn volgens de milieuorganisatie daarom een belangrijk vliegwiel van de energietransitie.

Geen nieuwe rechtszaken

Pols overweegt op dit moment geen nieuwe rechtszaken. Hij vindt dat de politiek zelf meer consequenties moet verbinden aan het gedrag van bedrijven, zoals stoppen met het verstrekken van groene subsidies aan hekkensluiters. 'Het is te gek voor woorden dat wij een rechtszaak moeten beginnen om bedrijven te dwingen zich te laten houden aan internationale klimaatafspraken.'

BP, een van de bedrijven die onderaan

bungelt, was gisteren niet bereikbaar voor vragen.

Voor de samenstelling van de zogenoemde Klimaatcrisis-Index is het Duitse NewClimate Institute ingeschakeld. Dat beoordeelde de klimaatplannen van grote bedrijven op vier punten, waaronder transparantie en het stellen van doelen voor de korte, middellange en lange termijn. Niet alleen het bedrijfsleven laat het afweten, ook de overheid schiet tekort als het gaat om klimaatbeleid, stelde de Wetenschappelijke Klimaatraad vorige week in een rapport. Burgers willen zich best klimaatvriendelijker gedragen, maar het ontbreekt aan doordacht beleid om hen hierbij te helpen, aldus de WKR.

DE KLIMAAT-LADDER – HOE SCOREN DEZE BEDRIJVEN?

- **Goed:** geen
- **Redelijk:** geen
- **Matig:** ABP, Akzo-Nobel, BAM, PFZW, Stellantis, Tata Steel, Vattenfall
- **Slecht:** ABN Amro, Ahold, ASR, Dow, FrieslandCampina, KLM, LYB, NN, Rabobank, RWE, Schiphol, Unilever, Uniper, Yara
- **Zeer slecht:** Boskalis, BP, Cargill, ExxonMobil, Vion, Vitol, Vopak.

75

PROCENT van de door Milieudefensie onderzochte 28 bedrijven heeft nog geen fatsoenlijk klimaatplan opgesteld