

Zaaknummer: 815455

Vragen van statenlid Gert Heijkoop (JA21) ingevinge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de Provinciale Staten van Zeeland 2026 nummer 237.

Vragen ingevinge artikel 44 van het reglement van orde inzake Stikstofberekening AZC:

(ingekomen: 21 januari 2026)

Vragen aan Gedeputeerde Staten	Antwoorden van Gedeputeerde Staten
1. Is GS het met ons eens dat GS altijd eindverantwoordelijk blijven, ook bij mandaatverlening aan de RUD?	1. Klopt.
2. Is GS het met ons eens dat GS een actieve zorgplicht hebben onder de Wet natuurbescherming, en op grond van artikel 2.1 Wet natuurbescherming zorg dragen voor een correcte uitvoering van de wet, inclusief de bewaking van de instandhoudingsdoelen van Natura 2000? En vloeit daaruit niet voort dat de stelling dat de rol van GS beperkt is als er geen Natura-2000-aanvraag is ingediend onjuist is?	2. Nee. Met de komst van de Omgevingswet is er sprake van een stelselwijziging, de verantwoordelijkheid om na te gaan of bepaalde handelingen schadelijk kunnen zijn voor Natura 2000-gebieden en beschermde soorten ligt bij de initiatiefnemer in dit geval het COA. In het Uitvoerings- en handavingsbeleid is dit als uitgangspunt opgenomen.
3. Is GS het met ons eens dat wanneer GS feitelijk kennis hebben van een onjuiste ecologische beoordeling of stikstofberekening – zoals sinds 27 augustus 2025 – op GS een actieve verantwoordelijkheid rust om op te treden, bijvoorbeeld door de gemeente hierover te informeren, instructies te geven of de RUD aan te sturen?	3. Nee. Deze feitelijke kennis was er niet. Op 15 december hebben wij de RUD gevraagd te controleren. Tijdens deze controle, op 17 december, is geconstateerd dat er 3 generatoren stonden die niet betrokken waren in de eerder uitgevoerde AERIUS-berekeningen ten behoeve van de BOPA.
4. Is GS het met ons eens dat het onjuist is om in plaats van handhavend of corrigerend op te treden, te verwijzen naar de niet-ontvankelijkheid van het handavingsverzoek? De beginselplicht tot handhaven is immers een objectieve verplichting van het bevoegd gezag en staat los van de ontvankelijkheid van melders of klagers. Die beginselplicht wordt ten slotte door GS zélf in het VTH-beleid uitdrukkelijk bevestigd: “We hanteren de beginselplicht tot handhaven.” En “Als we een overtreding constateren, treden we in beginsel op.	4. Nee. De kaders uit de Algemene wet bestuursrecht blijven van toepassing. Hierbij kan een handavingsverzoek uitsluitend worden ingediend door een belanghebbende. Deze beoordeling staat los van de beginselplicht tot handhaving.
5. Is GS het met ons eens dat GS hadden zich dus niet had mogen beperken tot het verwijzen naar de RUD of naar het procesbelang van de melder. Zodra GS kennis hebben van een foutieve stikstofberekening, is de eigen verantwoordelijkheid tot optreden immers geactiveerd.	5. Oneens. Zie antwoord op vraag 4.
6. Gelet op het feit dat een aantoonbaar foutieve stikstofberekening – een cruciaal element bij mogelijke Natura-2000-effecten – evident een “ongewoon voorval” met potentieel aanzienlijke gevolgen is, en gelet op het feit dat GS sinds	6. Voor de tijdelijke emissies van stikstof door de bouwwerkzaamheden, zoals deze vastgesteld waren in de voortoets, waren significante negatieve effecten op de natuurwaarden in Natura 2000-gebieden bij voorbaat uitgesloten. De kans

augustus 2025 wisten van deze fout – was de verklaring van GS dat zij “niet handhavend gingen optreden” omdat de RUD geen overtreding heeft vastgesteld, dan niet onverenigbaar met deze zelf opgelegde verplichting?	dat extra tijdelijke stikstofemissies voor aanzienlijke nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving zoals benoemd in artikel 1.7a van de Omgevingswet zouden doen ontstaan was gezien de conclusie uit de voortoets niet vast te stellen.
7. Is GS het met ons eens dat GS zich niet zouden mogen verschuilen achter mandaatverhoudingen of procedurele ontvankelijkheid, zeker niet wanneer essentiële milieurechtelijke onderbouwingen aantoonbaar onjuist blijken?	7. Oneens, zie antwoord op vraag 4.
8. Is de beantwoording van GS – waarin zij aangeven zich niet te zullen uitlaten over zorgvuldigheid en motivering omdat het handhavingsverzoek niet-ontvankelijk was – niet strijdig met deze uitgangspunten? De zorgplicht en verantwoordelijkheid van GS zijn immers niet optioneel en niet afhankelijk van procesposities van derden.	8. Wij gaan niet op de plaats treden van de RUD. Wij hebben de RUD het mandaat gegeven voor het uitvoeren van deze taken, en vertrouwen dat zij de uitvoering hiervan correct toepassen.
9. Het is staand beleid dat ook overheden aan dezelfde normen worden gehouden als bedrijven en burgers: “Voor overheidsinstanties hanteren wij dezelfde strategie als voor burgers en bedrijven.” Gegeven dit beleid, en gegeven het feit dat zowel gemeente als COA een overheidsproject uitvoeren, is dan juist niet extra zorgvuldigheid vereist? Het nalaten van correctie terwijl een fout in de berekening bekend is, is dan toch des te ernstiger?	9. De initiatiefnemer blijft zelf verantwoordelijk voor het correct uitvoeren van de wettelijke vereisten. Wanneer er kennelijke sprake is van een overtreding is het aan diegene die de overtreding geconstateerd heeft om een handhavingsverzoek in te dienen. Het handhavingsverzoek zal dan volgens de wettelijke kaders behandeld worden. Hierin maakt het geen verschil of de initiatiefnemer een overheidsinstantie is of niet.

MIDDELBURG, 3 maart 2026

Namens fractie: JA21

Gedeputeerde Staten

statenlid Gert Heijkoop

H.M. de Jonge

Drs. M.C.J. Franken