

Vragen ingevolge artikel 44 reglement van orde aan het college van Gedeputeerde Staten door statenlid Puck Halkes

Datum: 7 april 2026

Betreft: Problematiek Financiën Watersnoodmuseum

Aanleiding: Op 4 april 2026 verscheen in de PZC het artikel “Succesverhaal met schaduwkant: provincie tikt jubilerend Watersnoodmuseum hard op de vingers”. Hierin wordt de problematiek in de financiën van het Watersnoodmuseum beschreven. Naar aanleiding van dit artikel de volgende vragen:

1. Het artikel stelt dat afgelopen jaar de provincie en gemeente Schouwen-Duivenland onderzoeken hebben laten uitvoeren door Ernst & Young en Berenschot over de financiën en de inhoudelijke prestaties van het Watersnoodmuseum. Klopt het dat deze onderzoeken hebben plaatsgevonden?
 - Zo nee, is de berichtgeving van de PZC op dit punt onjuist? Graag met toelichting
 - Zo ja, zijn GS bereid deze onderzoeken te delen met PS, en zo ja, op welke termijn, en zo nee, waarom niet? Graag met toelichting.
2. Klopt het dat er onduidelijkheid is over waar de 4 ton subsidie per jaar van het Watersnoodmuseum aan besteed is, en zo ja, hoe is deze onduidelijkheid ontstaan?
3. Welke maatregelen worden er getroffen zodat in de toekomst deze onduidelijkheid niet herhaald wordt?
4. Klopt de berichtgeving in de PZC over de inhoud van de brief die door het college zou zijn verstuurd, en kunnen GS reflecteren op die inhoud?
5. Beschouwen GS het daadwerkelijk als een reële optie om de subsidie voor het museum te korten of stop te zetten, en hoe wordt daarbij de rol van het Watersnoodmuseum als een van de basismusea van Zeeland gewaarborgd?
6. Hoe wordt het voorspelde tekort van 6 ton over 2025 opgevangen?