

Kamperland, 6 mei 2026

Artikel 44 vragen van de leden Ay Ling van der Spek - Thung en Inez Flameling van PvdA-GroenLinks m.b.t. Interne saldering Thermphos bij Evolution Terminals Vlissingen-Oost

Toelichting:

De fractie van PvdA-GroenLinks heeft kennisgenomen van de stukken rondom de voorgenomen ammoniakterminal van Evolution Terminals en de daarin gehanteerde stikstofonderbouw. Daarbij wordt gebruik gemaakt van interne saldering met stikstofruimte van het voormalige Thermphos.

Recente jurisprudentie van de Raad van State stelt nadere eisen aan interne saldering, met name ten aanzien van feitelijk gerealiseerde emissies en het additionaliteitsvereiste.

Wij hebben daarom de volgende vragen aan GS:

1. Klopt het dat voor dit project gebruik wordt gemaakt van interne saldering met stikstofruimte uit de voormalige Thermphos-vergunning?
2. Kan het college bevestigen wat de feitelijke emissies van Thermphos waren in de laatste jaren vóór stillegging en sanering?
3. Op basis waarvan acht het college deze historische vergunde ruimte juridisch inzetbaar voor interne saldering? Zijn de stikstofrechten van Thermphos niet inmiddels vervallen?
4. Hoe beoordeelt het college deze constructie in het licht van recente uitspraken van de Raad van State over interne saldering?
5. Deelt het college de opvatting dat interne saldering uitsluitend mogelijk is op basis van feitelijk gerealiseerde en nog bestaande emissies? Zo nee, waarom niet?
6. Hoe wordt in deze casus concreet invulling gegeven aan het additionaliteitsvereiste?
7. Is reeds een passende beoordeling opgesteld die voldoet aan de meest recente jurisprudentie? Zo ja, kan deze met Provinciale Staten worden gedeeld?
8. Acht het college het risico aanwezig dat een vergunning op basis van deze onderbouw bij de Raad van State geen stand houdt?
9. Welke bestuurlijke en financiële risico's voorziet het college indien dit project in een later stadium juridisch wordt vernietigd?

10. Waarom wordt niet gekozen voor een robuustere onderbouwing (bijvoorbeeld zonder gebruik van Thermphos-rechten)?
11. Waarom is in de milieueffectrapportage gekozen voor een referentiesituatie gebaseerd op historische vergunde ruimte in plaats van feitelijk gebruik?
12. Acht het college deze referentiesituatie realistisch en juridisch houdbaar?
13. In hoeverre is rekening gehouden met cumulatieve effecten met andere initiatieven in het Sloegebied, waaronder plannen van Vesta Terminals?
14. Deelt het college de zorg dat het afzonderlijk beoordelen van projecten kan leiden tot onderschatting van milieueffecten en risico's? Graag een toelichting.
15. Is het college bereid te komen tot een integrale beoordeling (bijvoorbeeld een gebiedsgerichte MER) voor Vlissingen-Oost?
16. Wanneer zijn Provinciale Staten geïnformeerd over het gebruik van Thermphos-rechten voor stikstofsaldering in dit project?
17. Acht het college dit, gezien de voorgeschiedenis van Thermphos, een politiek-bestuurlijk gevoelig punt dat actieve informatievoorziening rechtvaardigt?
18. Is het college bereid, gelet op bovenstaande onzekerheden, het voorzorgsbeginsel toe te passen en geen onomkeerbare stappen te zetten totdat juridische duidelijkheid bestaat?