

Vragen aan Gedeputeerde Staten	Antwoorden van Gedeputeerde Staten
1. Klopt het dat voor dit project gebruik wordt gemaakt van interne saldering met stikstofruimte uit de voormalige Thermphos-vergunning?	Nee dat klopt niet. Uit de ontwerpbeschikking op de aanvraag voor het oprichten van een logistieke terminal (Omgevingsvergunning het onderdeel milieu) blijkt op pagina 63 dat niet langer wordt uitgegaan van intern salderen.
2. Kan het college bevestigen wat de feitelijke emissies van Thermphos waren in de laatste jaren vóór stillegging en sanering?	Nee, deze informatie is niet beschikbaar.
3. Op basis waarvan acht het college deze historische vergunde ruimte juridisch inzetbaar voor interne saldering? Zijn de stikstofrechten van Thermphos niet inmiddels vervallen?	Zie het antwoord op vraag 1. Uit de uitspraken van de Raad van State over interne saldering blijkt dat het niet mogelijk is om te salderen met de reeds verdwenen ruimte van Thermphos.
4. Hoe beoordeelt het college deze constructie in het licht van recente uitspraken van de Raad van State over interne saldering?	Zie antwoord op vraag 1 en 3
5. Deelt het college de opvatting dat interne saldering uitsluitend mogelijk is op basis van feitelijk gerealiseerde en nog bestaande emissies? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord op vraag 1 en 3
6. Hoe wordt in deze casus concreet invulling gegeven aan het additionaliteitsvereiste?	Zie het antwoord op de voorgaande vragen.
7. Is reeds een passende beoordeling opgesteld die voldoet aan de meest recente jurisprudentie? Zo ja, kan deze met Provinciale Staten worden gedeeld?	Ja, ten behoeve van de MER is een passende beoordeling opgesteld (zonder gebruik te maken van intern salderen). Deze is openbaar beschikbaar en gelijktijdig met de ontwerp omgevingsvergunning milieu ter inzage gelegd.
8. Acht het college het risico aanwezig dat een vergunning op basis van deze onderbouwing bij de Raad van State geen stand houdt?	Zie het antwoord op de voorgaande vragen.
9. Welke bestuurlijke en financiële risico's voorziet het college indien dit project in een later stadium juridisch wordt vernietigd?	Wij gaan er vanuit dat wanneer wij ons definitieve besluit nemen dit juridisch houdbaar is en wij speculeren niet op een eventuele vernietiging van ons besluit door de rechter.
10. Waarom wordt niet gekozen voor een robuustere onderbouwing (bijvoorbeeld zonder gebruik van Thermphos-rechten)?	Zoals hierboven gezegd wordt er geen gebruik gemaakt van Thermphos rechten. In een eerdere fase was dat wel het geval, maar hier is later (door de eerder aangehaalde uitspraak van de Raad van State van 18 december 2024) vanaf gestapt. Hierdoor wordt geen gebruik gemaakt een referentiesituatie.
11. Waarom is in de milieueffectrapportage gekozen voor een referentiesituatie gebaseerd op historische vergunde ruimte in plaats van feitelijk gebruik?	Zie antwoord op vraag 10.

12. Acht het college deze referentiesituatie realistisch en juridisch houdbaar?	Zie antwoord op vraag 10.
13. In hoeverre is rekening gehouden met cumulatieve effecten met andere initiatieven in het Sloegebied, waaronder plannen van Vesta Terminals?	Op grond van de geldende jurisprudentie in de natuurwetgeving hoeft voor wat betreft cumulatie alleen rekening te worden gehouden met projecten die (natuur) vergund, maar nog niet uitgevoerd zijn. Andere mogelijke initiatieven die nog niet zeker zijn hoeven niet meegewogen te worden.
14. Deelt het college de zorg dat het afzonderlijk beoordelen van projecten kan leiden tot onderschatting van milieueffecten en risico's? Graag een toelichting.	We zijn gehouden aan de wetgeving.
15. Is het college bereid te komen tot een integrale beoordeling (bijvoorbeeld een gebiedsgerichte MER) voor Vlissingen-Oost?	Wij merken op dat het opstellen van een milieueffectrapportage geen doel op zichzelf is, maar onderdeel is van besluitvorming. In het voorliggende dossier is als onderdeel van de aanvraag voor de omgevingsvergunning voor het onderdeel milieu een project MER opgesteld om de milieu-effecten van dit concrete project in beeld te brengen. Dit is in lijn met het wettelijk kader.
16. Wanneer zijn Provinciale Staten geïnformeerd over het gebruik van Thermphos-rechten voor stikstofsaldering in dit project?	Begin 2024, in een eerder stadium in de MER-procedure (toen nog wel sprake was van intern salderen met Thermphos-rechten), is PS via de statengriffier uitgenodigd om deel te nemen aan een informatiesessie over het voorgenomen initiatief, waarbij diverse PS leden aanwezig waren.
17. Acht het college dit, gezien de voorgeschiedenis van Thermphos, een politiek-bestuurlijk gevoelig punt dat actieve informatievoorziening rechtvaardigt?	Destijds is dit gebeurd, zie vraag 16. Het is nu niet meer relevant.
18. Is het college bereid, gelet op bovenstaande onzekerheden, het voorzorgsbeginsel toe te passen en geen onomkeerbare stappen te zetten totdat juridische duidelijkheid bestaat?	Wij zien momenteel geen aanleiding tot toepassing van het voorzorgsbeginsel in het natuurspoor. Dit is alleen aan de orde wanneer er (kort samengevat) sprake is van wetenschappelijke onzekerheid over de effecten van het project op de beschermde natuurgebieden. De genoemde punten in de vragen geven hiertoe geen aanleiding. In het omgevingsvergunning-spoor voor de Natura 2000-activiteit zal aan de hand van de passende beoordeling beoordeeld worden of deze vergunning verleend kan worden.

MIDDELBURG, 30 juni 2026

Namens fractie: PvdA-GroenLinks
statenleden Ay Ling van der Spek en Inez Flameling

Gedeputeerde Staten

H.M. de Jonge

Drs. M.C.J. Franken