

Openbaar

Zaaknummer hoofdzaak
822172

Zaaknummer deelzaak
840744

onderwerp	Beslissing op bezwaar Flikweert
omschrijving onderwerp	Beslissing op bezwaarschrift tegen het besluit van 27 maart 2026 inzake de invordering van een verbeurde dwangsom vanwege een onvolledige herbeplanting.
voorgesteld besluit	Het advies van de commissie bezwaar, beroep en klachten overnemen: 1. Het bezwaar ontvankelijk te verklaren; 2. Het bezwaar gegrond te verklaren voor zover dit ziet op de invordering van de dwangsom met betrekking tot de 600-percelen; 3. Het bezwaar ongegrond te verklaren voor zover dit ziet op de invordering van de dwangsom met betrekking tot de 700-percelen; en 4. Het primaire besluit gedeeltelijk te herroepen met inachtneming van dit advies.
begrotingswijziging vervaardigen?	Nee
aanleiding	Op 18 februari 2025 hebben GS een last onder dwangsom aan bezwaarmaker opgelegd, vanwege een onvolledige herbeplanting op percelen E 618, E 620, E 621, E 623, E 624 (hierna: 600-percelen), E 709, E 711 en E 726 (hierna: 700-percelen) in Sint Annaland. Hiermee werd bezwaarmaker verplicht om voor 1 maart 2026 de herbeplanting op de hiervoor genoemde percelen te voldoen. Bezwaarmaker heeft hiertegen geen bezwaar gemaakt. Tegen het besluit van 27 maart 2026 inzake de invordering van de last onder dwangsom heeft bezwaarmaker bezwaar gemaakt. Het bezwaar is op 14 juli 2026 bij de commissie behandeld. Op 13 augustus 2026 bracht de commissie advies uit. De commissie adviseert om het bezwaar ontvankelijk te verklaren, het bezwaar met betrekking tot de 600-percelen gegrond te verklaren en het bezwaar met betrekking tot de 700-percelen ongegrond te verklaren en het primaire besluit gedeeltelijk te herroepen.

portefeuillehouder - portefeuille

mevr. D. de Clerck – Toezicht en handhaving
dhr. W.R.L. Nielen, MBA – Natuur en natuurbeleving

domein

Landelijk gebied & Gebiedenaanpak

directeur

Mariska Harte

behandeld door:

afdeling/programma/project:

POJZ - Team Natuurbescherming

manager:

telefoonnummer:

afgestemd met:

Overwegingen en advies

De commissie adviseert:

1. Het bezwaar ontvankelijk te verklaren;
2. Het bezwaar **gegrond** te verklaren voor zover dit ziet op de invordering van de dwangsom met betrekking tot de 600-percelen;
3. Het bezwaar **ongegrond** te verklaren voor zover dit ziet op de invordering van de dwangsom met betrekking tot de 700-percelen; en
4. Het primaire besluit gedeeltelijk te herroepen met inachtneming van dit advies.

De Raad van State, zie onder meer de uitspraak van 27 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:466, heeft bepaald dat een overheid een verbeurde dwangsom in principe altijd moet innen. Alleen in bijzondere situaties mag de overheid besluiten om de dwangsom niet of slechts gedeeltelijk te innen. Een uitzonderlijk geval kan de onuitvoerbaarheid van een last betreffen. De opgelegde last blijkt dan om technische of juridische redenen evident niet uitvoerbaar te zijn (zie de uitspraak van Raad van State van 30 juni 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1405, en 23 oktober 2024, ECLI:NL:RVS:2024:4282).

Bezwaarmaker voert aan dat herbeplanting op de 600-percelen niet volledig is uitgevoerd binnen de gestelde termijn wegens geplande werkzaamheden voor de aanleg van stroom- en waterleidingen, alsmede het verwijderen van stroom- en asbesthoudende waterleidingen. De asbesthoudende waterleiding moet eerst worden verwijderd en vernieuwd voordat er kan worden herbeplant. Daarom kunnen er volgens bezwaarmaker geen bomen op de leiding worden herbeplant zonder toestemming van leidingbeheerder Evides.

Op grond van artikel 5:20, tweede lid, van het Burgerlijk Wetboek is de aanlegger (of de rechtsopvolger van die aanlegger) van een kabel- en/of leidingennet voor nutsvoorzieningen eigenaar van dat netwerk. Op grond daarvan moet worden aangenomen dat in dit geval Evides inderdaad eigenaar is van het leidingennetwerk op de desbetreffende percelen. De commissie acht eveneens aannemelijk dat op grond daarvan ook daadwerkelijk, zoals tijdens de hoorzitting aan de orde is geweest, toestemming nodig is van de leidingbeheerder om bomen te planten op of nabij de betreffende leidingen. Hiermee concludeert de commissie dat herbeplanting op de 600-percelen evident onuitvoerbaar is. Gelet hierop, is er naar het oordeel van de commissie sprake van een zodanig bijzondere omstandigheid dat GS reeds op grond daarvan van invordering van de dwangsom, voor dit deel van de last, hadden behoren af te zien.

Bezwaarmaker voert aan dat hij voor de 700-percelen wel heeft voldaan aan de last. GS stellen dat uit de rapporten van de controle op 3 maart 2026 en de aanvullende controle op 18 juni 2026 blijkt dat er geen sprake is van een op bosbouwkundig verantwoorde wijze van aanplant van nieuwe bomen. De commissie concludeert dat hetgeen dat tijdens voornoemde controles is waargenomen, voldoende inzichtelijk is vastgelegd in de controlerapporten. In het bezwaarschrift, de aanvulling daarop en het betoog van bezwaarmaker ter zitting ziet de commissie deze waarnemingen onvoldoende weerlegd.

Voor zover bezwaarmaker betoogt aan de herbeplantingsplicht te hebben voldaan door aanplant op een alternatieve locatie, merkt de commissie op dat indien er voor 1 maart 2026 op een andere locatie zou zijn aangeplant, hij daarmee evenmin aan de last heeft voldaan, omdat daarvoor geen maatwerkvoorschrift is aangevraagd en verleend op grond van artikel 11.130 Besluit activiteiten leefomgeving.

Gelet op het voorgaande acht de commissie voldoende vast komen te staan dat bezwaarmaker de last onder dwangsom, voor wat betreft de 700-percelen, heeft overtreden. Dit betekent dat GS voor dit onderdeel terecht hebben vastgesteld dat er van rechtswege een dwangsom is verbeurd en bevoegd waren om tot (gedeeltelijke) invordering van de verbeurde dwangsom over te gaan.

Wij zijn het eens met de overwegingen van de commissie en adviseren daarom om het bezwaar voor wat betreft de 600-percelen gegrond en voor wat betreft de 700-percelen ongegrond te verklaren. Dit betekent dat het primaire besluit gedeeltelijk herroepen wordt, waarbij de dwangsom alleen voor de 700-percelen gevorderd wordt. De herbeplantingsplicht blijft voor zowel de 600-percelen als de 700-percelen gelden.

Afwijking t.o.v. provinciale doelstellingen en/of beleid

N.v.t.

Bestuurlijke planning en doorlooptijd

Portefeuille Overleg
Gedeputeerde Staten

7 september 2026
15 september 2026

Consequenties besluit

Financiële consequenties

N.v.t.

Juridische consequenties

Bezwaarmaker kan tegen het besluit tot invordering beroep aantekenen bij rechtbank Zeeland-West-Brabant.

Personele consequenties en inhuur

Er is geen externe inhuur nodig

Inkoop & aanbesteding

Inkoop is niet van toepassing

Maatschap Flikweert

T.a.v. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp	Zaaknummer	Behandeld door	Verzonden
Beslissing op bezwaar tegen het besluit van 27 maart 2026 inzake de invordering van een verbeurde dwangsom	822172		

Middelburg, 15 september 2026

Geachte [REDACTED],

Op 27 maart 2026 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen ons besluit van 27 maart 2026 inzake de invordering van een verbeurde dwangsom.

Behandeling bezwaarschrift

Overeenkomstig de voor de behandeling van bezwaarschriften geldende regels hebben wij het bezwaar in handen gesteld van de externe commissie bezwaar, beroep en klachten (hierna: de commissie), die ons college inzake de beslissing op bezwaarschriften van advies dient.

Het bezwaarschrift is op 14 juli 2026 behandeld tijdens een openbare zitting van de commissie. U heeft gebruik gemaakt van de mogelijkheid om uw bezwaar toe te lichten aan de commissie. Op 13 augustus 2026 bracht de commissie advies uit. Dit advies is als bijlage 1 aan deze brief toegevoegd. Van de hoorzitting is een verslag opgemaakt, deze is als bijlage 2 aan deze brief toegevoegd.

Advies van de commissie

Samengevat adviseert de commissie:

1. Het bezwaar ontvankelijkheid te verklaren;
2. Het bezwaar **gegrond** te verklaren voor zover dit ziet op de invordering van de dwangsom met betrekking tot de percelen E 618, E 620, E 621, E 623 en E 624 in Sint Annaland (hierna: 600-percelen);
3. Het bezwaar **ongegrond** te verklaren voor zover dit ziet op de invordering van de dwangsom met betrekking tot de percelen E 709, E 711 en E 726 in Sint Annaland (hierna: 700-percelen); en
4. Het primaire besluit gedeeltelijk te herroepen met inachtneming van dit advies.

De Raad van State heeft bepaald dat een overheid een verbeurde dwangsom in principe altijd moet innen. Alleen in bijzondere situaties mag de overheid besluiten om de dwangsom niet of slechts gedeeltelijk te innen (zie onder meer de uitspraak van 27 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:466). Een uitzonderlijk geval kan de onuitvoerbaarheid van een last betreffen. De opgelegde last blijkt dan om technische of juridische redenen evident niet uitvoerbaar te zijn (zie de uitspraak van Raad van State van 30 juni 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1405, en 23 oktober 2024, ECLI:NL:RVS:2024:4282).

U heeft aangegeven dat de herbepanting op de 600-percelen niet volledig is uitgevoerd binnen de gestelde termijn, vanwege geplande werkzaamheden voor de aanleg van stroom- en waterleidingen, alsmede het verwijderen van stroom- en asbesthoudende waterleidingen. De asbesthoudende waterleiding moet eerst worden verwijderd en vernieuwd voordat er kan worden herbepant. Om deze reden kunnen er geen bomen op de leiding worden herbepant zonder toestemming van leidingbeheerder Evides.

Op grond van artikel 5:20, tweede lid, van het Burgerlijk Wetboek is de aanlegger (of de rechtsopvolger van die aanlegger) van een kabel- en/of leidingennet voor nutsvoorzieningen eigenaar van dat netwerk. Op grond daarvan moet worden aangenomen dat in dit geval Evides inderdaad eigenaar is van het leidingennetwerk op de desbetreffende percelen. De commissie acht eveneens aannemelijk dat op grond daarvan ook daadwerkelijk, zoals tijdens de hoorzitting aan de orde is geweest, toestemming nodig is van de leidingbeheerder om bomen te planten op of nabij de betreffende leidingen.

Hiermee concludeert de commissie dat herbeplanting op de 600-percelen evident onuitvoerbaar is. Gelet hierop, is er naar het oordeel van de commissie sprake van een zodanig bijzondere omstandigheid dat GS reeds op grond daarvan van invordering van de dwangsom, voor dit deel van de last, hadden behoren af te zien.

Voor de 700-percelen voert u aan dat wel is voldaan aan de herbeplantingsplicht. Ook zijn er bomen volgens u op een alternatieve locatie herbeplant. De commissie concludeert dat hetgeen dat tijdens voornoemde controles is waargenomen, voldoende inzichtelijk is vastgelegd in de controlerapporten. Uw bezwaarschrift, de aanvulling daarop en uw betoog tijdens de zitting hebben deze waarnemingen onvoldoende weerlegd volgens de commissie.

Verder merkt de commissie op dat als voor 1 maart 2026 op een andere locatie bomen herbeplant zouden zijn, dan zou hiermee niet voldaan worden aan de last onder dwangsom. Er is namelijk geen maatwerkvoorschrift aangevraagd en verleend op grond van artikel 11.130 Besluit activiteiten leefomgeving om de bomen op een andere locatie te mogen herbeplanten.

Wij zijn het eens met het advies van de commissie.

Besluit

Overeenkomstig met het advies van de commissie besluiten wij het bezwaar **gegrond** te verklaren voor zover dit ziet op de invordering van de dwangsom met betrekking tot de 600-percelen. Het bezwaar voor zover dit ziet op de invordering van de dwangsom met betrekking tot de 700-percelen wordt **ongegrond** verklaard.

Het primaire besluit wordt gedeeltelijk herroepen met inachtneming van het advies van de commissie. Dit betekent dat voor wat betreft de 600-percelen de last onder dwangsom **niet gevorderd** zal worden. De last onder dwangsom met betrekking tot de 700-percelen zal **wel gevorderd** worden.

Herbeplantingsplicht

Tot slot willen wij u erop wijzen dat de herbeplantingsplicht voor zowel de 600-percelen als de 700-percelen blijft gelden. Dit betekent dat u dezelfde hoeveelheid bomen zult moeten herbeplanten. Als u op een andere locatie bomen wilt herbeplanten, dan moet u hiervoor een maatwerkvoorschrift aanvragen op grond van artikel 11.130 Besluit activiteiten leefomgeving.

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde Staten van Zeeland,

H.M. de Jonge
Voorzitter

drs. M.C.J. Franken
Secretaris-algemeen directeur

Beroep

Belanghebbenden kunnen schriftelijk beroep instellen tegen dit besluit bij de rechtbank Zeeland-West Brabant, locatie Breda, team bestuursrecht, Postbus 90006, 4800 PA Breda.

In het beroepschrift neemt u ten minste op uw naam, uw adres, de datum, tegen welk besluit u beroep instelt (zo mogelijk een kopie meezenden) en waarom. Het beroepschrift dient te worden ondertekend. U moet het beroepschrift indienen binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt. Doorgaans is dat de dag na de datum van verzending. Overschrijding van de termijn kan ertoe leiden dat met uw beroep geen rekening wordt gehouden. Als u overweegt beroep in te stellen, kunt u een informatiefolder aanvragen op het telefoonnummer 0118-631000. U kunt de informatie ook downloaden via <https://www.zeeland.nl/beroep-instellen>

Wij wijzen u erop dat het beroep niet de werking van het besluit schorst. U kunt een verzoek doen tot het treffen van een voorlopige voorziening. U richt het verzoek aan de voorzieningenrechter van de rechtbank Zeeland-West-Brabant, locatie Breda, team bestuursrecht, Postbus 90006, 4800 PA Breda. Voor de behandeling van het verzoek is griffierecht verschuldigd.

Bijlagen:

1. Advies van de Commissie bezwaar, beroep en klachten 13 augustus 2026;
2. Procesverbaal hoorzitting 14 juli 2026.

Noem in uw contact met ons steeds het zaaknummer. Dit staat bovenaan deze brief.