

Openbaar

	Zaaknummer hoofdzaak 732140	Zaaknummer deelzaak 840578
onderwerp	Definitief besluit omgevingsvergunning Natura 2000-activiteit Herenweg 4 Aagtekerke.	
omschrijving onderwerp	Definitief besluit omgevingsvergunning Natura 2000-activiteit Herenweg 4 Aagtekerke.	
voorgesteld besluit	- instemmen met het voorgestelde definitieve besluit tot verlening van de omgevingsvergunning voor Herenweg 4 te Aagtekerke. - het besluit toe te zenden aan de aanvrager en de gemachtigde van de indieners van de zienswijze.	
begrotingswijziging vervaardigen?	Nee	
aanleiding	Namens de eigenaar van de veehouderij is een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit voor de stopzetting van de veehouderij en het starten van een gronddepot op het perceel Herenweg 4 te Aagtekerke op grond van de LBV-regeling. Op het ontwerpbesluit tot verlenen van deze omgevingsvergunning is een zienswijze ingediend. Het wordt voorgesteld om de aangevraagde omgevingsvergunning definitief te verlenen.	
portefeuillehouder - portefeuille	dhr. A.J. van der Maas – Mobiliteit dhr. W.R.L. Nielen, MBA – Natuur en natuurbeleving	
domein	Landelijk gebied & Gebiedenaanpak	
directeur	Mariska Harte	
behandeld door:		
afdeling/programma/project:	POJZ - unit natuurbescherming	
manager:		
telefoonnummer:		
afgestemd met:	vergunningverlener en unitmanager natuurbescherming	

Overwegingen en advies

Aanleiding

De veehouderij op het perceel Herenweg 4 te Aagtekerke maakt gebruik van de LBV-regeling voor het stopzetten van veehouderijen. Ter vervanging van deze activiteit wil de aanvrager een gronddepot oprichten op de desbetreffende locatie. Op grond van de LBV-regeling mag maximaal 15% van de referentiesituatie worden ingezet voor het mogelijk maken van een vervangende activiteit voor de stopgezette veehouderij. De overige 85% komt ten goede aan de natuur.

Voor de stopzetting van de veehouderij en het oprichten van een gronddepot is een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit ingediend. In mandaat is hiervoor de ontwerp-omgevingsvergunning ter inzage gelegd. Deze heeft vanaf 1 juli (tot en met 12 augustus) ter inzage gelegen voor zienswijzen. Het ontwerpbesluit is als bijlage 1 bij dit advies gevoegd.

Definitief besluit

Namens een aantal omwonenden is een zienswijze ingediend op het ontwerpbesluit. De ontvangen zienswijze is als bijlage 2 bij dit advies gevoegd. In het voorgestelde definitieve besluit wordt de ingediende zienswijze van de omwonenden beantwoord. De zienswijze heeft niet geleid tot inhoudelijke wijzigingen van het ontwerpbesluit. Korthedshalve wordt voor de beantwoording van de zienswijze verwezen naar onderdeel C. Zienswijze in het voorgestelde definitieve besluit (bladzijde 13 en verder).

Hierop lettende en de motivering in het ontwerpbesluit dat voldaan wordt aan het beoordelingskader dat geldt voor een Natura 2000-activiteit wordt geadviseerd om de aangevraagde omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit definitief te verlenen.

Advies

Lettende op het bovenstaande wordt geadviseerd om:

- instemmen met het voorgestelde definitieve besluit tot verlening van de omgevingsvergunning voor Herenweg 4 te Aagtekerke.
- het besluit toe te zenden aan de aanvrager en de gemachtigde van de indieners van de zienswijze.

Afwijking t.o.v. provinciale doelstellingen en/of beleid

n.v.t.

Bestuurlijke planning en doorlooptijd

Portefeuille Overleg
Gedeputeerde Staten

7 september 2026
15 september 2026

Consequenties besluit

Financiële consequenties

n.v.t.

Juridische consequenties

Tegen het definitief verlenen van de aangevraagde omgevingsvergunning staat beroep open bij de rechtbank Zeeland - West-Brabant.

Personele consequenties en inhuur

Er is geen externe inhuur nodig

Inkoop & aanbesteding

Inkoop is niet van toepassing

T.J. Advies Omgevingsrecht
t.a.v. [REDACTED]
Kanten 6
5096 BS HULSEL

Onderwerp
2025070500113 | Besluit op aanvraag
vergunning Natura 2000-activiteit voor
stoppen varkenshouderij en hergebruik
15% t.b.v. gronddepot aan Herenweg 4
Aagtekerke

Zaaknummer
732140

Behandeld door

Verzonden

Middelburg, 15 september 2026

Geachte [REDACTED],

Op 14 augustus 2025 hebben wij van u namens Delta Big B.V. (hierna: uw cliënt) een aanvraag ontvangen voor een omgevingsvergunning op grond van artikel 5.1 lid 1 onder e van de Omgevingswet. De aanvraag heeft betrekking op het stoppen van de varkenshouderij en hergebruik van 15% van de stikstofruimte ten behoeve van een nieuw op te richten gronddepot op de locatie Herenweg 4 te Aagtekerke. Dit betekent dat uw in feite een omgevingsvergunning aanvraagt voor het gedeeltelijk intrekken van de bestaande natuurvergunning op de locatie Herenweg 4 in Aagtekerke en het daarna in werking hebben van een gronddepot op dezelfde locatie. De ontvangst van deze aanvraag is op 10 juli 2025 bevestigd. In deze brief maken wij onze definitieve beslissing op uw aanvraag bekend.

Alle relevante wet- en regelgeving waar dit besluit op is gebaseerd en waaraan is getoetst vindt u in bijlage 1.

OMGEVINGSOMGEVINGSVERGUNNING VOOR NATURA 2000-ACTIVITEIT MET ZAAKNUMMER 732140

Wij besluiten:

- I. aan uw cliënt de aangevraagde omgevingsvergunning op grond van artikel 5.1 lid 1 onder e van de Omgevingswet voor het stoppen van de varkenshouderij en het oprichten en in werking hebben van een gronddepot op de locatie Herenweg 4 te Aagtekerke te verlenen;
- II. de toestemming op grond van de Wet natuurbescherming, in dit geval in de vorm van een Verklaring van geen bedenkingen d.d. 15 september 2015 gedeeltelijk in te trekken in het kader van de Landelijke beëindigingsregeling veehouderijlocaties (LBV) voor wat betreft 85% van de vergunde emissie. De ammoniakemissie die ingetrokken wordt bedraagt 7.261,89 kg ammoniak.
- III. te besluiten dat de besluiten I en II onlosmakelijk aan elkaar zijn verbonden. Vernietiging van het ene besluit in een beroepsprocedure leidt ook tot intrekking van het andere besluit.
- IV. de omgevingsvergunning te verlenen voor onbepaalde tijd.

- V. de voorschriften, zoals opgenomen in onderdeel 1 aan de omgevingsvergunning te verbinden. *Zorgvuldig nakomen van deze voorschriften voorkomt dat we de omgevingsvergunning op grond van artikel 18.10 lid 1 van de Omgevingswet voortijdig intrekken of wijzigen.*
- VI. de volgende documenten deel uit te laten maken van de omgevingsvergunning:
- DSO-verzoekformulier met verzoeknummer 2025070500113, aangevulde versie d.d. 15 augustus 2025, ons kenmerk 732140-01;
 - Aanvraag natuurvergunning met verzoek tot behoud van 15% van de vergunde stikstofrechten, Herenweg 4, 4363 NS te Aagtekerke, notitie stikstofdepositie d.d. 26 september 2025, ons kenmerk 732140-02;
 - AERIUS-berekening bouwfase met kenmerk RfsPKkWdrsrX d.d. 31 oktober 2025, ons kenmerk 732140-03;
 - AERIUS-berekening beoogde situatie met kenmerk RWQowhRxGd5i d.d. 31 oktober 2025, ons kenmerk 732140-04;
 - AERIUS-verschilberekening referentiesituatie-bouw- en gebruiksfase met kenmerk RvQrSob9QJjQ d.d. 27 mei 2026, ons kenmerk 732140-05;
 - AERIUS-verschilberekening aantonen randeffect met kenmerk RzBjR8ip4WTh d.d. 2 juni 2026, ons kenmerk 732140-05a;
 - AERIUS-randeffectberekening met kenmerk RWqmEofJC18h d.d. 8 juni 2026, ons kenmerk 732140-05b;
 - Plattegrondtekening opgesteld door Van Dun Advies, gewijzigde versie d.d. 23 januari 2025, projectnummer 24276.00, ons kenmerk 732140-06;
 - Emissiefactoren mobiele werktuigen, ons kenmerk 732140-07;
 - Verklaring van geen bedenkingen met kenmerk 15013336 d.d. 15 september 2015, ons kenmerk 732140-08.

Leest u vooral onderdeel 1 zorgvuldig door, hierin staan de voorschriften die wij aan de omgevingsvergunning verbinden. De motivering van dit besluit vindt u in onderdeel 2 'Overwegingen'.

Gedurende de periode van terinzagelegging is iedereen in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze op het ontwerpbesluit kenbaar te maken. Wij hebben binnen deze termijn een zienswijze ontvangen. Deze zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het besluit. De inhoudelijke behandeling van deze zienswijze, vindt u in onderdeel 2 onder 'Zienswijzen'.

De omgevingsvergunning is gebaseerd op de aanvraag inclusief alle bijgevoegde stukken. De eventuele significante negatieve effecten op beschermde natuurwaarden zijn uitsluitend beoordeeld op het te vergunnen project, zoals dit in de aanvraag beschreven is. Het project dient dan ook te worden uitgevoerd conform de aanvraag. Misschien wilt of moet u tijdens de looptijd van de omgevingsvergunning iets veranderen aan de uitvoering. Dat is mogelijk, op voorwaarde dat de verandering geen significante negatieve effecten heeft op de beschermde natuur. Neem altijd van tevoren contact met ons op als u iets aan de uitvoering wilt veranderen. Het kan namelijk zijn dat u dan een aangepaste omgevingsvergunning nodig heeft. U kunt ons bereiken via het e-mailadres natuurbescherming@zeeland.nl. Vermeld hierbij altijd het zaaknummer.

Bij de beoordeling van onderhavige aanvraag zijn andere aspecten dan gerelateerd aan de Natura 2000-activiteit uit de Omgevingswet en de daarbij behorende regelgeving niet betrokken. Mogelijk zijn er voor de activiteiten waarop de aanvraag betrekking heeft nog andere bepalingen van toepassing. Wij wijzen u erop dat het kan zijn dat voor het uitvoeren van uw project alsnog een omgevingsvergunning voor andere activiteiten uit de Omgevingswet vereist kan zijn. Daarnaast moet u altijd voldoen aan de zorgplicht.

Verkeersveiligheid

Hoewel het onderdeel verkeersveiligheid geen onderdeel uitmaakt van het bovenstaande beoordelingskader voor de aangevraagde omgevingsvergunning willen wij ten overvloede nog het onderstaande meegeven:

Het aangevraagde project betreft een gronddepot met de daaruit volgende verkeersbewegingen die plaatsvinden op de Herenweg te Aagtekerke. Dit betreft een smalle polderweg met verschillende verkeersstromen. Bij de uitvoering van uw project willen we nadrukkelijk verzoeken om alle mogelijke voorzorgsmaatregelen te nemen om de verkeersbewegingen op een zo'n veilig mogelijke wijze plaats te laten vinden.

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde Staten van Zeeland,

H.M. de Jonge
Voorzitter

drs. M.C.J. Franken
Secretaris-algemeen directeur

Noem in uw contact met ons steeds het zaaknummer. Dit staat bovenaan deze brief.

Bijlagen

- DSO-verzoekformulier met verzoeknummer 2025070500113, aangevulde versie d.d. 15 augustus 2025, ons kenmerk 732140-01;
- Aanvraag natuurvergunning met verzoek tot behoud van 15% van de vergunde stikstofrechten, Herenweg 4, 4363 NS te Aagtekerke, notitie stikstofdepositie d.d. 26 september 2025, ons kenmerk 732140-02;
- AERIUS-berekening bouwfase met kenmerk RfsPKkWdrsx d.d. 31 oktober 2025, ons kenmerk 732140-03;
- AERIUS-berekening beoogde situatie met kenmerk RWQowhRxGd5i d.d. 31 oktober 2025, ons kenmerk 732140-04;
- AERIUS-verschilberekening referentiesituatie-bouw- en gebruiksfase met kenmerk RvQrSob9QJjQ d.d. 27 mei 2026, ons kenmerk 732140-05;
- AERIUS-verschilberekening aantonen randeffect met kenmerk RzBjR8ip4WTh d.d. 2 juni 2026, ons kenmerk 732140-05a;
- AERIUS-randeffectberekening met kenmerk RWqmEofJC18h d.d. 8 juni 2026, ons kenmerk 732140-05b;
- Plattegrondtekening opgesteld door Van Dun Advies, gewijzigde versie d.d. 23 januari 2025, projectnummer 24276.00, ons kenmerk 732140-06;
- Emissiefactoren mobiele werktuigen, ons kenmerk 732140-07;
- Verklaring van geen bedenkingen met kenmerk 15013336 d.d. 15 september 2015, ons kenmerk 732140-08.

Beroep

Bent u het niet eens met dit besluit? En raakt dit besluit uw belangen? Dan kunt u beroep instellen bij de rechtbank Zeeland-West-Brabant. U richt uw beroep aan team bestuursrecht, Postbus 90006, 4800 PA Breda. U moet hiervoor griffierecht betalen.

In het beroepschrift zet u:

- uw naam en adres;
- de datum waarop u het beroepschrift schrijft;
- tegen welk besluit u beroep instelt (stuur als het kan een kopie van het besluit mee);
- waarom u het niet eens bent met het besluit; en
- uw handtekening.

Het beroepschrift moet u binnen zes weken indienen. Deze termijn begint te lopen op de dag na bekendmaking van het besluit. Als u het beroepschrift niet op tijd heeft ingediend, is het mogelijk niet-ontvankelijk. Dit betekent dat uw beroepschrift niet inhoudelijk wordt behandeld.

Voor meer informatie of digitale indiening kijkt u op www.rechtspraak.nl of <https://mijn.rechtspraak.nl>.

Voorlopige voorziening

Tijdens de beroepsprocedure blijft het besluit geldig. Is er sprake van een spoedeisende situatie? Dan kunt u een voorlopige voorziening aanvragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Zeeland-West-Brabant. U richt het verzoek aan team bestuursrecht, Postbus 90006, 4800 PA Breda. U moet hiervoor griffierecht betalen. Meer informatie vindt u op www.rechtspraak.nl of <https://mijn.rechtspraak.nl>.

1. VOORSCHRIFTEN

1. Het project dient strikt conform de omgevingsvergunningaanvraag en de daarbij behorende bijlagen te worden uitgevoerd, voor zover niet in strijd met de voorschriften in deze omgevingsvergunning.
2. De omgevingsvergunning, inclusief de aanvraag moet op de locatie aanwezig zijn. Medewerkers moeten op de hoogte zijn van de omgevingsvergunning en de daarin opgenomen voorschriften.
3. U dient minimaal twee weken voor aanvang van de werkzaamheden te melden wanneer u begint met uw werkzaamheden. U doet dit via het e-mailadres handhaving.groen@rud-zeeland.nl onder vermelding van het zaaknummer van deze omgevingsvergunning.
4. Uiterlijk 2 dagen nadat de werkzaamheden zijn beëindigd wordt dit gemeld op het hierboven genoemde e-mailadres onder vermelding van het zaaknummer van deze omgevingsvergunning.

2. OVERWEGINGEN

A. Weergave van de feiten

1. Omgevingsvergunningaanvraag

U heeft namens uw cliënt een aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend voor het stoppen van de varkenshouderij en hergebruik van 15% van de stikstofruimte ten behoeve van een nieuw op te richten gronddepot op de locatie Herenweg 4 te Aagtekerke. Dit betekent dat uw in feite een omgevingsvergunning aanvraagt voor het gedeeltelijk intrekken van de bestaande natuurvergunning op de locatie Herenweg 4 in Aagtekerke en het daarna in werking hebben van een gronddepot op dezelfde locatie. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer: 732140

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij u op 4 augustus 2025 in de gelegenheid gesteld om de aanvraag aan te vullen. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 15 augustus en 26 september 2025. Vanwege de jaarlijkse update van AERIUS-calculator op 1 oktober 2025 heeft u herberekeningen uitgevoerd met de nieuwe versie van AERIUS-calculator en op 6 november 2025 de aangepaste berekeningen en passende beoordeling ingediend. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de toetsing van de aanvraag voortgezet. Omdat bleek dat er een fout was geslopen in de AERIUS-verschilberekening zijn op 27 en 28 mei en 2 en 8 juni 2026 aangepaste berekeningen aangeleverd. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een omgevingsvergunning is vereist. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

De nieuwe activiteit wordt aangevraagd in directe samenhang met beëindiging van de bestaande veehouderij-activiteiten op deze locatie in het kader van de Landelijke beëindigingsregelingen voor veehouderijlocaties (Lbv). Op grond van deze regelingen dient de bestaande stikstofemissie op de locatie met ten minste 85% te worden gereduceerd. Om de stikstofemissie van de aangevraagde nieuwe activiteit te mitigeren wordt 15% van de reeds toegestane emissie als referentiesituatie gehanteerd. Daarmee is sprake van een situatie die wordt aangemerkt als intern salderen. In onderdeel B "toetsing" wordt onderbouwd op welke wijze daarbij wordt voldaan aan de wetgeving en jurisprudentie inzake intern salderen.

2. Omgevingsvergunningplicht

Het is verboden om zonder omgevingsvergunning van Gedeputeerde Staten (hierna: GS) projecten te realiseren die afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante negatieve effecten kunnen hebben op een Natura 2000-gebied.

Het aangevraagde project vindt niet plaats in of grenzend aan een Natura 2000-gebied. Vanuit het project komt echter stikstof vrij in de vorm van stikstofoxiden (62,4 kg/jaar in de bouwfase en 2.029,6 kg/jaar in de gebruiksfase) en ammoniak (0,8 kg/jaar in de bouwfase en 546,0 kg/jaar in de gebruiksfase). Deze stikstof slaat (ook) neer op grotere afstanden van de projectlocatie en dus mogelijk ook in Natura 2000-gebieden. Uit de bij de aanvraag gevoegde AERIUS-berekeningen blijkt dat dit het geval is. Significante negatieve effecten van dit project op de beschermde natuurwaarden zijn daarom op voorhand niet uit te sluiten. Doordat de projectlocatie niet is gelegen in het Natura 2000-gebied en gelet op de aard van de aangevraagde activiteiten, zijn wij van mening dat alleen de stikstofuitstoot mogelijk significante negatieve effecten op de beschermde natuurwaarden kan hebben en daarom reden is voor omgevingsvergunningplicht. Andere mogelijke effecten zijn naar onze mening op voorhand uit te sluiten. Om deze reden wordt in de aanvraag en in deze omgevingsvergunning alleen de stikstofuitstoot beschouwd.

U gaat in de omgevingsvergunningaanvraag in op de eventuele significante negatieve effecten van uw project op de beschermde natuurwaarden. Uw aanvraag betreft een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied en is niet opgenomen in een beheerplan.

GS houden bij het verlenen van de omgevingsvergunning rekening met de gevolgen die het project kan hebben voor een Natura 2000-gebied, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied. GS verlenen uitsluitend een omgevingsvergunning, indien de zekerheid is verkregen dat het aangevraagde project geen significante negatieve effecten zal hebben op de instandhoudingsdoelstellingen voor het gebied.

3. Bevoegd gezag

GS van de provincie waarin de aangevraagde handeling plaatsvindt, zijn het bevoegde gezag om op de omgevingsvergunningaanvraag te besluiten. De handelingen vinden geheel binnen de grenzen van de provincie Zeeland plaats. GS van Zeeland zijn daarom bevoegd om op uw aanvraag een besluit te nemen. Er zijn geen nadelige gevolgen op Natura 2000-gebieden buiten de provincie Zeeland of in België, waardoor instemming van andere Nederlandse of Vlaamse provincies niet aan de orde is.

4. Procedure

Op deze procedure is de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) toegepast.

Op 1 juli 2026 is kennis gegeven van het ontwerpbesluit via het Provinciaal Blad (te raadplegen op <http://www.officielebekendmakingen.nl>) en heeft iedereen de mogelijkheid gehad om dit ontwerpbesluit met bijbehorende documenten in te zien.

Iedereen heeft van 1 juli tot en met 12 augustus 2026 de mogelijkheid gehad op het ontwerpbesluit hun zienswijze kenbaar te maken.

Tegen het ontwerpbesluit is door Rassers Advocaten, Sophiastraat 24, 4811 EL Breda namens vijf cliënten een zienswijze ingediend.

De zienswijze en onze reactie daarop vindt u onder C. Het resultaat hiervan wordt door ons meegenomen in het definitieve besluit op de aanvraag. Tegen dit besluit staat beroep open, zoals in het besluit onder “rechtsmiddelen” is aangegeven. De kennisgeving van het definitieve besluit kan eveneens worden geraadpleegd via de bovengenoemde media.

B. Toetsing

1. Beoordeling en toetsingskader

Wij toetsten de aanvraag aan de Omgevingswet, het Omgevingsbesluit, het Besluit kwaliteit leefomgeving (hierna: Bkl) en het Besluit activiteiten leefomgeving (hierna: Bal). Ook toetsten wij de aanvraag aan het provinciale beleid voor de Natura 2000-gebieden.

Voor ieder project waarvoor een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit nodig is, beoordeelt het bevoegd gezag of een omgevingsvergunning kan worden verleend.

2. Algemene doelen en kernopgaven Natura 2000

In de aanwijzingsbesluiten van de Natura 2000-gebieden zijn instandhoudingdoelstellingen opgenomen die een specifieke uitwerking van de algemene doelen en kernopgaven per Natura 2000-gebied vormen. De mogelijke significante negatieve effecten van het te vergunnen project op die instandhoudingsdoelstellingen zijn beoordeeld. Die beoordeling is de kern van deze omgevingsvergunning.

3. Beoordeling van effecten op instandhoudingsdoelstellingen en overige aspecten

De beoordeling van de aanvraag ziet in de eerste plaats op de effecten door stikstofdepositie vanwege het project op habitattypen, habitatsoorten, aangewezen broedvogels en aangewezen niet-broedvogels in de Natura 2000-gebieden Manteling van Walcheren, Voordelta, Kop van Schouwen, Westerschelde & Saeftinghe en Oosterschelde en het provinciaal beleid. Gelet op de uitkomsten van de berekeningen met AERIUS-Calculator 2025 zijn effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van andere Natura 2000-gebieden op voorhand uitgesloten.

De beoordeling ziet ook op de effecten van de stikstofdepositie vanuit het project op typische soorten in een Natura 2000-gebied waarvoor het gebied niet is aangewezen voor zover effecten op die typische soorten de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied kunnen aantasten, zoals bepaald in het arrest van het Europese Hof van Justitie van 7 november 2018 (ECLI:EU:C:2018:883).

Instandhoudingsdoelstellingen:

Beoordeling van effecten op habitattypen

Hieronder worden de mogelijke effecten door stikstofdepositie beschouwd. Het project is onder te verdelen in een bouwfase en een gebruiksfase. Hieronder worden de mogelijke effecten per fase apart beschouwd. Voor een onderbouwing van de gebruikte uitgangspunten per fase verwijzen wij naar de bij dit besluit behorende documenten:

- Aanvraag natuurvergunning met verzoek tot behoud van 15% van de vergunde stikstofrechten, Herenweg 4, 4363 NS te Aagtekerke, notitie stikstofdepositie d.d. 26 september 2025, ons kenmerk 732140-02;
- Emissiefactoren mobiele werktuigen, ons kenmerk 732140-07.

Bouwfase

Bij de aanvraag is een AERIUS-berekening gevoegd, waaruit blijkt dat de bouwfase van het project leidt tot een berekende tijdelijke stikstofdepositie van maximaal 0,01 mol N ha/jaar op onderstaande stikstofgevoelige habitattypen in Natura 2000-gebied Manteling van Walcheren:

- H2180C – duinbossen (binnenduinrand)
- H2180Abe – duinbossen (droog), berken-eikenbos
- H2160 – Duindoornstruwelen
- H2130B – Grijze duinen (kalkarm)
- H2130A – Grijze duinen (kalkrijk)
- H2120 – Witte duinen

In de hexagonen waarop depositie plaatsvindt wordt de kritische depositiewaarde (hierna: KDW) voor diverse habitattypen reeds overschreden of bijna overschreden. De depositie vanuit het project zou op de betreffende habitattypen in deze hexagonen mogelijk kunnen leiden tot een significant negatief effect op de instandhoudingsdoelstellingen van het betreffende Natura 2000-gebied. Overschrijding van de KDW vormt namelijk een indicatie dat een toename van de stikstofdepositie kan leiden tot aantasting van de natuurwaarden. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft in de uitspraak van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1764) bevestigd dat de KDW echter niet geldt als een absolute grenswaarde. Het is dus niet zo dat habitattypen waarvan de KDW wordt overschreden automatisch in een slechte staat van instandhouding verkeren.

Voor de habitattypen H2180C, H2160 en H2120 geldt dat in de hexagonen waar depositie plaatsvindt op deze habitattypen de kritische depositiewaarde (KDW) voor deze habitattypen niet wordt overschreden of bijna wordt overschreden. Op deze habitattypen heeft deze fase van het project daarom op voorhand geen significant negatief effect.

Gebruiksfase

Bij de aanvraag is een AERIUS-berekening gevoegd, waaruit blijkt dat de gebruiksfase van het project leidt tot een berekende stikstofdepositie op stikstofgevoelige habitattypen in de Natura 2000-gebied Manteling van Walcheren, Voordelta, Kop van Schouwen, Westerschelde & Saeftinghe en Oosterschelde. De hoogste depositie (1,10 mol N/ha/jaar) vindt plaats op het Natura 2000-gebied Manteling van Walcheren.

Voor het Natura 2000-gebied Voordelta geldt dat geen enkel hexagoon waarop depositie wordt berekend vanuit dit project overbelast of naderend overbelast is. Dit Natura 2000-gebied wordt daarom verder buiten beschouwing gelaten.

Hieronder is voor de andere gebieden per Natura 2000-gebied aangegeven op welke habitattypen depositie wordt berekend.

Manteling van Walcheren

- H2160 – Duindoornstruwelen, maximaal 1,10 mol N/ha/jaar
- H2180C – Duinbossen (binnenduinrand), maximaal 1,10 mol N/ha/jaar
- H2120 – Witte duinen, maximaal 1,10 mol N/ha/jaar
- H2130A – Grijze duinen (kalkrijk), maximaal 1,10 mol N/ha/jaar
- H2130B – Grijze duinen (kalkarm), maximaal 1,04 mol N/ha/jaar
- H2180 Abe – Duinbossen (droog), berken-eikenbos, maximaal 0,98 mol N/ha/jaar
- H2180Ao – Duinbossen (droog), overig, maximaal 0,44 mol N/ha/jaar

- H2190Ae – Vochtige duinvalleien (open water), (matig) eutrofe vormen, maximaal 0,43 mol N/ha/jaar
- H2130C – Grijze duinen (heischraal), maximaal 0,42 mol N/ha/jaar
- H2180B – Duinbossen (vochtig), maximaal 0,39 mol N/ha/jaar
- H2190C – Vochtige duinvalleien (ontkalkt), maximaal 0,37 mol N/ha/jaar
- H2170 – Kruipwilgstruwelen, maximaal 0,32 mol N/ha/jaar
- H2190B – Vochtige duinvalleien (kalkrijk), maximaal 0,27 mol N/ha/jaar
- H2190Aom – Vochtige duinvalleien (open water), oligo- tot mestrofe vormen, maximaal 0,24 mol N/ha/jaar
- H1330B – Schorren en zilte graslanden (binnendijks), 0,09 mol N/ha/jaar

In de hexagonen waarop depositie plaatsvindt wordt de kritische depositiewaarde (hierna: KDW) voor diverse habitattypen reeds overschreden of bijna overschreden. De depositie vanuit het project zou op de betreffende habitattypen in deze hexagonen mogelijk kunnen leiden tot een significant negatief effect op de instandhoudingsdoelstellingen van het betreffende Natura 2000-gebied. Overschrijding van de KDW vormt namelijk een indicatie dat een toename van de stikstofdepositie kan leiden tot aantasting van de natuurwaarden. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft in de uitspraak van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1764) bevestigd dat de KDW echter niet geldt als een absolute grenswaarde. Het is dus niet zo dat habitattypen waarvan de KDW wordt overschreden automatisch in een slechte staat van instandhouding verkeren.

Voor de habitattypen H2160, H2180C, H2120, H2190Ae, H2180B, H2170 en H1330B geldt dat in de hexagonen waar depositie plaatsvindt op deze habitattypen de kritische depositiewaarde (KDW) voor deze habitattypen niet wordt overschreden of bijna wordt overschreden. Op deze habitattypen heeft deze fase van het project daarom op voorhand geen significant negatief effect.

Kop van Schouwen

- H2130B – Grijze duinen (kalkarm), maximaal 0,08 mol N/ha/jaar
- H2160 – Duindoornstruwelen, maximaal 0,07 mol N/ha/jaar
- H2180C – Duinbossen (binnenduintrand), maximaal 0,07 mol N/ha/jaar
- H2180 Abe – Duinbossen (droog), berken-eikenbos, maximaal 0,07 mol N/ha/jaar
- H2130A – Grijze duinen (kalkrijk), maximaal 0,07 mol N/ha/jaar
- H2180B – Duinbossen (vochtig), maximaal 0,06 mol N/ha/jaar
- H2130C – Grijze duinen (heischraal), maximaal 0,06 mol N/ha/jaar
- H2190Aom – Vochtige duinvalleien (open water), oligo- tot mestrofe vormen, maximaal 0,06 mol N/ha/jaar
- H2190C – Vochtige duinvalleien (ontkalkt), maximaal 0,06 mol N/ha/jaar
- H2190B – Vochtige duinvalleien (kalkrijk), maximaal 0,05 mol N/ha/jaar
- H2120 – Witte duinen, maximaal 0,05 mol N/ha/jaar
- H2170 – Kruipwilgstruwelen, maximaal 0,04 mol N/ha/jaar
- H2190Ae – Vochtige duinvalleien (open water), (matig) eutrofe vormen, maximaal 0,04 mol N/ha/jaar
- H2110 – Embryonale duinen, maximaal 0,04 mol N/ha/jaar
- H2150 – Duinheiden met struikhei, maximaal 0,04 mol N/ha/jaar
- H2180Ao – Duinbossen (droog), overig, maximaal 0,03 mol N/ha/jaar
- H6410 – Blauwgraslanden, maximaal 0,02 mol N/ha/jaar

In de hexagonen waarop depositie plaatsvindt wordt de kritische depositiewaarde (hierna: KDW) voor diverse habitattypen reeds overschreden of bijna overschreden. De depositie vanuit het project zou op de betreffende habitattypen in deze hexagonen mogelijk kunnen leiden tot een significant negatief effect op de instandhoudingsdoelstellingen van het betreffende Natura 2000-gebied. Overschrijding van de KDW vormt namelijk een indicatie dat een toename van de stikstofdepositie kan leiden tot aantasting van de natuurwaarden. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft in de uitspraak van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1764) bevestigd dat de KDW echter niet geldt als een absolute grenswaarde. Het is dus niet zo dat habitattypen waarvan de KDW wordt overschreden automatisch in een slechte staat van instandhouding verkeren.

Voor de habitattypen H2160, H2180C, H2180B, H2120, H2190B, H2190Ae, H2170, H2110 en H2180Ao geldt dat in de hexagonen waar depositie plaatsvindt op deze habitattypen de kritische depositiewaarde (KDW) voor deze habitattypen niet wordt overschreden of bijna wordt overschreden.

Op deze habitattypen heeft deze fase van het project daarom op voorhand geen significant negatief effect.

Westerschelde & Saeftinghe

- ZGH1330B – Schorren en zilte graslanden (binnendijks), maximaal 0,04 mol N/ha/jaar
- ZGH2160 en H2160 – Duindoornstruwelen, maximaal 0,02 mol N/ha/jaar
- H9999:122 – Habitatype onbekend/onzeker, maximaal 0,02 mol N/ha/jaar
- H2130A – Grijze duinen (kalkrijk), maximaal 0,02 mol N/ha/jaar
- H2120 en ZGH2120 – Witte duinen, maximaal 0,02 mol N/ha/jaar
- H1330A – Schorren en zilte graslanden (buitendijks), maximaal 0,02 mol N/ha/jaar
- H2190B – Vochtige duinvalleien (kalkrijk), maximaal 0,01 mol N/ha/jaar
- ZGH1330A – (zoekgebied) Schorren en zilte graslanden (buitendijks), maximaal 0,01 mol N/ha/jaar
- H1310A – Zilte pionierbegroeiingen (zeekraal), maximaal 0,01 mol N/ha/jaar
- H2110 – Embryonale duinen, maximaal 0,01 mol N/ha/jaar

In de hexagonen waarop depositie plaatsvindt wordt de kritische depositiewaarde (hierna: KDW) voor diverse habitattypen reeds overschreden of bijna overschreden. De depositie vanuit het project zou op de betreffende habitattypen in deze hexagonen mogelijk kunnen leiden tot een significant negatief effect op de instandhoudingsdoelstellingen van het betreffende Natura 2000-gebied. Overschrijding van de KDW vormt namelijk een indicatie dat een toename van de stikstofdepositie kan leiden tot aantasting van de natuurwaarden. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft in de uitspraak van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1764) bevestigd dat de KDW echter niet geldt als een absolute grenswaarde. Het is dus niet zo dat habitattypen waarvan de KDW wordt overschreden automatisch in een slechte staat van instandhouding verkeren.

Voor de habitattypen H2160 (en ZGH2160), H1310A, H1330A (en ZGH1330A) en H2110 geldt dat in de hexagonen waar depositie plaatsvindt op deze habitattypen de kritische depositiewaarde (KDW) voor deze habitattypen niet wordt overschreden of bijna wordt overschreden. Op deze habitattypen heeft deze fase van het project daarom op voorhand geen significant negatief effect.

Oosterschelde

- H2160 – Duindoornstruwelen, maximaal 0,03 mol N/ha/jaar
- H2130A – Grijze duinen (kalkrijk), maximaal 0,03 mol N/ha/jaar
- H1330B – Schorren en zilte graslanden (binnendijks), maximaal 0,03 mol N/ha/jaar
- H7140B – Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden), maximaal 0,03 mol N/ha/jaar

In de hexagonen waarop depositie plaatsvindt wordt de kritische depositiewaarde (hierna: KDW) voor diverse habitattypen reeds overschreden of bijna overschreden. De depositie vanuit het project zou op de betreffende habitattypen in deze hexagonen mogelijk kunnen leiden tot een significant negatief effect op de instandhoudingsdoelstellingen van het betreffende Natura 2000-gebied. Overschrijding van de KDW vormt namelijk een indicatie dat een toename van de stikstofdepositie kan leiden tot aantasting van de natuurwaarden. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft in de uitspraak van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1764) bevestigd dat de KDW echter niet geldt als een absolute grenswaarde. Het is dus niet zo dat habitattypen waarvan de KDW wordt overschreden automatisch in een slechte staat van instandhouding verkeren.

Voor het habitatype H2160 geldt dat in het hexagoon waar depositie plaatsvindt op dit habitatype de kritische depositiewaarde (KDW) voor dit habitatype niet wordt overschreden of bijna wordt overschreden. Op dit habitatype heeft deze fase van het project daarom op voorhand geen significant negatief effect.

Intern salderen

In de aanvraag wordt gebruik gemaakt van intern salderen. Het project wordt daarbij afgezet tegen (in dit geval) 15% van de referentiesituatie. Ten opzichte hiervan is er nergens sprake van toename van stikstofdepositie op overbelaste en naderend overbelaste stikstofgevoelige habitattypen. Uit de verschilberekening komt weliswaar een berekende toename van maximaal 0,03 mol N/ha/jaar op drie hexagonen in Natura 2000-gebied Kop van Schouwen, echter is dit een randeffect en geen daadwerkelijke toename. Dit is aangetoond met een aparte AERIUS-verschilberekening met bijbehorende randeffect-berekening, zie de bij dit besluit behorende documenten AERIUS-verschilberekening aantonen randeffect met kenmerk RzbJr8ip4WTh d.d. 2 juni 2026, ons kenmerk

Toetsing referentiesituatie

De aangevraagde bedrijfssituatie wordt afgezet tegen de referentiesituatie. In bijlage 1 bij de Beleidsregels Natuurbescherming Zeeland 2022 is de referentiesituatie onder pp gedefinieerd als een toestemming als bedoeld in sub ddd onder 1, 3 of 4 (dit moet 1, 2, 4 of 5 zijn, zal worden gewijzigd in beleidsregels), of bij gebrek daaraan een op de Europese referentiedatum aanwezige toestemming als bedoeld onder 2 of 5 (dit moet 3 of 6 zijn, zal worden gewijzigd in beleidsregels), waarbij de laagst toegestane depositie vanaf de referentiedatum geldt.

In bijlage 1 bij de Beleidsregels is het begrip toestemming onder ddd gedefinieerd, waarin de hierboven genoemde nummering is opgenomen:

1. onherroepelijke vigerende omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit; of
2. onherroepelijke vigerende vergunning op grond van de Wet natuurbescherming of Natuurbeschermingswet 1998; of
3. dan wel onherroepelijke vigerende omgevingsvergunning of geldende melding op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht artikel 2.1, eerste lid onder e of artikel 2.1 eerste lid onder i (omgevingsvergunning voor het onderdeel milieu), de Wet milieubeheer of de Hinderwet; of
4. een activiteit waarvoor geen natuurvergunning nodig was, maar die wel voldeed aan artikel 2.8 van de Wet natuurbescherming; of
5. een activiteit die onder artikel 9.4, achtste lid van de Wet natuurbescherming valt; of
6. een activiteit die op de Europese referentiedatum was toegestaan en die niet is vervallen of geëxpireerd;

Aan het bedrijf is op 15 oktober 2015 een Omgevingsvergunning voor de activiteit milieu verleend. Een Verklaring van geen bedenkingen van Gedeputeerde Staten inzake de natuurwetgeving ('Vvgb-natuur') maakt onderdeel uit van deze vergunning. Deze Vvgb is een toestemming die valt onder punt 3 onder ddd hierboven.

De volgende dieren aantallen en stalsystemen zijn vergund:

Tabel 1: vergunde situatie d.d. 15 oktober 2015

Stal	Diercategorie	Aantal	NH3 per dierplaats per jaar (in kg)	Totaal
1	HD5.9.2.1 Vleesvarkens, emitterend mestoppervlak max. 0,18 m ²	2.772	1,5	4.158,0 kg
1	HD1.6.1 Gespeende biggen, emitterend mestoppervlak max. 0,07 m ² , ongeacht groepsgrootte	1.920	0,17	326,4 kg
2	HD5.2 Vleesvarkens, gehele dierplaats onderkelderd zonder stankafsluiter	792	4,5	3.564,0 kg
3	HD5.100 + LW4.1 Vleesvarkens, biologisch luchtwassysteem met watergordijn, 85% emissiereductie	1.100	0,45	495,0 kg
Totaal				8.543,4 kg

Dit is de juiste referentiesituatie op grond van de Beleidsregels Natuurbescherming Zeeland 2022.

Toepassing voorwaarden Lbv referentiesituatie

Bij deelname aan de Lbv mag maximaal 15% van de stikstofemissie waarvoor voorheen toestemming was verleend gebruikt worden om de nieuwe activiteit te mitigeren.

In deze aanvraag is 15% van de toestemming als referentiesituatie gehanteerd. Dit komt overeen met **1.281,51 kg ammoniak**.

Afgaande op het bovenstaande concluderen wij dat gebruik wordt gemaakt van de juiste referentiesituatie en dat voldaan wordt aan de voorwaarden van de Lbv.

Conclusie

Uit de bij de aanvraag behorende AERIUS-verschilberekeningen blijkt dat het beoogde project door intern salderen per saldo nergens leidt tot een toename van stikstofdepositie op stikstofgevoelige hexagonen.

Gelet op de locatie en aard van de aangevraagde activiteiten en het feit dat er per saldo geen toename is van stikstofdepositie, is er ook geen sprake van significante negatieve effecten op typische soorten die de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied kunnen aantasten.

Het bovenstaande betekent dat vanwege het project geen sprake is van significante negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van beschermde habitattypen en daarmee op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden.

Toetsing Lbv als instandhoudings- en passende maatregel

In de aanvraag wordt gebruik gemaakt van intern salderen. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) volgt dat getoetst moet worden aan het additionaliteitsvereiste bij het inzetten van mitigerende maatregelen, zoals intern salderen. Uit de PAS-uitspraak van 29 mei 2019 volgt dat een maatregel die als instandhoudings- of passende maatregel ingezet zou kunnen worden, alleen als mitigerende maatregel bij vergunningverlening gebruikt kan worden als het behoud van natuurwaarden is geborgd. Hierbij moet worden gelet op de instandhoudingsdoelstellingen en huidige staat van instandhouding, op basis van bijvoorbeeld natuurdoelanalyses. Of, in het geval dat er een verbeter- of hersteldoelstelling geldt, dat doel ook op andere wijze kan worden gerealiseerd.

Hieronder lichten wij toe waarom het vervangen van de veehouderij door een andere activiteit met veel beperktere depositie aan te duiden is als instandhoudings- en passende maatregel waarbij het noodzakelijk is om een deel van de stikstofdepositie van de veehouderij in te zetten als mitigerende maatregel voor de nieuwe activiteit. Omdat de wijziging van de activiteit een passende maatregel betreft, is het niet noodzakelijk deze nieuwe activiteit te toetsen aan het additionaliteitsvereiste. Immers maakt deze reeds onderdeel uit van het maatregelpakket ter voorkomen van verslechtering en het op termijn halen van de instandhoudingsdoelen.

Doel en samenhang regeling

De regeling leidt ertoe dat vergunde veehouderij activiteiten worden beëindigd ten behoeve van de natuur, waarbij er geen of een beperkte emissie overblijft voor een nieuwe activiteit. In dit geval is de nieuwe activiteit het in werking hebben van een gronddepot. Deze regeling is een passende maatregel door de grote stikstofreductie die bereikt wordt, waarmee de stikstofdepositie op overbelaste Natura 2000-gebieden wordt verlaagd, evenals de bijdrage van de depositie aan de landelijke stikstofdeken. De subsidieregeling ziet op het verlagen van de stikstofbelasting op overbelaste Natura 2000-gebieden door het wegnemen van emissies van bedrijven die hierop een relatief grote depositie veroorzaken.

De totale reductie in emissie betreft 85% van het vergunde project. De wijziging heeft dus een grote impact op het terugdringen van de stikstofbelasting. Deze specifieke maatregel kan daarmee, ook zonder de totale aanpak volledig inzichtelijk te hebben, zeker als 'passend' worden bestempeld.

Belang van nieuwe activiteit in het kader van een vrijwillige regeling

De Lbv is een subsidieregeling voor veehouders die willen stoppen met hun bedrijf of met een locatie van hun bedrijf. Het doel van de regeling is om de stikstofuitstoot vanuit de veehouderij te verlagen, zodat ook de stikstofdepositie op daarvoor gevoelige natuur vermindert, en deze kan herstellen. Essentieel is dat sprake is van een vrijwillige regeling, waarbij het (gedeeltelijk) stoppen van een veehouderijbedrijf wordt gesubsidieerd. Ondernemers komen in aanmerking voor één van beide regelingen indien zij voldoen aan gestelde drempelwaarden voor depositie op stikstofgevoelig Natura 2000 gebied. De initiatiefnemer van deze aanvraag neemt deel aan de Lbv-regeling.

Om de effecten van deze regeling zeker te stellen is het van belang dat de initiatiefnemers een goed toekomstperspectief geboden krijgen. Ter ondersteuning hiervan is bepaald dat een deelnemer maximaal 15% van de vergunde stikstofemissie mag behouden voor een toekomstige activiteit. Op deze manier vindt minimaal 85% vermindering van de stikstofemissie vanaf de deelnemende locatie plaats, wat ten goede komt aan de natuur en de instandhouding van stikstofgevoelige habitattypen bevordert. Niet onbelangrijk om hierbij te vermelden is dat deelnemers aan de regeling eraan zijn gehouden om slechts de stikstofruimte die benodigd is voor de toekomstige activiteiten te behouden,

de 15% betreft dus een maximum waarbij niet meer ruimte behouden mag worden dan nodig voor de beoogde activiteiten.

Daarnaast is de vergunninghouder vanuit de regeling ook verplicht het bevoegd gezag te verzoeken om de natuurvergunning in te trekken wanneer niet langer gebruik wordt gemaakt van de uit deze vergunning voortvloeiende stikstofruimte. Dit voorschrift volgt uit artikel 5, eerste lid, onder f, sub 2, van de Regeling van de Minister van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur 26 september 2024, nr. WJZ/87125539, tot wijziging van de Landelijke beëindigingsregeling veehouderijlocaties voor stikstofreductie, de Landelijke beëindigingsregeling veehouderijlocaties met piekbelasting en de Landelijke verplaatsingsregeling veehouderijen met piekbelasting inzake vergunningvereisten. Door een dergelijke intrekking wordt bewerkstelligd dat de stikstofruimte niet meer voor externe saldering beschikbaar is.

Onlosmakelijke samenhang deelname en nieuwe activiteit

Gelet op de urgentie om depositie op Natura 2000-gebieden blijvend te verminderen zou de mitigerende maatregel in beginsel als een passende of instandhoudingsmaatregel kunnen worden beschouwd. Echter, de voorliggende aanvraag dient te worden beschouwd in de context van bedrijfsbeëindiging van de veehouderij op de locatie van de aanvrager, waarmee in totaal 85% van de toegestane emissie op de locatie wordt ingetrokken. Deze onlosmakelijke samenhang tussen de bedrijfsbeëindiging van de veehouderij en het voornemen tot de nieuw aangevraagde activiteit maakt dat wij de mitigerende maatregel in deze situatie niet als 'passende of instandhoudingsmaatregel' beoordelen in het kader van artikel 6, eerste en tweede lid Habitatrichtlijn. Deze beoordeling motiveren wij als volgt:

Effectiviteit en evenredigheid

De regeling bieden een vergoeding voor beëindiging van het bedrijf in de vorm van vergoeding waardeverlies productiecapaciteit en vergoeding inleveren dierrechten (melkvee, fosfaat). Deze vergoedingen maken het financieel mogelijk voor de aanvrager om het bedrijf op verantwoorde wijze te beëindigen, maar vormen geen dekkende inkomstenbron voor de toekomst. Met een nieuwe invulling van de locatie, in de vorm van aangevraagde toekomstige activiteit, krijgt de aanvrager de mogelijkheid tot financieel toekomstperspectief. Op grond van de kenmerken van de regeling is het bieden van ruimte voor een nieuwe functie daarom inherent aan het slagen ervan. De mogelijkheid om maximaal 15% van de oorspronkelijk vergunde emissie hiervoor aan te wenden bevestigt dat de regeling hierin ook uitdrukkelijk heeft willen voorzien.

Als, in tegenstelling tot wat in de regeling staat beschreven, een nieuwe activiteit toch niet wordt toegestaan, zal dit vaak ertoe leiden dat de aanvrager onvoldoende toekomstperspectief wordt geboden om deelname aan de Lbv voort te kunnen zetten. Er is een groot risico dat de emissiereductie van 85% als gevolg van beëindiging van de veehouderij geen doorgang zou vinden. Een niet vrijwillige beëindiging behoort in dit kader ook tot de bevoegdheden van het bevoegd gezag, maar heeft over het algemeen een veel langere doorlooptijd met daarnaast hoge maatschappelijke en economische kosten. Deze kosten en langere doorlooptijd, in combinatie met juridische onzekerheid over het te behalen doel, wegen niet op tegen de zeer beperkte extra depositiedaling van een volledige onvrijwillige beëindiging ten opzichte van de met de beoogde situatie zeer grote vrijwillige beëindiging.

Conclusie

Op basis van bovenstaande uiteenzetting kan worden geconcludeerd dat:

- De aanvraag direct samenhangt met het treffen van een instandhoudings- of passende maatregel als bedoeld in artikel 6, eerste en tweede lid Habitatrichtlijn, in de vorm van permanente beëindiging van de veehouderij op de locatie Herenweg 4 te Aagtekerke;
- Er is sprake van een situatie waarbij op basis van vrijwilligheid tot bedrijfsbeëindiging wordt overgegaan, mits een toekomstige activiteit mogelijk is. Het niet toestaan van de nieuwe activiteit leidt ertoe dat een maatregel die op zeer korte termijn effect zou hebben, niet door gaat omdat de aanvrager niet langer meedoet;
- De beperkte depositie na inzet van een deel van de veehouderij activiteiten als mitigerende maatregel ruimschoots opweegt tegen het voorkomen van een langere doorlooptijd en hoge maatschappelijke en economische kosten bij een onvrijwillig beëindigingstraject;
- De relatieve individuele bijdrage aan de natuuropgave door de lokale wijziging zo groot is dat deze, ook zonder dat het volledige maatregelpakket inzichtelijk is gemaakt, ruimschoots als 'passend' is aan te merken.

Beoordeling van effecten op habitatsoorten, broedvogels en niet-broedvogels

Zoals hierboven beschreven, vindt er depositie plaats op een aantal Natura 2000-gebieden. Deze gebieden zijn ook aangewezen voor een aantal habitatsoorten en/of broedvogels en niet-broedvogels. De leefgebieden van enkele van deze soorten en vogels zijn potentieel stikstofgevoelig. Doordat er door intern salderen per saldo geen sprake is van toename van stikstofdepositie, kan op voorhand gesteld worden dat er geen sprake is van significante negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstelling van deze soorten en vogels en daarmee op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden.

Cumulatie

Bij vergunningverlening voor een project dient een beoordeling plaats te vinden van de cumulatieve gevolgen, indien het project afzonderlijk of in combinatie met andere projecten significante negatieve effecten kan hebben voor het desbetreffende Natura 2000-gebied. Een omgevingsvergunning kan alleen verleend worden als het project afzonderlijk of in combinatie met andere projecten geen significante gevolgen heeft. Omdat er in dit geval per saldo geen sprake is van toename van stikstofdepositie, is er ook geen kans op cumulatie.

Beoordeling ten aanzien van het provinciaal beleid voor wat betreft Natura 2000-gebieden

Het aangevraagde project wordt zodanig uitgevoerd dat er geen significante aantasting plaatsvindt van de wezenlijke kenmerken of waarden van de Zeeuwse beschermde natuur en onvermijdelijke verstoringen zo klein mogelijk worden gehouden. Naar ons oordeel is er geen strijdigheid met het Omgevingsplan Zeeland 2018 of met de Beleidsnota Natuurwetgeving.

C. Zienswijze(n)

Iedereen heeft van 1 juli tot en met 12 augustus 2026 de mogelijkheid gehad om op het ontwerpbesluit hun zienswijze kenbaar te maken.

Op het ontwerpbesluit is door Rassers Advocaten, Sophiastraat 24, 4811 EL Breda namens vijf cliënten (allen omwonenden) een zienswijze ingediend. Welke wij op 12 augustus 2026 hebben ontvangen. Hieronder geven wij de ingebrachte zienswijze samengevat weer (cursief) en ook onze beantwoording op deze zienswijze.

Zienswijze omwonenden

- 1) *In de zienswijze wordt aangegeven dat de vergunninghouder onmiskenbaar een gronddepot wil exploiteren op zijn bedrijfslocatie. Dit is ter plaatse niet toegestaan en ook in strijd met artikel 5.3 van de Omgevingsverordening Zeeland. De reclamant vindt dat om die reden alleen al (gelet op artikel 8.0b Besluit kwaliteit leefomgeving) dat de aangevraagde omgevingsvergunning geweigerd dient te worden.*
- 2) *Door de reclamant wordt aangevoerd dat bij het toestaan van het gronddepot als vervangende activiteit niet voldaan wordt aan het beoordelingskader voor de Natura 2000-activiteit volgend uit artikel 16.53c Omgevingswet en artikel 8.74b lid 1 Besluit kwaliteit leefomgeving. Hiervoor worden de volgende gronden aangevoerd:*
 - a. *Door de reclamant wordt aangevoerd dat de koppeling tussen het beëindigen van de veehouderij op de locatie met het daarbij toestaan van een gronddepot GS niet ontslaat van het motiveren aan het additionaliteitsvereiste. De genoemde argumenten in het ontwerpbesluit zijn tevens onvoldoende om het additionaliteitsvereiste te motiveren. Daarbij dient op grond van rechtspraak gemotiveerd te worden hoe aan het additionaliteitsvereiste wordt voldaan bij het inzetten van het resterende deel van de referentiesituatie als mitigerende maatregel. Het enkele verwijzen naar de reductie is hiervoor onvoldoende.*
 - b. *Volgens de reclamant is het onvoldoende gemotiveerd waarom de inzet van de 15% van de referentiesituatie als mitigerende maatregel niet al nodig is als instandhoudings- of passende maatregel. Door de reclamant wordt daarbij aangegeven dat in het ontwerpbesluit niet per betrokken Natura 2000-gebied wordt gemotiveerd dat de inzet van een deel van de referentiesituatie niet al noodzakelijk is voor deze gebieden in het licht van de staat van instandhouding, de NDA's, beheerplannen en de maatregelen om verslechtering te voorkomen.*

- c. *De reclamant is zodoende van mening dat niet aangetoond is dat het aangevraagde project niet leidt tot aantasting van de Natura 2000-gebieden. Hiermee wordt niet voldaan aan artikel 8.74b Besluit kwaliteit leefomgeving.*
- 3) *Door de reclamant wordt daarnaast aangevoerd dat er feitelijk geen sprake is van intern salderen, maar dat er sprake is van extern salderen. De activiteiten worden niet voortgezet door de veehouder, maar door een andere partij. Hierdoor is er sprake van een overdracht van rechten/aanspraken, waardoor het gekwalificeerd dient te worden als extern salderen.*

Beantwoording zienswijze

- 1) Door de reclamant wordt gewezen op het toegestane gebruik van het perceel op de locatie Herenweg 4 te Aagtekerke als gronddepot, volgend uit het planologisch spoor. Op grond van het wettelijk kader volgend uit de Omgevingswet, Besluit kwaliteit leefomgeving en het Besluit activiteit leefomgeving dienen bij een aanvraag om een Omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit uitsluitend de effecten van het project op de beschermde Natura 2000-gebieden beoordeeld te worden. Op grond van dit wettelijk kader dient dus bij een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit niet beoordeeld te worden of het aangevraagde project past binnen het vigerende omgevingsplan. Hierdoor bestaat geen aanleiding voor een toetsing aan de Omgevingsverordening Zeeland of artikel 8.0b Besluit kwaliteit leefomgeving.

Dit onderdeel van de zienswijze leidt zodoende niet tot aanpassing van het besluit.

- 2) Door de reclamant wordt, in essentie, aangevoerd dat in het ontwerpbesluit niet of onvoldoende wordt gemotiveerd dat de inzet van de 15% van de vergunde emissieruimte uit de bestaande natuurtoestemming niet nodig is als instandhoudings- of passende maatregel (additionaliteitsvereiste).

De Lbv-regelingen zijn passende maatregelen, bedoeld om de stikstofemissie en -depositie op Natura 2000-gebieden vanuit de veehouderijsector blijvend te verlagen. Dit maakt onderdeel uit van een breder pakket aan maatregelen om de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden te verlagen. Voor het op termijn halen van de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden is deelname van veehouderijen aan de Lbv-regelingen noodzakelijk. In het ontwerpbesluit wordt in de paragraaf 'Toetsing Lbv als instandhoudings- en passende maatregel' gemotiveerd hoe het aangevraagde project voldoet aan de voorwaarden van de Lbv-regeling.

Voor zover in de zienswijze wordt aangevoerd dat voor het resterend deel van de vergunde emissieruimte van de veehouderij ook het additionaliteitsvereiste gemotiveerd dient te worden merken wij het volgende op:

De doorontwikkeling van de bedrijfsactiviteiten van een veehouderij naar een andere bedrijfsmatige activiteit (in casu een gronddepot) is een integraal onderdeel van de Lbv-regeling. Door de inzet van de mitigerende maatregel wordt de realisatie van de passende maatregel (zijnde de Lbv-regeling) dus mogelijk gemaakt. Hierop lettende behoeft de inzet van de 15% geen aanvullende onderbouwing ten aanzien van het additionaliteitsvereiste.

Dit onderdeel van de zienswijze leidt zodoende niet tot aanpassing van het besluit.

- 3) Het ontwerpbesluit ziet toe op de stopzetting van de veehouderij op het perceel Herenweg 4 te Aagtekerke en het opstarten van een gronddepot op hetzelfde perceel. Nu gebruik gemaakt wordt van vergunde stikstofruimte binnen dezelfde locatie is sprake van intern salderen. In de zienswijze worden geen argumenten naar voren gebracht dat wij ten onrechte uitgegaan van intern salderen.

Dit onderdeel van de zienswijze leidt zodoende niet tot aanpassing van het besluit.

Conclusie

Deze zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het besluit.

D. Conclusies

U heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat met het uitvoeren van het aangevraagde project geen aantasting plaatsvindt van de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden. Evenmin leveren de voorgenomen activiteiten strijdigheid op met de overige genoemde wetsartikelen of het provinciaal beleid voor wat betreft Natura 2000-gebieden. Wij zijn op grond van bovenstaande overwegingen van

mening dat de gevraagde omgevingsvergunning onder oplegging van voorschriften (onderdeel 1) verleend kan worden.

BIJLAGE 1 van toepassing zijnde artikelen uit stelsel Omgevingswet

Ow = Omgevingswet

Ob = Omgevingsbesluit

Bal = Besluit activiteiten leefomgeving

Bkl = Besluit kwaliteit leefomgeving

Omschrijving	Artikelen	Inhoud artikelen
Omgevingsvergunningplicht	Art. 5.1 lid 1 Ow	Artikel 5.1 Ow 1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning de volgende activiteiten te verrichten: e. een Natura 2000-activiteit
Bevoegdheid intrekken omgevingsvergunning	18.10, eerste en vierde lid Ow 8.103 eerste lid Bkl	Artikel 18.10 Ow 1. Het bevoegd gezag kan een beschikking geheel of gedeeltelijk intrekken als in strijd met die beschikking of met de voor de activiteit waarvoor de beschikking is gegeven, geldende regels is of wordt gehandeld. 4. Het bevoegd gezag kan een beschikking ook geheel of gedeeltelijk intrekken: a. als de beschikking is gegeven op basis van een onjuiste of onvolledige opgave van gegevens, b. in gevallen als bedoeld in artikel 5.37, derde lid: als de activiteit wordt verricht door een ander dan degene aan wie de omgevingsvergunning is verleend. Artikel 8.103 Bkl 1. Het bevoegd gezag trekt een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit in ieder geval in of wijzigt een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit in ieder geval, als dat nodig is ter uitvoering van artikel 6, tweede lid, van de habitatrichtlijn.
Bevoegdheid GS om te beslissen	Artikel 5.10 lid 1 onder e Ow	Artikel 5.10 Ow 1. Bij algemene maatregel van bestuur worden voor de volgende activiteiten gevallen aangewezen waarin gedeputeerde staten op de aanvraag beslissen:

		e. Natura 2000-activiteiten en flora- en fauna-activiteiten
Afstemmen met ander bestuursorgaan (waaronder andere provincie of land)	Artikel 2.2 lid 1 Ow	Artikel 2.2 Ow 1. Een bestuursorgaan houdt bij de uitoefening van zijn taken en bevoegdheden op grond van deze wet rekening met de taken en bevoegdheden van andere bestuursorganen en stemt zo nodig met deze andere bestuursorganen af
Doel van de wet	Artikel 1.3 Ow	Artikel 1.3 Ow Deze wet is, met het oog op duurzame ontwikkeling, de bewoonbaarheid van het land en de bescherming en verbetering van het leefmilieu, gericht op het in onderlinge samenhang: a. bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit, <u>ook vanwege de intrinsieke waarde van de natuur</u>, en b. doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke behoeften.
Passende beoordeling plicht	Artikel 16.53c Ow	Artikel 16.53c Ow 1. Voor een plan of een project als bedoeld in artikel 6, derde lid, van de habitatrichtlijn maakt het bestuursorgaan dat het plan vaststelt, de aanvrager van de betrokken omgevingsvergunning, of het bevoegd gezag voor het projectbesluit een passende beoordeling als bedoeld in artikel 6, derde lid, van die richtlijn, van de gevolgen voor het Natura 2000-gebied. 2. In afwijking van het eerste lid hoeft geen passende beoordeling te worden gemaakt, als: a. het plan of het project een herhaling of voortzetting is van een ander plan of project, of b. het plan deel uitmaakt van een ander plan, mits voor dat andere plan of project een passende beoordeling is gemaakt en een nieuwe passende beoordeling redelijkerwijs geen nieuwe gegevens en inzichten kan opleveren over de significante gevolgen van dat plan of project.

Alleen vergunningverlening indien uit passende beoordeling blijkt dat het kan	Artikel 8.74b Bkl (project)	Artikel 8.74b Bkl 1. Voor zover een aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op een Natura 2000- activiteit, wordt de omgevingsvergunning alleen verleend als uit de passende beoordeling, bedoeld in artikel 16.53c, eerste lid, van de wet, de zekerheid is verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten. 2. In afwijking van het eerste lid kan, ondanks het feit dat uit de passende beoordeling de vereiste zekerheid niet is verkregen, de omgevingsvergunning worden verleend, als is voldaan aan de volgende voorwaarden: a. er zijn geen alternatieve oplossingen;\ b. het project is nodig om dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard; en c. de nodige compenserende maatregelen worden getroffen om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft. 3. Als het project significante gevolgen kan hebben voor een prioritair type natuurlijke habitat of een prioritaire soort in een Natura 2000-gebied, geldt, in afwijking van het tweede lid, onder b, de voorwaarde dat het project nodig is vanwege: a. argumenten die verband houden met de gezondheid, de openbare veiligheid of met voor het milieu wezenlijke gunstige effecten; of b. andere dwingende redenen van groot openbaar belang, als de procedure van artikel 10.6d van het Omgevingsbesluit is toegepast.
Zorgplicht	11.6 Bal	Artikel 11.6 Bal 1. Degene die een activiteit als bedoeld in artikel 11.1, eerste lid, verricht en weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat die activiteit nadelige gevolgen kan hebben voor het belang, bedoeld in artikel 11.2, is verplicht: a. alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van diegene kunnen

		worden gevraagd om die gevolgen te voorkomen; b. voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen: die gevolgen zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken; en c. als die gevolgen onvoldoende kunnen worden beperkt: die activiteit achterwege te laten voor zover dat redelijkerwijs van diegene kan worden gevraagd. 2. De plicht, bedoeld in het eerste lid, houdt in ieder geval in dat: a. voorafgaand aan het verrichten van activiteiten in, of in de directe nabijheid van een Natura 2000-gebied of een bijzonder nationaal natuurgebied kennis wordt genomen van de informatie in het aanwijzingsbesluit van het gebied over de leefgebieden voor vogelsoorten, natuurlijke habitats en habitats van soorten waarvoor het gebied is aangewezen en de daarvoor geldende instandhoudingsdoelstellingen; b. wordt nagegaan of op voorhand op grond van objectieve gegevens verslechterende of significant verstorende gevolgen kunnen worden uitgesloten; c. als die gevolgen niet kunnen worden uitgesloten: wordt nagegaan welke gevolgen de activiteit kan hebben voor de leefgebieden, natuurlijke habitats en habitats van soorten, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen; d. alle passende preventieve maatregelen worden getroffen om verslechterende of significant verstorende gevolgen, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, voor het betrokken gebied te voorkomen; e. tijdens en na het verrichten van de activiteit wordt nagegaan of de getroffen maatregelen de beoogde effecten hebben; en f. het verrichten van de activiteit wordt gestaakt, of, als staken van de activiteit redelijkerwijs niet meer mogelijk is, passende herstelmaatregelen worden getroffen als zich, ondanks de getroffen
--	--	---

		maatregelen, verslechterende of significant verstorende gevolgen voordoende voor de leefgebieden, natuurlijke habitats of habitats van soorten waarvoor het gebied is aangewezen.
--	--	--