

Staalslakken 23-10-2026

Vragen ingevolge artikel 44 reglement van orde aan het College van Gedeputeerde Staten door

Statenlid A.L. Boone statenfractie BBB

Naar aanleiding van de berichtgeving van Omroep Zeeland van 23 oktober 2026 ("Duizenden tonnen staalslakken liggen onafgedekt in Vlissingen-Oost en Terneuzen") hebben wij onderstaande vragen aan het college van gedeputeerde staten:

Toelichting

Op zeker twee locaties in Zeeland liggen grote hoeveelheden staalslakken onbedekt in de buitenlucht. In Vlissingen-Oost liggen waterbouwslakken al circa vier jaar op een ondergrond die water doorlaat. De Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) heeft vastgesteld dat het om waterbouwslakken gaat; waar ze vandaan komen is volgens de inspectie niet duidelijk. Ook in Terneuzen liggen duizenden tonnen slakken zonder afdekking, onder meer ELO-slakken afkomstig uit een elektrisch staalproductieproces.

De Regionale Uitvoeringsdienst Zeeland (RUD) concludeerde aanvankelijk dat de opslag niet voldeed, maar kwam daarop terug nadat bleek dat het materiaal als gecertificeerde secundaire bouwstof wordt verhandeld. Recyclingdeskundige Maarten Bakker (TU Delft) stelt echter dat een certificaat niets verandert aan het uitloogproces: bij regenval lopen metalen als vanadium, chroom en molybdeen uit het materiaal en kan het water sterk basisch worden, terwijl stofvorming op warme dagen tot gezondheidsklachten kan leiden (bloedneuzen, irritatie van luchtwegen, huid en ogen). In Vlissingen-Oost ontbreekt een vloeistofdichte ondergrond waarmee vervuild regenwater kan worden opgevangen. Antoinette Verbrugge van Stichting Gezondheid op 1 wijst erop dat de zorgplicht door de formele status van het materiaal naar de achtergrond dreigt te verdwijnen en roept de Zeeuwse politiek op om ook ten aanzien van de grote voorraden op land op te treden.

Vragen

A. Mogelijk milieudelict en handhaving

1. Zijn Gedeputeerde Staten bekend met de berichtgeving over de onafgedekte opslag van staalslakken in Vlissingen-Oost en Terneuzen, en de daarin genoemde risico's van uitlogging van zware metalen (waaronder vanadium, chroom en molybdeen) en het sterk basisch worden van regenwater? Zo ja, sinds wanneer?
2. Kunnen Gedeputeerde Staten per locatie (Vlissingen-Oost en Terneuzen) aangeven om welke bedrijven het gaat, om hoeveel ton materiaal het gaat, sinds wanneer de opslag bestaat en op welke ondergrond het materiaal ligt opgeslagen?
3. Deelt u de analyse dat opslag van staalslakken in de open lucht, op een waterdoorlatende ondergrond zonder vloeistofdichte vloer of opvangvoorziening voor

vervuild regenwater, op geen enkele wijze nog als passend kan worden aangemerkt gelet op de inmiddels breed gedocumenteerde gezondheids- en milieurisico's van dit materiaal? Zo nee, waarom niet?

4. Op welke wijze beoordelen Gedeputeerde Staten of deze situatie in strijd is met de zorgplicht voor bodem en grondwater, gelet op: de algemene zorgplicht van artikel 1.6 van de Omgevingswet en de maatregelplicht van artikel 1.7 van de Omgevingswet, de specifieke zorgplicht van artikel 2.11 van het Besluit activiteiten leefomgeving voor milieubelastende activiteiten, alsmede — nu de opslag in Vlissingen-Oost reeds sinds circa 2022 bestaat en daarmee deels vóór de inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 januari 2024 is begonnen — de zorgplicht van artikel 13 van de Wet bodembescherming die krachtens het overgangsrecht geldt voor verontreinigingen die vóór die datum zijn ontstaan? Welke handhavinginstrumenten hanteren zij daarbij (bestuursdwang, last onder dwangsom, handhaving op grond van het algemeen verbod van artikel 1.7a van de Omgevingswet)?
5. Is er naar het oordeel van Gedeputeerde Staten, dan wel naar dat van de RUD of de politie, op basis van deze berichtgeving sprake van een milieudelict als bedoeld in de Wet op de economische delicten, en zien zij concrete aanknopingspunten voor strafrechtelijk onderzoek naar de verantwoordelijke bedrijven? Zo nee, waarom niet?
6. Zijn Gedeputeerde Staten bereid op te komen voor de volksgezondheid van de Zeeuwse inwoners en de betrokken bedrijven per omgaande te verplichten de onafgedekte opslag te beëindigen, door het materiaal af te dekken, in te pakken of af te voeren? Zo nee, waarom niet?

B. Terugtrekken van de RUD en de rol van het certificaat

7. Klopt het dat de RUD aanvankelijk concludeerde dat de opslag in Terneuzen niet voldeed aan de regelgeving, en vervolgens op die conclusie terugkwam nadat bleek dat het materiaal als gecertificeerde bouwstof wordt verhandeld? Zo ja, op welke gronden? Waren Gedeputeerde Staten van deze conclusiewijziging op de hoogte?
8. Delen Gedeputeerde Staten de analyse van Bakker dat een certificaat niets verandert aan de fysische eigenschappen van het materiaal, in het bijzonder het feit dat staalslakken bij aanraking met regenwater zware metalen blijven uitlogen — ongeacht of het materiaal juridisch als afval of als bouwstof kwalificeert? Zo nee, op welke wetenschappelijke grondslag?
9. Zien Gedeputeerde Staten een tegenstelling tussen het strengere regime voor afvalstoffen en het lichtere regime voor gecertificeerde secundaire bouwstoffen, waarbij het uitloogrisico feitelijk gelijk blijft? Zo ja, zijn zij bereid dit bij het Rijk en bij andere provincies (IPO) op de agenda te zetten?
10. Bent u bereid de RUD de opdracht te geven de beide locaties opnieuw en volledig te beoordelen op de feitelijke situatie (ligging, duur, ondergrond, contact met regenwater en bodem), los van de papierstatus van het materiaal?

11. Indien de RUD heeft verzuimd adequaat op te treden, zijn Gedeputeerde Staten bereid een stap vooruit te zetten, bijvoorbeeld door zelf handhavend op te treden, het bevoegd gezag te laten overgaan tot bestuursdwang of een last onder dwangsom, dan wel het college van de RUD hierover aan te spreken? Zo nee, waarom niet?

C. Strafrechtelijke verantwoordelijkheid en kennis bij bedrijven

12. Indien bedrijven bekend zijn (of behoorden te zijn) met de milieu- en gezondheidsgevaaren van staalslakken, welke gevolgen heeft dat naar het oordeel van Gedeputeerde Staten voor de beoordeling van hun (mogelijke) strafrechtelijke verantwoordelijkheid wanneer zij aantoonbaar onvoldoende voorzorgsmaatregelen nemen tegen uitlogging van zware metalen dan wel bodem- of grondwaterverontreiniging?
13. Is de milieurecherche dan wel de opsporings- en integriteitsdienst van de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT-IOD) betrokken bij de locaties in Vlissingen-Oost en Terneuzen? Zo nee, wie beoordeelt vervolgens of strafrechtelijk onderzoek noodzakelijk is, en op welke termijn?
14. Zijn er inmiddels aangiften gedaan tegen de betrokken bedrijven of bestuurders? Zo ja, hoeveel, en op welke stand bevinden die zich? Zo nee, overwegen Gedeputeerde Staten, dan wel de RUD, aangifte te doen?

D. Daadwerkelijke verontreiniging: onderzoek en bewijs

15. Beschikken Gedeputeerde Staten, de RUD of de ILT over kennis over de daadwerkelijke uitlogging van zware metalen uit de hopen in Vlissingen-Oost en Terneuzen? Is bodemonderzoek en/of grondwateronderzoek verricht? Zo ja, met welke resultaten? Zo nee, is men voornemens dit (spoedig) te laten verrichten?
16. Zijn er voldoende meetgegevens om vast te stellen of schadelijke stoffen (waaronder vanadium, chroom, molybdeen en verhoogde pH) vrijkomen en in de bodem, het grondwater of het oppervlaktewater terecht komen? Zo nee, wie zorgt voor de noodzakelijke bemonstering en veiligstelling van bewijsmateriaal, en binnen welke termijn?
17. Zijn Gedeputeerde Staten, in het belang van het milieu en de volksgezondheid, bereid deze onderzoeken en bemonstering te (laten) organiseren, zo nodig vóóordat winterregen de situatie verder verergert? Zo ja, op welke termijn? Zo nee, waarom niet?
18. Worden bij eventueel onderzoek ook de risico's van stofverspreiding op warme en winderige dagen betrokken, mede gelet op de door het RIVM gedocumenteerde klachten zoals bloedneuzen en irritatie van luchtwegen, huid en ogen bij blootstelling aan staalslakstof? Worden tevens de gezondheidsklachten van omwonenden en werknemers rondom beide locaties in kaart gebracht, bijvoorbeeld in samenwerking met de GGD Zeeland?

E. Noodzakelijke maatregelen en doorvertaling naar de politiek

19. Wat is naar het oordeel van Gedeputeerde Staten minimaal nodig om deze situatie aan het Openbaar Ministerie voor te leggen: welke concrete informatie, onderzoeksresultaten of aangiften heeft de politie daarvoor nodig?
20. Wat is nodig om de overtreding — bodem- of grondwaterverontreiniging als gevolg van de onafgedekte opslag — per direct te beëindigen, en welke maatregelen (afdekken, inpakken, verwijderen, saneren) zien Gedeputeerde Staten als adequate oplossing, in lijn met de opvatting van Bakker dat uitloging richting de bodem moet worden opgevangen?
21. Zijn Gedeputeerde Staten bereid de kosten van onderzoek, bemonstering en eventuele sanering te verhalen op de verantwoordelijke bedrijven (veroorzakersbeginsel)? Is, indien de eigenaar onbekend of onvindbaar is (zoals bij de hopen in Vlissingen-Oost), een rol weggelegd voor de provincie of de gemeente? Zo ja, welke?
22. Welke lessen trekken Gedeputeerde Staten uit dit dossier voor het toezicht op grootschalige opslag van (bij)producten en secundaire bouwstoffen in de open lucht, en zien zij aanleiding om hierover nader beleid te ontwikkelen, dan wel dit punt bij de herijking van de bodemregelgeving bij het Rijk in te brengen?

Hoogachtend,

Berend Boone BBB Zeeland

Bronnen: Omroep Zeeland, "Duizenden tonnen staalslakken liggen onafgedekt in Vlissingen-Oost en Terneuzen", 23 oktober 2026 (omroepzeeland.nl/nieuws/18836104); RIVM, achtergrondinformatie over risico's van staalslakken (rivm.nl/staalslakken); advies bureau REACH aan ILT (december 2024) over de gevaarsindeling van LD-staalslakken onder de CLP-verordening; Infopunt Leefomgeving, zorgplicht bodem onder de Omgevingswet en het overgangsrecht van artikel 13 Wet bodembescherming; Besluit activiteiten leefomgeving, artikel 2.11; Reglement van orde Provinciale Staten Zeeland 2021, artikel 44.