

Vragen van het statenlid Gerwi Temmink (GroenLinks) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland **2016 nummer 109**.

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake vergunning uitbreiding nertsenfokkerij Stavenisse

Antwoorden van gedeputeerde staten:

(ingekomen 1 september 2016)

- | | |
|--|--|
| <p>1. Zijn GS nagegaan of de gemeente Tholen de eigenaar tijdig van de nieuwe wetgeving op de hoogte heeft gebracht, met name van de strekking dat het niet de bedoeling is nog uit te breiden, nu na 2024 definitief geen pelsdieren meer mogen worden gehouden. De jaren tot 2024 zijn bedoeld om af te bouwen, om te schakelen. Zo ja, wat waren uw bevindingen? Zo nee, waarom niet?</p> <p>2. In de verordening staan nadrukkelijk twee voorwaarden waaraan een ondernemer moet voldoen om zijn intensieve veehouderij, in dit geval de nertsenfokkerij, toch te mogen uitbreiden: a) bedrijfsnoodzaak (anders failliet, hierover kan de fractie van GroenLinks verder niets zeggen) en b) er moet sprake zijn van een flinke verduurzaming. Een uitbreiding van 10.000 naar 15.000 dieren op dezelfde oppervlakte voldoet in de ogen van de fractie van GroenLinks niet aan de tweede voorwaarde. Want in plaats van een flinke verduurzaming is hier sprake van een achteruitgang in de verduurzaming, zeker met het oog op het dierenwelzijn. Waarom bent u toch akkoord gegaan met een uitbreiding van 10.000 naar 15.000 dieren op dezelfde oppervlakte?</p> <p>3. De fractie van GroenLinks is het niet eens met de uitleg dat er geen uitbreiding van oppervlakte plaatsvindt. In onze ogen zorgt de aanscherping door PS in de verordening bij de herziening van het Omgevingsplan ervoor dat de bedrijfsoppervlakte juist wel toeneemt als er meer hokken of benches bijkomen, ongeacht of deze naast of op elkaar worden geplaatst. Hoe kunt u dan als argument blijven hanteren dat de oppervlakte niet uitbreidt?</p> | <p>1. Ja. In de ontwerp-omgevingsvergunning is expliciet aangegeven dat de Wet verbod pelsdierhouderij de ontwikkeling belemmert.</p> <p>2. Namens het gemeentebestuur van Tholen is een ontwerp-omgevingsvergunning ter inzage gelegd voor het uitbreiden van het aantal dieren van 10.000 naar 15.000 zonder een vergroting van de bedrijfsvloeroppervlakte. Het verlenen van een omgevingsvergunning is een gemeentelijke bevoegdheid. Het ruimtelijke beleid van de provincie zoals vastgelegd in de VRPZ (Verordening Ruimte Provincie Zeeland) is gericht op ruimtelijke uitbreiding van bedrijven en gekoppeld aan de vergroting van het bedrijfsvloeroppervlak. De gemeente heeft goedgekeurd dat het bedrijfsvloeroppervlak niet toeneemt. Deze zienswijze onderschrijven wij. Inmiddels is door middel van een herziening van de VRPZ de definitie van bedrijfsvloeroppervlakte aangepast.</p> <p>3. Zoals onder 2 aangegeven gaat het bij het verlenen van de omgevingsvergunning om een gemeentelijke bevoegdheid. Uitgangspunt bij het verlenen van vergunningen is de toepassing van de regels zoals deze gelden op het moment van het aanvragen van de vergunning. De aanvraag is op 22 maart 2016 bij de gemeente Tholen ingediend. De herziening van het Omgevingsplan van 11 maart 2016 is na publicatie in de Staatscourant op 15 april 2016 in werking getreden. Omdat de aanvraag is ingediend voor 15 april 2016</p> |
|--|--|

gelden de regels van het oude omgevingsplan. De nieuwe regels zullen werken voor aanvragen na 15 april 2016.

- | | | | |
|----|---|----|---|
| 4. | Het aantal pelsdieren mag niet worden uitgebreid staat duidelijk in de Wet verbod pelsdierhouderij. En die blijft van kracht. Toch staat u een uitbreiding toe van 10.000 naar 15.000. Waarom stemt u hiermee in? | 4. | Zie de beantwoording onder 2 en 3 voor wat betreft de omgevingsvergunning. Daarnaast hebben wij op 20 juni 2016 een vergunning verleend op grond van de Natuurbeschermingswet 1998. In onze antwoorden op uw vragen van 3 december 2015 (bijgevoegd) over dit bedrijf zijn wij hierop reeds ingegaan. Wij verwijzen daar naar. |
| 5. | Is het college van GS bereid de vergunning te vernietigen? | 5. | Nee. Wij hebben deze wettelijke mogelijkheid niet.
Er is geen strijd met het recht geconstateerd. Er is dan ook geen aanleiding om de omgevingsvergunning in het kader van interbestuurlijk toezicht voor vernietiging voor te dragen aan de Kroon.

Handhaving van de Wet verbod pelsdierhouderij ligt bij de Rijksinspectie (Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit). Wanneer deze wet wordt overtreden kunnen belanghebbenden bij deze dienst een verzoek tot handhaving indienen. |

MIDDELBURG, 27 september 2016

Namens de fractie van GroenLinks,

Gerwi Temmink

Gedeputeerde Staten,

Drs. J.M.M. Polman
A.W. Smit

Vragen van het statenlid Gerwi Temmink (GroenLinks) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland nummer 040

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake uitbreiding nertsenfokkerij Stavenisse
(ingekomen 3 december 2015)

Antwoorden van gedeputeerde staten:

- | | |
|--|---|
| <p>1. Bent u met ons van mening dat het verlenen van een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet in strijd zou zijn met artikel 2 van de Wet verbod pelsdierhouderij? Uitbreiding van de pelsdierhouderij is op grond van het nertsenfokverbod niet toegestaan.</p> | <p>1. Nee, bij het al dan niet verlenen van de vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 is er geen koppeling met de Wet verbod pelsdierhouderij. De Natuurbeschermingswet 1998 kent een eigen toetsingskader. Alleen aan de daarin opgenomen criteria mag worden getoetst. Op 27 oktober 2015 hebben wij de vergunning op grond van de natuurbeschermingswet 1998 in ontwerp vastgesteld. Op dat moment was de Wet verbod pelsdierhouderij door een eerdere uitspraak van Rechtbank Den Haag buiten werking gesteld.</p> |
| <p>2. Is het u bekend dat Stichting Animal Rights de Staatssecretaris heeft gevraagd het verbod te handhaven, in die zin dat de uitbreidingen die na de inwerkingtreding van het verbod hebben plaatsgevonden, ongedaan gemaakt dienen te worden? Animal Rights vraagt het Openbaar Ministerie de staatssecretaris overeenkomstig dit verzoek te adviseren.</p> | <p>2. Ja.</p> |
| <p>3. Bent u met ons van mening dat het onlogisch is dat wel uitbreiding van het aantal dieren wordt aangevraagd, maar niet de uitbreiding van de ruimte die de dieren tot hun beschikking hebben? Dat moet toch in verhouding zijn? Wetende dat uitbreiding van de ruimte in het kader van het Omgevingsplan niet is toegestaan, bent u dan met ons van mening dat dit een doodlopende weg is, en dat het daarom overbodig is om een vergunning te verlenen voor uitbreiding van het aantal dierplaatsen?</p> | <p>3. In het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 is het effect van de aangevraagde activiteit op beschermde natuurwaarden van Natura 2000-gebieden relevant. In dit geval gaat het om het houden van extra dieren. De ruimte die daarvoor benodigd is behoort niet tot het toetsingskader van de Natuurbeschermingswet 1998.
Aan wettelijke regels voor dierenwelzijn zal in alle gevallen moeten worden voldaan. Op grond van het Omgevingsplan is onder voorwaarden slechts een beperkte uitbreiding van dit bedrijf toegestaan, namelijk tot 5.000 m² bedrijfsvloeroppervlak. We nemen met u aan dat de door het bedrijf beoogde uitbreiding niet binnen deze oppervlakte kan worden gerealiseerd. Ook de Wet Ruimtelijke Ordening en Wet algemene bepalingen omgevingsrecht hebben</p> |

- een eigen toetsingskader. Ook hiervoor geldt dat er geen koppeling ligt met de Wet verbod pelsdierhouderij.
4. Hoeveel nertsenfokbedrijven telt Zeeland en hoeveel dieren worden er in totaal gehouden in de nertsenin-
dustrie in Zeeland?

4. In Zeeland zijn 9 bedrijven actief. Volgens gegevens van het Centraal Bureau voor de Statistiek zijn in 2014 in onze provincie 37.090 pelsdieren aanwezig.
 5. Hoeveel uitbreidingen zijn er geweest sinds het verbod van kracht werd?

5. Voor zover ons bekend is er in deze periode alleen een uitbreiding in bebouwing aan de orde geweest bij het bedrijf aan de Kokersweg 2 te Zuidzande. Bij deze uitbreiding is het aantal dieren niet toegenomen, aldus gemeentelijke informatie.
 6. Bent u met ons van mening dat de nertsenindustrie ernstig dierenleed veroorzaakt en dat daarmee het dierenwelzijn in het geding is? Zo nee, waarom niet?

6. De Wet verbod pelsdierhouderij heeft als doel het houden en doden van dieren met het oog op hun pels te verbieden op grond van ethische overwegingen. Deze wet is door het Parlement aangenomen. Wij zien geen reden om afstand te nemen van de redenen achter deze wet.
 7. Is het u bekend dat het Nederlandse pelsdierfokverbod op de agenda staat van het Europees Parlement en dat de roep om meer pelsdierfokverboden in Europa weerklank vindt bij een groeiende groep Europarlementariërs? In dat licht bezien: bent u met ons van mening dat het verlenen van een vergunning indruist tegen alle logica, omdat er met ingang van 2024 geen pelsdieren meer gefokt mogen worden? En dat juist die termijn zo lang is om pelsdierhouders de tijd te geven hun bedrijf om te schakelen?

7. Het is ons bekend dat het fokverbod aandacht heeft in Europa. Uit de antwoorden 1 en 3 blijkt dat de verschillende wetten hun eigen toetsingskader hebben. Dit kan tot gevolg hebben dat bepaalde vergunningen niet kunnen worden geweigerd. Dit terwijl er andere wetgeving is die een verbod inhoudt op het uitbreiden van het aantal dieren. Een en ander hangt samen met de Nederlandse wetssystematiek.
 8. Het is niet ongebruikelijk om te anticiperen op nieuwe wetgeving. Het staat nu van hogerhand vast dat het straks niet meer mag. Is het college van GS in dit geval genegen ook van deze superioriteitsregel ('lex superior derogat legi inferiori') gebruik te maken en de vergunning niet te verlenen? Waarom wel/niet?

8. Nee, wij maken daarvan geen gebruik. Het toetsingskader van de Natuurbeschermingswet 1998 laat dat niet toe. Daarbij komt dat de Natuurbeschermingswet 1998 niet van een lagere orde is dan de Wet verbod pelsdierhouderij omdat zij beiden zien op een ander toetsingskader. Beide wetten zijn wetten in formele zin.
 9. Op GroenLinks-vragen van 7 januari 2013 heeft u geantwoord dat het nertsenfokverbod een verbod betekent op het houden van meer dieren dan reeds vergund. Zijn GS bereid dit standpunt te handhaven?

9. Het gaat om een verbod dat rechtstreeks voortvloeit uit de Wet verbod pelsdierhouderij. Er is dus geen sprake van een standpunt van ons college dat wij al dan niet moeten handhaven.

MIDDELBURG, 12 januari 2015

Namens de fractie van GroenLinks,

Gerwi Temmink

Gedeputeerde Staten,

Drs. J.M.M. Puijman
A.W. Smit