

Geleidebrief

Naam voorstel 16007656	Verzoek interpellatiedebat over de Sloeweg van François Babijn, Partij voor Zeeland		
	Provinciale Staten		3 juni 2016
Te verzenden aan	Provinciale Staten via iBabs		
Verzenddatum	13 mei 2016 in IBABS		
Statengriffier	Peter Joosse	0118 - 631808	p.joosse@zeeland.nl
Statenadviseur	Arendo Schipper	0118 – 631339	a.schipper@zeeland.nl
Inhoudelijk ambtenaar	Jeroen Steenbakker	0118 – 631058	jig.steenbakker@zeeland.nl
Verantwoordelijk bestuurder	A.J. van der Maas		

Inhoudelijk	
Aanleiding	Op 12 mei 2016 heeft statenlid F. Babijn een verzoek voor een interpellatiedebat ingediend bij de voorzitter van PS.
Bevoegdheid	PS
Voorstel	Tijdens de statenvergadering van 3 juni 2016 neemt PS een besluit of een interpellatie wordt toegestaan. Indien het verzoek wordt toegestaan, zal gelijk besloten worden waar op de agenda de interpellatie geplaatst wordt.
Toelichting	Art. 43 Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten van Zeeland 2012 schrijft voor hoe met het interpellatieverzoek omgegaan dient te worden. De populaire vertaling hiervan en aanvullende informatie hierover vindt u in de PS-informatieapp op de iPad (hoe werkt PS? / Wegwijzer / Instrumenten / Recht van interpellatie).
Kosten en dekking	
Overige informatie	

Aan : Commissaris van de Koning J.J.M. Polman
Onderwerp: Verzoek tot het houden van een 'Interpellatiedebat'.
Oostburg, d.d. 12-05-2016,

Geachte Commissaris van de Koning,

Langs deze weg dien ik, namens de Statenfractie van de PARTIJ VOOR ZEELAND (PVZ), een verzoek in tot het houden van een 'interpellatiedebat' met als onderwerp de Sloeweg.

Toelichting.

De beantwoording van art. 44 vragen van de PARTIJ VOOR ZEELAND (PVZ) door het College van Gedeputeerde Staten van Zeeland aangaande de Sloeweg op 05-04-2016 en het niet aanleveren van alle op 11-04-2016 verzochte aanvullende informatie, is aanleiding voor onze Statenfractie om een verzoek aan u te richten voor het houden van een interpellatiedebat.

In afwachting van uw reactie, verblijven wij,

Hoogachtend,

Statenfractie PARTIJ VOOR ZEELAND (PVZ),
François Babijn, Fractievoorzitter

VRAGEN (inclusief toelichting) INTERPELLATIEDEBAT Sloeweg.

Rapport Task Force Team Sloeweg d.d. 18 april 2015: „Maar er is nog een risico van geheel andere aard. Andere marktpartijen, al dan niet mede-inschrijvers op dit project, kunnen vorderingen instellen als er sprake is van een ‘wezenlijke wijziging van de opdracht’. Dat kan een vordering tot schadevergoeding zijn, maar ook een vordering tot heraanbesteding van het Werk. Dat kan vérstreckende (financiële) gevolgen hebben.”

Ook voormalig Projectgedeputeerde waarschuwde hiervoor: „Gedeputeerde Van Beveren antwoordt dat versoberen op dat moment moeilijk is, omdat je andere inschrijvers niet kunt passeren. Dan loopt je het risico dat één van hen bezwaar maakt.”

- 1. Waarom stelt uw College van Gedeputeerde Staten van Zeeland, in het licht van bovenstaande, dan toch willens en wetens aan Provinciale Staten van Zeeland een aantal keuzevarianten voor inzake het kruispunt Sloeweg, Bernhardweg en Westerscheldetunnelweg bij 's-Heerenhoek?**
- 2. Kan uw College bevestigen dat met toepassing van AEC-bodemas de oorspronkelijke variant, de stervariant, ongeveer 6 miljoen Euro goedkoper kan worden gerealiseerd?**
- 3. Waarom heeft de Statenfractie van de PARTIJ VOOR ZEELAND (PVZ) de op d.d. 11-04-2016 gevraagde stukken aangaande Rijkswaterstaat (RWS) niet mogen ontvangen; bestaan die stukken waarin RWS (naar uw bewering) zogezegd aangeeft de Sloeweg op termijn niet over te willen nemen van de provincie Zeeland indien er AEC-bodemas is toegepast überhaupt wel?**
- 4. Kan uw College verklaren waarom RWS momenteel zelf bij de aanleg van wegen nog steeds AEC-bodemas toepast (bijvoorbeeld rijksweg A9 rond Amsterdam), terwijl uw College dus beweert dat RWS op termijn de Sloeweg niet over wil nemen van de provincie Zeeland indien er bij de aanleg AEC-bodemas toegepast wordt?**
- 5. Samengevat: Met welk bewijs kan uw College hard maken dat RWS op termijn de Sloeweg niet over wil nemen van de provincie Zeeland indien er bij de aanleg AEC-bodemas toegepast wordt?**
- 6. Kan uw College uitgebreid motiveren waarom bij de aanleg van de Sloeweg het gebruik van AEC-bodemas door u wordt teruggedraaid c.q. uitgesloten en uw College bij de aanbesteding van de Tractaatweg het gebruik van AEC-bodemas op voorhand niet uitsluit?**
- 7. Kan uw College uitleggen waarom er bij de aanleg van het kruispunt Joure, de tegenhanger van ons Zeeuwse kruispunt, het gebruik van AEC-bodemas wel wordt toegestaan?**

8. In uw beantwoording van d.d. 07-03-2016 geeft uw College aan dat er geen AEC-bodemas is of wordt toegepast binnen onze provincie Zeeland; naar onze informatie is dat wel het geval (zie bijlage); graag vernemen wij van u wie het hier bij het rechte eind heeft.

Ook geeft uw College aan: „Verder is vanaf januari 2014 de regelgeving t.a.v. de toepassing van AEC-bodemas aangepast. Hierdoor zijn de toepassingsmogelijkheden van dit materiaal beperkter geworden.”

9. (a) Waarop baseert Uw College dat? Het rapport van TAUW is gebaseerd op de nieuwste regelgeving. De toepassing van AEC-Bodemas wordt er niet door beperkt. Wel worden er stringentere voorwaarden gesteld aan ontwerp en uitvoering. Hiervoor zijn SIKB-protocollen ontworpen waarbij toetsing door onafhankelijke deskundigen belangrijk is. Eén en ander wordt gecoördineerd door de Advieskamer Bodembescherming. Deze Advieskamer heeft eerder een positief advies gegeven omtrent de toepassing van AEC-bodemas in de Sloeweg in de ontwerpen zoals toen voorgelegd. In die definitieve ontwerpen was het totaal aan toe te passen AEC-bodemas aangepast naar 800.000 ton; **(b) of is dit naar de mening van uw College onjuist weergegeven!?**

In diezelfde beantwoording spreekt uw College van beheerrisico's en afval dat bij een reconstructie tegen hoge kosten zal moeten worden behandeld.

10. Ontkent uw College hiermee dat de leverancier van AEC-bodemas de beheer/monitoringskosten voor zijn rekening wil nemen en dat het zogenaamde afval na bewerking weer hergebruikt kan worden?

N.B. Indien bij wegconstructies er weer AEC-bodemas wordt ontgraven moet dit beschouwd worden als afval etc. Dat is inderdaad zo. Dat geldt ook voor het asfalt wat dan gefreesd wordt. Ook voor het zand waarvan men zich wil ontdoen. Zelfs voor het openbaar groen. Maar in al die gevallen, dus ook voor AEC-bodemas, wordt er dan weer een goede toepassing gevonden als secundaire bouwstof, zoals freesasfalt wordt verwerkt in nieuw asfalt, geshredderd groen naar de compost, zand wordt opnieuw gekeurd en toegepast. Evenzo AEC-bodemas. Het komt niet voor dat AEC-bodemas als afval naar een verbrander /deponie wordt gebracht.

Een leuk voorbeeld daarvan is de ontmanteling van het hooggelegen deel van de A15 bij Rotterdam /Botlek, een aantal jaren terug. Al deze vrijkomende AEC-bodemas is weer in infrastructurele werken toegepast. Zo werkt men in Nederland. Werk met werk maken. Wat ook aardig is om te vermelden is dat na ontmanteling van deze A15 er uitgebreid bodemonderzoek heeft plaatsgevonden. U raadt het al. Geen bodemverontreiniging geconstateerd welke te herleiden is naar de AEC-bodemas.

Uw College schrijft verder: „Met het oog op een gewenste financiële bijdrage en de geplande overdracht van de N62 aan Rijkswaterstaat hechten wij er waarde aan de opvatting van Rijkswaterstaat te respecteren.”

11. Hoe hoog is die gewenste financiële bijdrage die uw College bij de geplande overdracht van de N62 verwacht van Rijkswaterstaat en op welke harde feiten baseert uw College die verwachting?

12. Denkt uw College onder een mogelijke schadeclaim (die in de miljoenen kan lopen) van de beoogde leverancier (Heros) van AEC-bodemas uit te komen door, zoals u stelt in uw beantwoording: „De Provincie heeft als opdrachtgever geen afspraken gemaakt met Heros ten aanzien van een afnameverplichting van AEC-bodemas. Dat is een zaak tussen aannemer en Heros.”? Graag uw uitgebreide (juridische) onderbouwing.

In uw beantwoording lezen wij verder: „De verwachting was dat er binnen het werk voldoende zand beschikbaar zou zijn om als ophoogmiddel te gebruiken. Uiteindelijk is er nog 90.000 m³ aangevoerd”.

13. Kan uw College uitleggen waarom er door een “inschattingfout” uiteindelijk nog 90.000 m³ zand aangevoerd moest worden; werkt men niet met exacte berekeningen?

14. Tot slot wil de Statenfractie van de PARTIJ VOOR ZEELAND (PVZ) van uw College een nauwkeurig gespecificeerd financieel overzicht ontvangen aangaande het totaalbedrag dat de provincie Zeeland tot op heden had kunnen uitsparen door het gebruik van AEC/bodemas bij de aanleg van de Sloeweg toe te staan en in de toekomst nog zou kunnen besparen bij zowel de aanleg van de Sloeweg als de Tractaatweg.

15. Indien uw College, net als de Statenfractie van de PARTIJ VOOR ZEELAND (PVZ), tot de conclusie komt dat door het toestaan van het gebruik van AEC-bodemas bij zowel de aanleg van de Sloeweg als de Tractaatweg een enorme besparing kan worden gerealiseerd en een mogelijke schadeclaim kan worden voorkomen, is uw College dan bereid per omgaande uw beleid op dit punt aan te passen?



Heross Sluiskil BV

Referentielijst werken AVI-bodemas / AEC-bodemas

Periode 2000 - 2015

Geactualiseerd: 28 januari 2016

2000	Opdrachtgever	Project	Hoeveelheid (Ton)
	Feniks Recycling	Diemerzeedijk	30.000
	Garsten	Ridderhaven	6.000
	Klosters	Duitsland – Duisburg	10.000
	Combinatie A-50	A-50 te Veghel	117.500
	M.N.O. Vervat	DCM / MCS te Moerdijk	70.000
		Totaal:	233.500

2001	Opdrachtgever	Project	Hoeveelheid (Ton)
	HSL-Zuid	HSL	235.000
	Combinatie A-50	A-50 te Veghel	22.000
	Gemeente Roosendaal	Gewenten / Tussenriemer	10.000
		Totaal:	267.000

2002	Opdrachtgever	Project	Hoeveelheid (Ton)
	HSL-Zuid	HSL	150.000
		Totaal:	150.000

2003	Opdrachtgever	Project	Hoeveelheid (Ton)
	HSL-Zuid	HSL	50.000
	Stichting Nazorg Limburg / Insulinde Recycling	Stortplaats Mook	21.000
		Totaal:	71.000

2004	Opdrachtgever	Project	Hoeveelheid (Ton)
	AVR-Rijnmond	Vlissingen Oost / Sloe	10.028
	Feniks Recycling BV	Rijksweg N31	96.638
	Essent / Insulinde Recycling	Stortplaats Kragge 2 te Bergen op Zoom	13.865
	AVR-Rijnmond	Pernis VDL	64.857
	AVR-Rijnmond	Rijksweg N31	110.654
	Essent / Insulinde Recycling	Tegelen	34.692
	Essent / Insulinde Recycling	Montfoort	51.201
	Essent / Insulinde Recycling	Zevenbergen	25.747
		Totaal:	407.682

2005	Opdrachtgever	Project	Hoeveelheid (Ton)
	Feniks Recycling BV	Groningen	22.323
	Essent / Insulinde Recycling	Oss, A50	165.482
	AVR	Duitsland	58.419
	VBM	Maasvlakte	982
	Delta Milieu	Stortplaats N-M Zeeland	2.109
		Totaal:	249.315

2006	Opdrachtgever	Project	Hoeveelheid (Ton)
	Delta Milieu	Stortplaats N-M Zeeland	14.381
	HV Infra	Amsterdam	3.089 + 2.216 te R'dam
		Totaal:	19.686

2007	Opdrachtgever	Project	Hoeveelheid (Ton)
	Delta Milieu	Stortplaats N-M Zeeland	33.905
	Built to build	fundatie loods Borchwerf Roosendaal	9.075 (totaal 27.082 de rest van Sita Rsd)
	Heijmans & MvO	A4 Bergen op Zoom - Halsteren	90.292
	Heijmans & MvO	A2 Eindhoven	287.868
	Essent / Insulinde Recycling	Razob, Nuenen	89.308
	Essent / Insulinde Recycling	ARN Stortplaats	3.956 vanuit Rozenburg
	KWS	Randweg Den Bosch	37.903 vanuit Rozenburg
		Totaal:	552.307

2008	Opdrachtgever	Project	Hoeveelheid (Ton)
	Delta Milieu	Stortplaats N-M Zeeland	33.054
	Heijmans Wegenbouw BV	Deil/Haaften (vervanger 2-zand)	24.695
	Heijmans Wegenbouw BV	Deil/Haaften (164.062 ton) + deel in zichtwal Sluiskil	82.270 AVI in Tweezand
	Mourik Groot Ammers BV	Ekkersrijt	117.456
	Heros Sluiskil BV	Fundatie onder asfalt, Megatrax	7.205
		Totaal:	264.680

2009	Opdrachtgever	Project	Hoeveelheid (Ton)
	Delta Milieu	Stortplaats N-M Zeeland	7.425
		Totaal:	7.425

2010	Opdrachtgever	Project	Hoeveelheid (Ton)
	Delta Milieu	Stortplaats N-M Zeeland	23.000
	Heijmans Wegenbouw BV	N302 Harderwijk	13.486
	Dura Vermeer/ Kuypers Kessel	A74 (Venlo)	67.030
		Totaal:	103.516

2011	Opdrachtgever	Project	Hoeveelheid (Ton)
	Delta Milieu	Stortplaats N-M Zeeland + 3 ^e Merwede	19.875 en 62.068
	Dura Vermeer/ Kuypers Kessel	A74 (Venlo)	323.000
	Heijmans Wegenbouw BV	Elst	58.000 ton 2-Zand
	Grondbank Ned. iov Structon	Zutphen-Eefde	52.000 ton 2-Zand
	De Feyter Biervliet	eigen terrein	60.364
		Totaal:	575.307

2012	Opdrachtgever	Project	Hoeveelheid (Ton)
	Delta Milieu / Indaver	Stortplaats N-M Zeeland + 3 ^e Merwede	357.000
	Delta Milieu / Indaver	Stortplaats 3 ^e Merwede	114.000 IBC 2-Zand
	Ballast/Structon/Strabag	MAVA / A-lanes Rotterdam	69.000
	Afvalzorg/Markus	Groene schip Amsterdam	252.000
		Totaal:	792.000

2013	Opdrachtgever	Project	Hoeveelheid (Ton)
	Delta Milieu / Indaver	Stortplaats N-M Zeeland	25.982
	Boskalis	De Slufter Maasvlakte	30.888
	Afvalzorg/Markus	Groene schip Amsterdam	616.735
	Feniks	N31 Veendam	69.455
	Feniks	Maastricht	121.597
	Delta Milieu / Indaver	Stortplaats 3 ^e Merwede	73.133
	V Gansewinkel	Maasvlakte	10.326
	Day Group	Londen	4.288
	Granova	Diversen	8.640
	Aertsen	Stortplaats Koegorspolder	48.677
	Delta Milieu / Indaver	Stortplaats 3 ^e Merwede	93.000 in 2-Zand
		Totaal:	1.102.721

2014	Opdrachtgever	Project	Hoeveelheid (Ton)
	Delta Milieu / Indaver	Stortplaats N-M Zeeland	32.094
	Afvalzorg/Markus	Groene schip Amsterdam	31.035
	Day Group	Londen	22.600
	Granova	Diversen	33.807
	Aertsen	Stortplaats Koegorspolder	42.739
		Totaal:	162.276

2015	Opdrachtgever	Project	Hoeveelheid (Ton)
	Delta Milieu / Indaver	Stortplaats N-M Zeeland	10.154
	Afvalzorg/Markus	Groene schip Amsterdam	64.067
	Day Group	Londen	12.648
	Granova	Diversen	60.634
	Combinatie Badhoeverbogen	A9 Badhoeverdorp	52.265
		Totaal:	199.767